

Протокол

№

гр. София, 02.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 02.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **6815** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:30 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – АПЕЛАТИВЕН СЪД – С. - редовно призован, явява се А. К., служител с юридическо образование, надлежно упълномощена от представляващия Апелативния съд, с пълномощно от днес, приета от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИНСПЕКТОР В РИОКН - С. в ГД „ИОКН“ при МК, редовно призован, явява се лично и с юрк. Ш.- редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от днес.

СГП, редовно призована, не се представлява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Жалбата /л.7/.

ДОКЛАДВА: Становището на ответника/л.3/.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Поддържам жалбата, ведно с представените към нея доказателства.

ОТВЕТНИКЪТ – Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ДОКЛАДВА: Съдът е дал указания на страните по доказателствата с насрочване на делото/л.1/.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест на основание чл. 170, ал.1 от АПК, като следва да докаже фактическите си установявания, както и че актът отговаря на изискванията за законосъобразност по чл. 146 от АПК.

УКАЗВА на ответника, че следва да докаже, че именно Апелативен съд – С. се явява надлежния адресат на наложената ПАМ, т.е. се явява извършител на строежа/изпълнител на СМР/.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за твърдените от него положителни факти.

КОНСТАТИРА, че по делото не са налице доказателства относно: кой е собственик на имота /терен и сграда/ и кой стопанисва имота към датата на ПАМ/28.06.22г/; кой е възложител на строежа и кой е изпълнител на строежа към датата на ПАМ/28.06.22г/;кой упражнява строителен надзор на строежа към датата на ПАМ/28.06.22г/ и има ли подизпълнители на СМР. Доколкото тези документи са достъпни и могат да се набавят от жалбоподателя, а не от ответника, и във връзка с указаната на жалбоподателя доказ.тежест за твърдените положителни факти

УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ ДА ПРЕДСТАВИ В СРОК ДО СЛЕДВАЩО ЗАСЕДАНИЕ:

-А. № 40/22г и предходните А. за терена и сградата;

-Договор № Д-ОП-С-058/07.11.19г и всички анекси към него;

-Договор № Д-ОП-У-063/21.11.19г и всички анекси към него;

-доказателства относно съществуването и представителството на сочения в жалбата като строител- Д. „Н. Б.“, към датата на ПАМ/28.06.22г/, вкл. Договор за Д.;

-всички договори за възлагане на строежа „Ремонт на съдебна палата“ по РС № 196/16г- на строител, вкл. анексите към тях;

-всички договори за избор на лице, упражняващо строителен надзор на строежа, вкл. анексите към тях;

-всички издадени строителни книжа след РС № 196/16г /по което РС възложител на строежа е В./;

-доказателства кой е собственик на имота /терен и сграда/ и кой стопанисва имота към датата на ПАМ/28.06.22г/; кой е възложител на строежа и кой е изпълнител на строежа към датата на ПАМ/28.06.22г/;кой упражнява строителен надзор на строежа към датата на ПАМ/28.06.22г/ и има ли подизпълнители на СМР.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Ще представя всички писмени доказателства, под опис, с писмена молба.

ОТВЕТНИКЪТ – Представям и моля да приемете като доказателства по делото - две декларационни писма относно статута на сградата на Съдебната палата като недвижима културна ценност и като част от групова културна ценност/обхваща и терена/.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ние не спорим, че е паметник на културата- и сградата, и парцелът.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените днес от ответника доказателства относно статута на сградата и терена.

ВРЪЧИ екземпляри на жалбоподателя.

ОТВЕТНИКЪТ – Във връзка с документ под № 15 в придружаващото преписката писмо- представям разясняващи документи/във връзка с външните асансьори/.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените днес от ответника доказателства, разясняващи документа под №15 в описа на преписката.

ВРЪЧИ екземпляр на жалбоподателя.

УКАЗВА на страните, че ще цени същите при произнасянето си по същество, само ако касаят процесния акт и процесния строеж.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Моля да ми дадете възможност да изразя подробно становище по доказателствата - в следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ по искането на жалбоподателя,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ възможност на жалбоподателя да изрази подробно становище по доказателствата- в следващото съдебно заседание.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Моля да допуснете разпит на свидетел, който водим, относно проверката на 17.05.2022г. Със свидетелските показания искаме да докажем, че проверката е направена и КП е съставен- в отсъствие на представител на Апелативен съд – С..

ЗАЧИТА на страните КП от 17.05.2022г/л.113/, видно от който- присъствали

представители на жалбоподателя не са посочени поименно и няма подписи на такива в КП/л.124/.

УКАЗВА на жалбоподателя, че в КП от 17.05.22г не е посочено присъствие на негови представители, поради което няма каква констатация в КП да оборва чрез свидетелски показания.

ОТВЕТНИКЪТ – Присъстваше при проверката на 17.05.22г - г-н Ц. Ц., на когото не знам точната длъжност. Заведоха ме при него в сградата, за да ми предостави документи. Да, мой пропуск е, че не е отразено името му в Констативния протокол и не му е предоставен за подпис. Когато отидохме на проверката, направихме снимки. На проверките, които правим, не е нужно да присъства който и да е. Правим снимките и после започваме да изискваме документацията от възложителите и изпълнителите. На мястото имаше строителни работници и един представител, който се представи за технически ръководител. Този човек също не е записан в КП, като се представи за служител на Д. „Н. Б.“. Ние поискахме от него да ни заведе при някой, който е възложител на строежа, за да говорим относно Договорите за възлагане на строежа. Той ни заведе на първия етаж, в сутерена на съдебната палата, като ни запозна с въпросния господин Ц.. Да, в Констативния протокол няма отразени имена на лица, вкл. техните длъжности и подписи. Становището на проверяващия е, че принципно при извършването на такива проверки - не е задължително да присъства представител на когото и да е.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Нямаме значи спор по този въпрос. Няма отразени наши хора и не са се подписали.

За събиране на писмените доказателства, които СЪДЪТ указва на жалбоподателя

ОПРЕДЕЛИ

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 25.01.2023г. от 15:10часа за когато страните са редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: