

# Протокол

№

гр. София, 24.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,**  
в публично заседание на 24.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Панайотов**

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **10655** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:53 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "ПОЛИГРАФСНАБ" АД, редовно призован, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ, редовно призовани, явява се юрк. М., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

В залата се явява се вещото лице П. Г. Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата на „ПОЛИГРАФСНАБ“ АД, ЕИК[ЕИК], представлявано от пълномощник адв. Д. А. против решение № 652 по Протокол № 25, т. 27 от 17.12.2020 г. на Столичния общински съвет, с което е одобрен проект за ПУП-изменение на план за регулация и застрояване за обезпечаване на „велосипедна алея от ВТУ „Тодор Каблешков“ до гара „Пионер“, райони „Изгрев“ и „С.“ с придружаващите го схеми по части „Паркоустройство и благоустройство“ и „Вертикална планировка“ в частта му

относно недвижими имоти с идентификатори 68134.803.3976 , 68134.803.3977 и 68134.803.3979, в съответните им части, включени в обхвата на новосъздадените урегулирани поземлени имоти : УПИ IV „за детско заведение“, УПИ VII-3977, 3979 „за ОО и озеленяване“ и УПИ X „за велосипедно, пешеходно движение и озеленяване“ от кв. 1.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА допълнително заключение от вещото лице П. Г. Д., постъпило по делото на 16.04.2024 г.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени по настоящото дело, както и по адм. дело №3383/2021 г. по описа на АССГ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме експертизата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на допълнителното заключение, като сменя самоличността на вещото лице:

П. Г. Д. – 43 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение. Нямам какво да добавя.

АДВ. А.: Представям писмено въпросите си по заключението на вещото лице. Моля да се приложат към делото.

На въпроси на адв. А., ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза:

АДВ. А.: В преписката за устройствения план налични ли са данни за изразяване на съгласие от страна на възложителя – дружеството „ПОЛИГРАФСНАБ“ АД за промяна в предвиденото застрояване по издадено Разрешение за строеж №14/10.07.2018 г. на Главния архитект на СО – район „Изгрев“, заверено за влязло в сила на 25.07.2018 г. ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В преписката не съм открила подобни данни. В преписката няма данни за съгласие.

АДВ. А.: В одобрените със Заповед № РД-18-95/18.12.2015 г. на Изпълнителния директор на АГКК кадастрална карта и кадастрални регистри съществуват ли данни за поземлени имоти с идентификатори 68134.803.3976, 68134.803.3799 и 68134.803.3979, които са вписани в графичните материали на устройствения план, одобрен с Решение № 652 на СОС ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В актуалната към настоящия момент карта вече не съществува цитираните имоти. Тя е променена някъде началото на 2023г., след решението на

СОС.

АДВ. А.: Определените в одобрения устройствен план по т. 1.2.2 на Решение №652 на СОС нови устройствени категории, включващи квартал 1, местност „НПЯ Червена звезда“ (местност „Д.-запад“) съответстват ли на определените устройствени категории по действащия ОУП на Столична община съгласно ЗУЗСО ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съответстват, като с Решение №652/2020 г. на СОС се въвеждат нови устройствени зони по отношение на УПИ VII за обществено обслужване и озеленяване, УПИ VIII за обществено обслужване и озеленяване, като за първия УПИ VII се въвежда устройствена зона. Различни са. Устройствовите зони предвидени в плана, са различни от предвидения общ устройствен план, което се вижда в Приложение 1 към основната експертиза.

АДВ. А.: В устройствена категория №34 – Терени за озеленяване на улици, реки, дерета, открити канали и сервирути с индекс „Тзв“ по ЗУЗСО, в която попада и част от образувания с Решение №652 на СОС нов УПИ VII-3977, 3979 „за ОО и озеленяване“ ? И ако се допуска, при каква максимална плътност на застрояване в процент съгласно Приложение към чл. 3, ал. 2 от същия закон ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Максимум на застрояване по Приложението е 0.

АДВ. А.: След като е 0, възможно ли е застрояване ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не се допуска строителство, с изключение на инженерни мрежи и алеи.

АДВ. А.: В устройствена категория №25 „Терени за транспортна инфраструктура“ с индекс „Тти“ по ЗУЗСО, в която попада и част от образувания с Решение №652 на СОС нов УПИ VII-3977, 3979 „за ОО и озеленяване“, допуска ли се строителство на обществено обслужващи сгради ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не.

АДВ. А.: Нямам други въпроси. Да се приеме експертизата.

На въпроси на юрк. М., ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза:

ЮРК. М.: В т. 3.2 от допълнителното заключение коментирате устройствените зони и устройствените показатели на спорните УПИ, които с Решението са определени за детска градина и озеленяване и Тзв и в последната страница на заключението си казвате, че в територията заключена между плътни черни линии и шриховка в светлосиво по ОУП, липсва надпис за устройствена зона. Поддържате ли това свое твърдение ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

ЮРК. М.: То в кое УПИ попада ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В УПИ IV за детско заведение, част от УПИ VII за ОО и озеленяване и УПИ V в имот 1498 в квартал 1.

ЮРК. М.: В тази светлосива зона по ОУП може ли да се твърди, че по ОУП се счита зоната Тти ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Смятам, че може да се счита зона Тти ?

ЮРК. М.: В ЗУЗСО зоните Тти в какъв цвят са отбелязани в графичната част на ОУП ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В светлосиво.

ЮРК. М.: В сиво или светлосиво ? Има ли разлика между нюансите в графичната част по ОУП, която е публично достояние, между нюансите на сивото в зона Тти и тази въпросна зона в светлосив цвят, който казвате Вие, който няма данни каква е ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Предполагам, че има разлика в нюансите. Към Приложение 4 същия този цвят е отбелязан като нюанс, светлосив за мен, е отбелязана зона Тти.

ЮРК. М.: Къде е Приложение 4 от процесните имоти ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Далеч е от процесните имоти.

ЮРК. М.: А защо прилагате това приложение, след като са неотнормими към процесните имоти ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За сравнение с надписа.

ЮРК. М.: Тази зона Тти за какво е отредена в ОУП, обградена от дебели черни линии ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Първостепенна улична мрежа, четвърти функционален клас. Уличната мрежа принадлежи към зона транспортна инфраструктура.

ЮРК. М.: В ЗУЗСО по отношение на зоните транспортна инфраструктура, може ли да се конкретизира с ПУП в предвижданията в тази зона, какво може да се строи, четейки ЗУЗСО ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Четейки ЗУЗСО, чл. 13, ал. 2, Техническата инфраструктура обхваща трасетата и терените на първостепенната и второстепенната улична мрежа.

ЮРК. М.: Вие смятате, че точно в този участък в северната част на УПИ-то, предвидена за детска градина, зоната е Тти?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

ЮРК. М.: А защо сте казала тогава, че в светлосиво липсва надпис за устройствената зона, след като твърдите, че е Тти ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Защото в близост липсва надпис.

ЮРК. М.: Тти ли е, или не е ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Според мен е Тти.

ЮРК. М.: Нямам други въпроси.

АДВ. А.: Да се приеме заключението.

ЮРК. М.: Моля да не се приема експертната в частта, в която вещото лице изпада в противоречие по отношение на зона Тти, или в зоната в бяло – спорната част на плана.

Съдът намира, че заключението на вещото лице отговаря на поставените въпроси. По повод на възражението на процесуалния представител на ответника, съдът ще вземе отношение при оценка на доказателствата, тъй като вземане на отношение в този би довело извод за предубеденост на съдебни състав.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото заключението на вещото лице П. Г. Д. по допълнителната съдебно-техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 800,00 лв.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 800,00 лв., представляваща внесения от страната депозит.

ОСВОБОЖДАВА вещото лице от залата.

СТРАНИТЕ / поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А.: Моля, след като анализирате представените по делото доказателства, както и двете експертизи, да отмените на основания разпоредбите на АПК Решение №652 на СОС по Протокол 025/17.12. т. 20 от дневния ред, като прието по съществено нарушаване на административните и производствените правила, и в противоречие с материалноправните разпоредби и в несъответствие с целта на закона. Моля да ми присъдите направени разноски на вече 3 инстанции.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите жалбата на основания, които сме изложили в предишните производства пред съда. С оспорения акт по никакъв начин не се засягат правата на жалбоподателя по отношение на неговия имот, още повече разрешение строеж, което се цитира, тъй като сградата, за която е издадено разрешението за строеж попада по голямата си част в зона ЗП и това не е предмет на настоящото дело. С настоящия план не се променят нито устройствени показатели, нито се нарушава предвиденото застрояване в имота на жалбоподателя, нито се въвеждат други ограничителни норми. Бих искала да кажа, че по ОУП тази зона, това бяло петно, е отредено за първостепенна улична мрежа, която в конкретният случай е реализирана, предвид което е отпаднала необходимостта както за прилагане на тези устройствени показатели, така за предвиждане на предвиждане на предходния план за Жп, което е доказано със становището на НКЖ. Подробни съображения отново ще изложа в писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. В случай, че е налична прекомерност на искания адвокатски хонорар, правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 20-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: