

Протокол

№

гр. София, 14.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав, в
публично заседание на 14.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разглежда дело номер **379** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 13:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЕВРО ИНВЕСТ ГР БАТАК“ ЕООД – редовно уведомен, не изпраща процесуален представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 13.07.2026г. от адв. Е., процесуален представител на жалбоподателя „ЕВРО ИНВЕСТ ГР БАТАК“ ЕООД, с която моли да бъде даден ход на делото в нейно отсъствие.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. А. Е. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. В., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“ /ДФЗ/ – редовно призован, не изпраща свой процесуален представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. В. К. – редовно уведомена се явява.

АДВ. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило допълнение към съдебно-счетоводната експертиза от вещото лице С. К.,

депозирано в срока по чл.199 от ГПК, във връзка с чл.144 от АПК.

ДОКЛАДВА молбата на адв. Е. от 13.07.2026г. в частта, с която заявява, че не възразява да бъде прието допълнителното заключение на вещото лице. Към молбата прилага писмена защита и списък на разноси, които моли да се присъдят в полза на доверителя ѝ.

ДОКЛАДВА молба, постъпила от ответника на 13.7.2026г. чрез юрк. З., с която моли да се приеме заключението на вещото лице, както и делото да не бъде отлагано повече, тъй като фактическата обстановка е напълно изяснена. Изложени са кратки съображения по съществото, претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение и в условията на евентуалност прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

АДВ. В.: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице, което е със СНЕТА по делото самоличност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм допълнително заключение в срок, което поддържам и което заключение не променя основното, което съм представила по делото.

АДВ. В.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА допълнението към заключението на вещото лице К. по съдебно-счетоводната експертиза.

СЪДЪТ, като взе предвид представената от вещото лице към допълнителното заключение справка-декларация

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит на вещото лице за работата му по допълнителната съдебно-счетоводната експертиза сумата от 108,50 евро, която следва да бъде внесена поравно /по 54,25 евро/ от жалбоподателите в 7-дневен срок от днес за жалбоподателя А. А. Е. и от съобщението за жалбоподателя „ЕВРО ИНВЕСТ ГР БАТАК“ ЕООД.

ПРИЛАГА по делото представената от жалбоподателя „ЕВРО ИНВЕСТ ГР БАТАК“ ЕООД писмената защита с молба от 13.07.2026г., както и молбата от 13.07.2026г. на ответника.

АДВ. В.: Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя „ЕВРО ИНВЕСТ ГР БАТАК“ ЕООД и липсата на други доказателствени искания от страните, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. В.: Моля да уважите жалбата и да постановите съдебен акт, с който да отмените обжалваното решение по съображения, които сме изложили в жалбата. На първо място категорично считам, че процесното решение е нищожно. Нищожно е, защото е постановено в противоречие с разпоредбата на чл.177, ал.2 от АПК, т.е. противоречи на по-рано постановени съдебни актове, които изчерпателно сме цитирали в жалбата. В край на сметка са се развили две административни производства, вкл. и пред ВАС. Във всички тези производства първо е отменен актът за установяване на публично държавно вземане. Нямаме връщане от съда с изричен диспозитив, в който да се казва, че връща на административния орган за продължаване на преписката. По идентичен начин стои и второто административно съдебно производство, при което обаче ВАС потвърждава решението на Конституционния съд, който е отменил предходното решение за финансова корекция, като материално незаконосъобразно, в противоречие с разпоредбата на чл.54, §1 от Регламент (ЕС) № 1306/2013г. на ЕС, т.е. има отмяна по същество, а не поради допуснати съществени материални нарушения. Върховният съд е приел и потвърдил това решение с мотивите, които са били на първоинстанционния съд, а именно АССГ. Именно затова считам, че е налице противоречие в постановените съдебни актове. На следващо място считам, че няма как да се приеме изложеният мотив от страна на административния орган, че настоящото производство е продължение на предходното, вкл. и направеното възражение от наша страна за изтичане на предвидените давностни срокове. Знаем, че когато един административен акт бъде отменен като незаконосъобразен, то се връща статуквото, което е било от преди издаване на акта, т.е. заличават се с обратна сила всички последици. Няма как да има предходно уведомление, което да е прекъснало давността и няма как да се позовават на прекъсване на давността. В настоящото производство считам, че е налице и основанието за изтекла давност, която е посочена в чл.3, §1, ал.1 от Регламент (ЕО) № 2988/95 на Съвета дотолкова, доколкото от 01.01.2019г. започва да тече посоченият срок до уведомителното писмо, с което е започнато настоящото производство. Срокът е изтекъл, с оглед на което е налице и погасителна давност. С оглед на всичко изложено, моля при постановяване на Вашия съдебен да вземете предвид Решение № 4266 от 20.04.2026г., постановено по адм. дело № 11537/2025г. на ВАС, в което именно е даден отговор по абсолютно идентичен казус. На следващо място, моля настоящия съдебен състав да се произнесе дали това, че физическото лице, бидейки прехвърлено на търговското предприятие ЕТ, преди датата на започването на административната процедура, може да бъде адресат на това решение за налагане на финансова корекция. В край на сметка още през 2022 година имаме прехвърляне на търговското предприятие, права, задължения и фактически отношения. Това прехвърляне е станало след уведомяването на НАП. Към онзи момент доверителката ми не е имала ликвидно и изискуемо задължение, нито към държавата, нито към ДФЗ, за да може в последствие при образуване на производство тя да отговаря. Член 15 от Търговския регистър е категоричен, да, ако имаше такива задължения тя следваше да отговаря, но към онзи момент е нямало. Именно във връзка с гореизложеното и по подробни съображения, посочени в жалбата, моля с Вашия съдебен акт да отмените обжалваното решение, както и да ни присъдите разноски, за което представям списък и договор за правна защита и съдействие, ведно с платежно нареждане за изплатен адвокатски хонорар.

СЪДЪТ ПРИЛАГА по делото представения от адв. В. списък на разноски, договор за правна защита и съдействие и съдебна практика за сведение на съда и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: