

РЕШЕНИЕ

№ 1774

гр. София, 19.03.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 19.02.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Любка Петрова

ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова

Цветанка Паунова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **11775** по описа за **2020** година докладвано от съдия Цветанка Паунова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Агенция „Митници“ Митница Столична, чрез процесуален представител юрк. З., против решение от 31.03.2020г., постановено по н.а.х.д. № 1491/2019г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 101-ви състав. С това съдебно решение е отменено Наказателно постановление (НП) № 163/2018 от 22.06.2018г., издадено от заместник-началника на Митница Столична, с което на основание чл. 126, т. 1 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС, в относимата редкация) на В. П. Н. е наложена глоба в размер на 1 000 (хиляда) лв., представляваща минималния размер на предвидената за това нарушение санкция, като на основание чл. 124, ал. 1 от ЗАДС е отнета в полза на държавата: акцизна стока – 395 грама нарязан тютюн, като предмет на нарушение по чл. 126 от ЗАДС.

С доводи, че обжалваното решение е постановено в нарушение на закона, касаторът претендира неговата отмяна, както и потвърждаване на наказателното постановление. Ответникът – В. П. Н., чрез пълномощник адв. Д., взема становище за неоснователност на касационната жалба. Претендира разноски.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба.

Административен съд София-град, VI-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, тъй като е подадена от надлежна страна и в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК.

Разгледана по същество е неоснователна по следните съображения:

Предмет на оспорване в производството пред въззивната инстанция е Наказателно постановление (НП) № 163/2018 от 22.06.2018г., издадено от заместник-началника на Митница Столична, с което на основание чл. 126, т. 1 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС, в относимата редакция към датата на извършване на нарушението) на В. П. Н. е наложена глоба в размер на 1 000 (хиляда) лв., представляваща минималния размер на предвидената за това нарушение санкция, като на основание чл. 124, ал. 1 от ЗАДС е отнета в полза на държавата: акцизна стока – 395 грама нарязан тютюн, като предмет на нарушение по чл. 126 от ЗАДС.

С обжалваното решение съдът е отменил наказателното постановление на формално основание, като е приел, че АУАН е съставен в отсъствие на нарушителя, без да са били налице предпоставките на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН. В допълнение е приел, че в наказателното постановление са посочени едновременно две дати на извършване на вмененото нарушение, както и че са изложени вътрешно противоречи мотиви по приложението на чл. 28 от ЗАНН.

Така постановеното решение е законосъобразно.

Настоящият състав на касационната инстанция споделя изводите на въззивния съд, че при съставянето на АУАН е допуснато съществено процесуално нарушение.

Съставянето на АУАН в отсъствието на нарушителя, при липсата на изключващите предпоставки по чл. 40, ал. 2 от ЗАНН, винаги представлява съществено нарушение на процесуалните правила. Съгласно чл. 40, ал. 1 от ЗАНН актът за установяване на административното нарушение се съставя в присъствието на нарушителя и свидетелите, които са присъствали при извършване или установяване на нарушението. Изключение от това правило се допуска само в хипотезата на ал. 2 – когато нарушителят е известен, но не може да се намери или след покана не се яви за съставяне на акта, актът се съставя и в негово отсъствие. Това означава, че актосъставителят, след като констатира наличието на данни за извършено административно нарушение от страна на конкретен субект, е длъжен да покани нарушителя за съставяне на акта. Само при наличието на надлежно връчена такава покана, ако нарушителят не се яви в определения ден и час, съставянето на акта в негово отсъствие ще попадне в хипотезата на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН.

От приобщения пред въззивната инстанция доказателствен материал се установява, че до нарушителя е изпратено писмо рег. № 32-360295/20.12.2017г. от началника на Митница Столична, имащо характер на покана по чл. 40, ал. 1 от ЗАНН, в което е посочено, че на 28.12.2017г. в 11:00 ч. следва да се яви в Митница Столична за снемане на обяснения и съставяне на АУАН, като изрично е предупреден, че ако не се яви, АУАН ще бъде съставен в негово отсъствие на основание чл. 40, ал. 2 от ЗАНН. По делото е приложено известие за доставяне с бар код ИД PS 1202 00A39S 0, в което са вписани имената и адреса на получателя В. П. Н., без да е отразено дали и кога лицето е получило писмото, съответно липсва негов подпис. Оттук следва извод, че поканата по чл. 40, ал. 1 от ЗАНН не е била надлежно връчена, поради което и не е било налице основание за съставяне на АУАН в отсъствие на нарушителя.

Изискването актът да бъде съставен в присъствието на нарушителя има за цел

едновременност и непосредственост при осъществяване на процедурата по съставяне на акта с участието на посочените в чл. 40, ал. 1 от ЗАНН лица, както при неговото съставяне, така и при подписването му, с което се обезпечават правото на защита на нарушителя. Последният винаги следва непосредствено да възприема действията на актосъставителя и посочените свидетели, включително дали същите действително са присъствали при съставянето на акта, както и да провери верността на посочените в акта обстоятелства. Освен това, нарушителят е лишен от правото да направи възражения още при съставяне на акта и да организира защитата си още при образуването на административнонаказателното производство. Обстоятелството, че препис от АУАН е връчен на нарушителя след съставянето му, не може да санира допуснатото нарушение. Смесът на изпращането на покана до нарушителя за явяване за съставяне на АУАН е да се извести лицето за започването на административнонаказателно производство срещу него и да му се предостави и гарантира възможност да участва в него и да упражни правото си на защита още в този най-ранен етап от производството. Съставянето на акта в отсъствие на нарушителя без да са налице предпоставките на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН е довело до ограничаване на правото му на защита, което всякога представлява съществено нарушение на процесуалните правила, водещо до отмяна на НП, без да е необходимо да се изследва въпроса дали е извършено административно нарушение.

За пълнота съдът намира за основателни доводите на касатора, че останалите констатирани нарушения при издаването на наказателното постановление - посочване едновременно на две дати на извършване на вмененото нарушение, както и излагане на вътрешно противоречиви мотиви по приложението на чл. 28 от ЗАНН, се дължат на технически грешки, които не са засегнали правото на защита на наказаното лице.

В рамките на наведените касационни основания и при извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК съдът не констатира неправилност и незаконосъобразност на решението на СРС, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора и на основание чл. 63, ал. 3 от ЗАНН основателна е претенцията на ответника по касация за присъждане на направените по делото разноски за две инстанции общо в размер на 900 лв. съгласно представен списък по чл. 80 от ГПК и представени доказателства за заплатено адвокатско възнаграждение.

Ето защо и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, Административен съд, С.-град, VI-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 31.03.2020г., постановено по н.а.х.д. № 1491/2019г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 101-ви състав.

ОСЪЖДА Агенция „Митници“ да заплати на В. П. Н. ЕГН [ЕГН] направените по делото разноски в размер на 900 /деветстотин/ лева.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: