

РЕШЕНИЕ

№ 5263

гр. София, 29.07.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 29.04.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Попова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **7985** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК] със седалище в [населено място], представлявано от управителя Р. Д. Д. срещу Уведомително писмо изх. № 02-240-2600/3113/21.07.2012 г. на Изпълнителния директор на Държавен Фонд „Земеделие“, за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 214 „Агроекологични плащания“ за кампания 2011г. в размер на 0.00лв.

В жалбата са изложени твърдения свързани с допуснати нарушения на административнопроизводствените правила и нарушения на материалния закон. Твърди се, че обжалвания административен акт не съдържа правни и фактически основания. В съдебно заседание жалбата се поддържа от адв. Й., която моли да бъде отменен обжалвания административен акт по съображения подробно изложени в депозираните по делото писмени бележки. Претендират се разноски.

Ответникът - Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“, чрез процесуалния му представител юрк. С. моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд – София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 168, ал.1 АПК събраните и приети по делото писмени доказателства и законосъобразността на оспорвания административен акт като цяло, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е процесуално ДОПУСТИМА, като подадена от лице с правен интерес от

оспорването в законоустановения срок за оспорване. Разгледана по същество, жалбата се явява НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно чл. 6, ал. 1 от Наредба № 79 от 01.06.2006 г. за изискванията и реда за акредитация и годишно сертифициране на Разплащателната агенция, със заповед № РД-09-835/20.12.2007 г. и заповед № РД-09-863/25.11.2008 г. на министъра на земеделието, Държавен фонд „Земеделие” е акредитиран за единствена Разплащателна агенция за Република Б. за прилагане на Общата селскостопанска политика на ЕС. По силата на чл. 26, ал. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/, Разплащателната агенция извършва всички плащания на територията на страната от Европейския фонд за гарантиране на земеделието, от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и от Европейския фонд за рибарство. Съобразно правомощията си установени в чл. 11а от ЗПЗП, Разплащателната агенция приема, проверява и взема решение по заявки за плащане по схеми и мерки за подпомагане на Общата селскостопанска политика и Общата политика по рибарство.

Съгласно чл. 20а от ЗПЗП изпълнителния директор на ДФЗ е изпълнителен директор и на РА. Изпълнителния директор на РА организира и ръководи дейността на РА и я представлява. Разпоредбата на чл. 10, ал.1, т. 7 от Устройствения правилник на Държавен фонд „Земеделие” (отм.) установява правомощие по отношение на Изпълнителния директор да взема решения за одобряване или отхвърляне на проекти по схемите и мерките на Общата селскостопанска политика, прилагани от Разплащателната агенция.

С оглед на това, оспореният в настоящото съдебно производство отказ на Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” е издаден от компетентен административен орган в рамките на делегираните му правомощия.

По силата на чл. 30, ал. 2, т. 2 от ЗПЗП проверка за допустимост на земеделските площи се извършва въз основа на електронна база данни за ползваните земеделски земи, които се съдържат в Системата за идентификация на земеделските площи /СИЗП/, което е част от Интегрираната система за администриране и контрол /ИСАК/. Съгласно чл. 43, ал. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/, административната проверка се извършва посредством Интегрираната система за администриране и контрол /ИСАК/, чрез съпоставяне на вписаните в заявлението данни с данните от системата за регистрация на кандидатите, заявленията за подпомагане и системата за идентификация на земеделските парцели. Обхватът на тази административна проверка включва: проверка за допустимост на кандидата, проверка за допустимост на земеделските площи, кръстосани проверки между данните в заявлението и отделните регистри и кръстосани проверки между данните в отделните заявления за наличие на едни и същи площи, декларирани от повече от един земеделски производител /в този смисъл чл. 24, ал. 3 от Наредба № 105/22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на ИСАК/.

Съгласно чл. 37 от ЗПЗП, ИСАК включва административни проверки на подадените заявления за подпомагане и проверки на място. Административните проверки включват проверки за допустимостта на площите, които се осъществяват чрез кръстосване на заявените земеделски площи с данните в регистрите на ИСАК. Възможни са две хипотези. Първата е тази, при която по заявлението на кандидата не е извършена проверка на място, в който случай заявените площи се кръстосват с

външен регистър наречен „слой площи подходящи за подпомагане”. Когато е извършена проверка на място, кръстосаната проверка протича чрез съпоставка на площите, декларирани в заявлението, с тези от проверката на място.

Разпоредбата на чл. 26 а от ЗПЗП предоставя възможност на Разплащателната агенция да извършва проверки на лицата, които ползват схемите и мерките за подпомагане на Общата селскостопанска политика. Проверките, предвидени в чл. 24 от Наредба № 105 от 22.08.2006 г. са два вида: административни проверки и проверки на място. Относно втория вид следва да се има предвид, че се извършват не на всички заявления, а въз основа на анализ на риска само на най-малко 5 % от подадените заявления за подпомагане, като се извършват чрез: инспекция на земеделското стопанство и методи за дистанционно наблюдение. В конкретния случай е извършена именно такава проверка и резултатите от нея са обективирани в приложения по делото контролен лист.

Допустимите и недопустими за подпомагане площи са посочени в таблица за формиране на общата оторизирана сума за финансово подпомагане на база площи, заявени за подпомагане, неразделна част от оспореното уведомително писмо.

Условията и реда за финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания на площ нормативно са установени в Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП) и Наредба № 11 от 06.04.2009г. за условията и реда за прилагане на мярка 214 „Агроекологични плащания”, издадена от министъра на МЗХ.

Жалбоподателят е подал общо заявление за подпомагане за 2011г. по мярка 214 „АЕП”, направление „Биологично растениевъдство”, с УИН 24/100611/66522 и УРН 535410, с което е заявил за подпомагане по площ в размер на 26.44 ха, идентифицирана с агроекологичен код АП08. След извършена проверка на място съгласно чл.37, ал.3 и ал.4 от ЗПЗП и след прилагане на процедурата за разрешаване на площи, заявени от повече от едни кандидат, са установени годни за подпомагане площи в размер на 18.22 ха. Наддекларираната площ е в размер на 8.19 ха, което представлява 44.88 % наддеклариране. По делото са приложени както копие на контролен лист за проверка на място на [фирма] за кампания 2011г.- 2 бр., така и копие от уведомително писмо за площи, заявени от повече от един кандидат.

В самото уведомително писмо се съдържат таблици във връзка с всеки от заявените парцели по заявените схеми за подпомагане. В колона 1 ,2 и 3 на таблицата са посочени декларирания агроекологичен код за съответния парцел, идентификатора и площта на парцела. В колона четири е отразена площ на застъпване, което не е отстранено. Колона пет отразява резултати от извършвани на място проверки и за недопустимите площи, установени в резултат на тези проверки, извършени от Техническият инспекторат към РА със заповед N 197961, 202086 и 202521. Проверката на място е извършена от представители на РТИ-гр.Х., в периода от 21.10.2011г. до 30.11.2011г. , като жалбоподателят е бил уведомен за предстоящата проверка на 20.10.2011г. Колона 6 отразява площта на парцела след извършени административни проверки. Посочено правно основание е чл. 43, ал.3, т.4 ЗПЗП и обстоятелството, че кандидатът е заявил площи, които не стопанисва, В резултат на извършените проверки е установена недопустима площ общо в размер на 8.22 ха и съгл. чл.16 от Регламент N 65/ 2011г. на Комисията от 27.01.2011г., ако разликата представлява повече от 20%, но не повече от 50 % от установената площ, не се отпуска помощ за съответната група култури. Получената оторизирана площ за изчисляване е в размер

на 0.00ха и по тази причина на бенефициента е отказана поисканата субсидия в размер на 37 697.58лв.

В оспореното уведомително писмо е посочено, че ДФ „Земеделие“ - Разплащателна агенция е извършила съответните административни проверки за допустимост на заявления за подпомагане площи, въз основа на данните, които се съдържат в Системата за идентификация на земеделските парцели (СИЗП), която съгласно чл. 2, ал. 1, т. 2 от Наредба № 105/ 2006 г. се създава и поддържа от Министерството на земеделието и храните. Създаването, поддържането и обновяването на тази система включва създаване, поддържане и обновяване на цифрова ортофотокарта на територията на страната, дигитализиране на физическите блокове и на блоковете на земеделските стопанства и създаване и поддържане на регистър на ползваните земеделски земи (чл. 8 от Наредба № 105/2006 г.).

Въз основа на вече обобщените данни на съответните земеделски блокове от компетентните органи за всеки очертан блок се определя идентификационен номер, който е произведен на идентификационния номер на физическия блок, от който е част, и тези данни се включват в регистъра на ползваните земеделски земи. Съгласно чл. 28, ал. 1 от Наредба № 105/ 2006 г., ДФЗ-РА създава интегрирана информационна система, която обединява данните от системата за регистрация на кандидатите и на заявленията; за подпомагане и СИЗП. Видно от изложеното, фондът следва да ползва данните, които се съдържат в СИЗП, като част от интегрираната информационна система и той няма правомощия да променя, проверява или да отказва да ползва въведените в системата данни за земеделските парцели, които отразяват състоянието на земеделските земи и съответно допустимостта на тяхното подпомагане.

Извършените административните проверки, посочени в чл. 20 от Регламент (ЕО) № 73/2009 на Комисията и във връзка с чл. 37 ал. 2 от ЗПЗП и чл. 28 ал. 1 от Регламент (ЕО) № 1122/2009 на Комисията, включват кръстосани проверки чрез автоматизирани компютърни средства. Компютърните проверки са извършени чрез пространствено сравнение на заявленията площи с допустимите референтни парцели в Системата за идентификация на земеделските парцели (СИЗП по чл. 24 от Наредба № 105 от 22.08.2006г.).

Съдът кредитира изслушаната и приета съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ депозирана от вещото лице А. Г., като изготвена от лице със съответна техническа компетентност при направени надлежни справки и проучвания. Експертизата изцяло потвърждава констатациите на административния орган относно приетите като недопустими за подпомагане площи, както и конкретните причини за недопустимостта за подпомагане на площите, отразени в контролен лист за проверка на място/ л.20-43/

За всеки БЗС, в ред „забележка“, повдигнато с жълт цвят са отразени основанията за одобрение или за отказ за субсидиране по процесната мярка/ за справка приложение 2 към СТЕ/.

По делото е приета съдебно – агрономическа експертиза, изготвена от вещото лице Д. Н., според която независимо, че в контролния лист е записано, че няма данни от извършено косене на площите, възможно е такова да е извършено до края на м.юни, началото на м.юли.

При така установените данни по делото и след извършена служебна проверка по реда на чл.168, ал.1 вр. с чл.146 от АПК, съдът извежда следните правни изводи:

Оспореното писмо е издадено от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия

и в предвидената от чл. 59 АПК форма и съдържание.

Неразделна част от оспореното писмо е таблица за формиране на общата сума на финансово подпомагане, която съдържа фактическите и правни основания за отказа за плащане и за наложената „санкция“ на жалбоподателя, поради което съдът намира, че не са налице нарушения от формална страна на изискванията за компетентност на издателя на акта и неговите форма и съдържание.

Мотивите към административния акт могат да бъдат изложени в съпътстващите документи, съставени в това производство и предхождащи издаването на административния акт, като представляват част от приетата по делото административна преписка. В този смисъл е и Тълкувателно решение на ОСГК на ВС №16/1975г.

Изчисленията се извършват автоматично от системата ИСАК, въз основа на предварително въведените данни от заявленията от кандидата парцели. Тези изчисления, както и наложените санкции за бъдещ период са посочени в Таблицата за формиране на оторизираната сума за финансово подпомагане на база площи, заявени за подпомагане. Тази таблица, както бе посочено по-горе е неразделна част от уведомителното писмо, поради което възраженията за немотивираност на същото са неоснователни.

В хода на административното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения в административното производство.

Тъй като заявлението на кандидата е попаднало в т.нар. извадка „ риск-анализа“, на същото е извършена проверка на място от Технически инспекторат на Разплащателна агенция, а в случаите, когато по заявлението на даден кандидат е извършена такава проверка, одобрението за подпомагане се базира на резултатите от нея, а не на данните от специализирания слой „ Площи в добро земеделско състояние”

Жалбоподателят е уведомен за резултатите от проверката, като по този начин му е дадена възможност да възрази срещу констатациите, но възражение не е постъпило. Жалбоподателят се е подписал на последната страница от протокола и без забележка е подписал контролния лист на проверката.

Правото на защита на жалбоподателя не е нарушено по никакъв начин, доколкото всички тези документи са налични по преписката.

Съдът приема, че констатациите на административния орган, въз основа на които е издаденото и оспореното писмо за отказ за субсидиране по процесната мярка не бяха оборени в хода на съдебното производство.

Изслушаната СТЕ не е оспорена от страните и се кредитира напълно от съда като компетентно и обективно изготвена. Експертизата изцяло потвърждава констатациите на административния орган относно приетите като недопустими за подпомагане площи, както и конкретните причини за недопустимостта за подпомагане на площите , отразени в контролен лист за проверка на място/ л.20-43/.

Що се отнася до изслушаната агротехническа експертиза, заключението на ВЛ, че независимо, че в контролния лист е записано, че няма данни от извършено косене на площите, възможно е такова да е извършено до края на м.юни, началото на м.юли, то тези изводи не оборват констатациите на органа. Настоящият състав намира за недопустимо да извежда правните си изводи въз основа на предположения и вероятности, освен това съдът се абстрахира от изведените от ВЛ съждения относно това каква следва да е специализацията на лицата, извършващи проверки на място, както и дали в конкретния случай длъжностното лице, извършило проверката

притежава необходимите образование и квалификация. Тези въпроси не са относими към предмета на спора и са извън предмета на контрола за законосъобразност върху оспорения акт, освен това по делото е представена диплома, с която се установява компетентността на проверяващия.

Неоснователно е и възражението за незаконосъобразност на извода за неотстранени застъпвания и допуснати съществени нарушения в тази насока.

Напротив, видно от приложеното копие от уведомително писмо за площи, заявени от повече от един кандидат/ получено на 24.10.2011г./, жалбоподателят е надлежно уведомен за установените застъпвания. Подадена е декларация от управителя на 01.11.2011г., към която обаче не са приложени документи, установяващи правното основание за ползване на парцелите.

От друга страна, заявителят [фирма] е представил договори за аренда, с които доказва правото си на ползване върху спорните парцели.

Възражението, че същите са нищожни поради липса на нотариална заверка на подписите не следва да се обсъжда предвид недопустимостта за извършване на инцидентен контрол върху законосъобразността на тези документи.

В тази насока неоснователно е и възражението, че ответникът не е доказал наличието на посоченото фактическо основание- неотстранени застъпвания на двойно заявени площи чрез искане за назначаване на СТЕ.

Представените по делото писмени доказателства – представени договори за аренда от [фирма] в достатъчна степен доказват наличието на това основание.

След като жалбоподателят не е успял да докаже, че спорните парцели са допустими за подпомагане и с оглед изложеното дотук се налага извод и за **материална законосъобразност на оспорения акт.**

Установеното несъответствие, тъй като съгласно справките от проверката, към м.12. 2011г. установените като недопустими за подпомагане площи за 22 БЗС са 8.22 ха, а в оспореното писмо като наддекларирани са приети 8.19 ха, е незначително и не води до промяна на крайния извод за наличие на повече от 20 5 и по-малко от 50% наддекларирани площи, съответно не се отразява върху материалната законосъобразност на акта.

Съгл. чл.16 от Регламент N 65/ 2011г. на Комисията от 27.01.2011г., ако разликата представлява повече от 20%, но не повече от 50 % от установената площ, не се отпуска помощ за съответната група култури. С оглед установения процент на наддекларирание в процесния случай, получената оторизирана площ за изчисляване е в размер на 0.00ха и правилно на бенефициента изцяло е отказана поисканата субсидия в размер на 37 697.58лв.

Мотивиран от изложеното до тук, съдът намира, че издадения от ответника акт е правилен и законосъобразен, а жалбата срещу него е неоснователна и следва да се отхвърли.

Независимо от изхода на спора предвид липсата на направено изявление за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение от страна на процесуалния представител на ответника, съдът не дължи произнасяне по въпроса за разноските.

Водим от горното и на осн.чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд – София-град, II отделение, 31 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК] със седалище в [населено място], представлявано от управителя Р. Д. Д. срещу Уведомително писмо изх. № 02-240-2600/3113/21.07.2012 г. на Изпълнителния директор на Държавен Фонд „Земеделие“, за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 214 „Агроекологични плащания“ за кампания 2011г. в размер на 0.00лв.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от деня на съобщаването му чрез връчване на преписи.

СЪДИЯ: