

# Протокол

№

гр. София, 13.03.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,**  
в публично заседание на 13.03.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Славина Владова**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **745** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15.03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], представлявано от Г. К., редовно уведомен, за него се явява адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Изпълнителният директор на АГКК, редовно уведомен, за него - адв. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П. П. С. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. К. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Д. Ж. П., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. К. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Р. Ж. П., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. К. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – К. З. П., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. К. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – З. И. С., нередовно призован, по делото няма върната призовка, явява се лично и с адв. К. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – С. И. С., нередовно призован, по делото няма върната призовка. За него - адв. К. с пълномощно по делото.

АДВ. К. - Не възразявам по хода на делото.

АДВ. Б. и АДВ. М. /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА становище от адв. К. - процесуален представител на всички заинтересовани страни.

АДВ. Б. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка. Предвид извършеното от съда разделяне на делата, по настоящото дело не е представено от административния орган възражението на доверителя ми и приложените към него доказателства. В. номер на възражението е № 94-2838-505/10.03.2011 г., както и допълнителна молба с приложения с вх. рег. № 99-7391/22.03.2011 г., като моля да задължите административният орган да представи възражението и допълнителната молба, ведно с приложените към нея доказателства. По отношение на приложеното към преписката решение на ОСЗГ - оспорвам същото като твърдя, че не е следвало административният орган, въз основа на него да нанесе процесния имот 646, тъй като същият е изцяло е нанесен върху имота на доверителя ми, а именно 829. В тази връзка представям доказателства някои, от които са поискани в становището на адв. К., по отношение на имот 829. Същият е нанесен със Заповед на кмета на район „С.“ – представям заповедта, скица на имот 829, схема на правоприемството на доверителя ми, ведно с 2 бр. акта за държавна собственост и 2 бр. нотариални акта. Моля да бъде допусната СТЕ, ВЛ по която след като се познае с АП и извърши проверка в Службата по геодезия, картография и кадастър, да даде заключение на следните въпроси:

1. С какъв номер и кога е нанесен имотът на доверителя ми в кадастралния план и въз основа на какви документи, като ВЛ изготви скица и да посочи границите и площта на имота?
2. Въз основа на какъв акт и кога е нанесен процесният имот № 646 ?
3. Застъпва ли същия имота на доверителя ми и в каква част?

Други доказателства няма да соча.

АДВ. М. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката. Не възразявам да се приемат представените доказателства в днешното съдебно заседание. По отношение на искането за представяне на възражение и второ такова от Службата по геодезия, картография и кадастър, в случай, че не се намират в кориците на настоящото дело – не се противопоставям да ги представя. Най – вероятно са представени по другото дело. По отношение на искането за СТЕ - не се противопоставям. Няма да соча други доказателства.

АДВ. К. – Да се приемат представените днес писмени доказателства. Не възразявам срещу искането за СТЕ. Поддържам становището си от 21.02.2013 г., в което съм заявил, че по всяка вероятност ищците са продали чужд имот, включително този на доверителите ми и в конкретния случай, по пътя на административното производство се стараят да постигнат целите, които би трябвало да постигнат целите на един материален процес. Когато случая касае спор за материално право води иск, пред съответния съд, а не пред Софийския административен съд.

АДВ. Б. - През 2007 г. доверителите ми бяха изправени пред ситуацията: кметът на район „С.“ да издаде заповеди за нанасяне на имоти върху имот 829 и по отношение на всеки един имот заведохме дело срещу тези нанасяния, съответно заповедите на кмета на район „С.“ бяха отменени от съда, с влезли в сила решения. По отношение само на 2 имота, решенията не бяха влезли в сила, когато депозирахме възражението по повод пропуснатите нанасяния сега с новата кадастрална карта. Дружеството -

жалбоподател се легитимира като собственик на имота и всички доказателства са приложени към възражението, което е част от АП. От него колегата К. ще види, че доверителя ми се легитимира като собственик на този имот от 58-ма година, както и основанието, въз основа на което е придобит имота. По отношение на всички нанасяния на имоти, считам, че това е незаконосъобразно, тъй като Законът е категоричен. Когато е налице спор за материално право, то следва той първо да е разрешен, а след това да бъде извършено нанасяне. Тези нанасяния, включително и процесното следват нанасянето на имот 829. Основният аргумент, с който всички дела бяха спечелени от доверителя ми, беше, че не е допустимо да се извършва нанасяне върху имота на доверителя ми, при наличие на спор за материално право, който следва да бъде разрешен от Гражданския съд.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства.

По направеното искане за допускане на СТЕ, със задачи формулирани в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА поисканата СТЕ със задачи, формулирани в днешното съдебно заседание и служебно допълнени от съда, а именно:

При нанасяне на процесните имоти кой от приоритетите по ЗКИР и чл. 14 на Наредба 3 от 2005 г. е използван?

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 250 лв., вносим от жалбоподателя в 14-дневен срок от днес.

ОПРЕДЕЛЯ за ВЛ Т. А..

СЪДЪТ, за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 08.05.2013 година от 13.30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ ВЛ след внасяне на възнаграждението.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.19 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

