

РЕШЕНИЕ

№ 6040

гр. София, 07.10.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 36 състав,
в закрито заседание на 07.10.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Андонова

като разгледа дело номер **1725** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 175 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Т. К. Б., С. Г. М., А. В. Г., Ц. В. Г., С. И. Т., А. И. В., В. К. Т., С. Ц. Д., Ц. Ц. Д., П. Д. З., А. М. Б., Б. М. Б., Б. А. С., Т. Б. С., Е. Б. С., И. Е. В., Б. Н. С., Н. В. Е., Ц. В. Е., В. Н. М., М. Т. Б., М. П. Б., Л. И. Г., Н. Г. М., Г. Ф. М. и К. Ф. М. против заповед № ДК-10-ЮЗР-20 от 28.01.2011 г. на Началника на РДНСК Югозападен район.

По делото е постановено решение № 4058/17.06.2013 г., с което е отхвърлена жалбата против обжалвания административен акт.

С молба от 04.07.2013 г. от страна на пълномощника на жалбоподателите е направено искане да бъде допусната поправка на явна фактическа грешка в това решение, тъй като съдът е приел от една страна, че жалбата е недопустима и неоснователна, а в диспозитива отхвърля същата като неоснователна. Съдът неправилно се е произнесъл с решение вместо с определение по чл. 216, ал.5 от ЗУТ. Останалите доводи са свързани със спора по същество.

Искането за поправка на ОФГ не е ограничено със срок, поради което молбата, подадена от страна по делото, е процесуално допустима. Разгледана по същество същата е неоснователна. Очевидна фактическа грешка е всяко несъответствие между формираната воля на съда и нейното изразяване в решението. Такива грешка представляват погрешно посочване в решението на имената на страните, на размера на присъдената сума и т. н. В процесния случай съдът намира, че не е налице допусната очевидна фактическа грешка, която да може да се поправи по реда на чл.

175 АПК. Видно от текста на чл. 175, ал. 1 АПК съдът по свой почин или по искане на страна може да поправи допуснати в решението писмени грешки, грешки в пресмятането или други подобни очевидни неточности.

На л. 3 от посоченото решение, абзац последен изрично е записано, че съдът намира жалбата за допустима, става въпрос за жалбата подадена против заповед № ДК-10-ЮЗР-20 от 28.01.2011 г. на Началника на РДНСК Югозападен район. В същото съдебно решение са изложени доводи за недопустимост на жалбата подадена до началника на РДНСК Югозападен район, което по никакъв начин не е свързано с допустимостта на жалбата подадена до съда.

Действително последната редакция на разпоредбата на чл. 216, ал.5 от ЗУТ (ДВ бр. 82/2012 г., изменена в хода на съдебното производство) предвижда, че в случаите когато административното производство е прекратено със заповед, съответният административен съд се произнася с определение, което не подлежи на обжалване. В случая съдът се е произнесъл с решение, т.е. с по – висок по степен акт, което от една страна не е съществено процесуално нарушение, а от друга и не представлява очевидна фактическа грешка.

Волята на съда, обективизирана в диспозитива на решението, се извежда от мотивите на решението. В случая липсва противоречие между мотивите и диспозитива на решението, няма допуснати очевидни грешки по смисъла на закона. В случая чрез искане за поправка на ОФГ се цели постановяване на определение по чл. 229 от АПК, което е недопустимо. Предвид това молбата за поправка на ОФГ следва да бъде отхвърлена.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на Т. К. Б., С. Г. М., А. В. Г., Ц. В. Г., С. И. Т., А. И. В., В. К. Т., С. Ц. Д., Ц. Ц. Д., П. Д. З., А. М. Б., Б. М. Б., Б. А. С., Т. Б. С., Е. Б. С., И. Е. В., Б. Н. С., Н. В. Е., Ц. В. Е., В. Н. М., М. Т. Б., М. П. Б., Л. И. Г., Н. Г. М., Г. Ф. М. и К. Ф. М., направено с молба от 04.07.2013 г. подадена от пълномощника им адв. Б. и адв. К., да бъде допусната поправка на очевидна фактическа грешка в решение № 4058/17.06.2013 г. по адм. д. № 1725/2011 г. на Административен съд София град, Второ отделение, 36 състав.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: