

Протокол

№

гр. София, 11.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 11.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Илияна Янева, като разглежда дело номер **9944** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 13:38 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „АУТО ЛИМО ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, редовно уведомен, се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП - С. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт В., с пълномощно от днес.
Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 21.02.2023 г. от адв. И. – пълномощник на жалбоподателя, с която във връзка с изпълнение указания на съда посочва ЕГН на лицето Е. Р.. В молбата се поддържа доказателственото искане за задължаване на трето, неучастващо лице ОПП – СДВР да представи данни и информация, описани в молбата.

ДОКЛАДВА молба от 02.03.2023 г. от юрисконсулт В. – процесуален представител на ответника, във връзка указанията на съда, дадени в предходното съдебно заседание.

ДОКЛАДВА писмо от СДВР - МВР, постъпило в съда на 13.03.2023 г., относно издадено СУМПС на Е. Р..

ДОКЛАДВА две молби от 16.03.2023 г. от жалбоподателя, с които прави доказателствени искания, подробно описани в молбите.

ДОКЛАДВА молба от 11.04.2023 г. от юрисконсулт В. – процесуален представител на ответника, в която изразява становище по молбите на жалбоподателя от 16.03.2023 г.
ДОКЛАДВА молба от 02.05.2023 г. от адв. И. – пълномощник на жалбоподателя, в която се изразява становище по молбата на директора на дирекция ОДОП - С. от 11.04.2023 г.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от молбата на юрисконсулт В..

Юрисконсулт В. – И в РД, и в РА много ясно е казано според мен, в таблицата е посочено кои автомобили са отдавани под наем и кои не са. За тези, които са отдавани под наем облагането е едно, за останалите е друго. Въвеждането в експлоатация касае облагането по ЗКПО. Едни и същи факти за целите на двата закона се третират по различен начин. Става въпрос дали при тези, които са въведени в експлоатация трябва да се начислява амортизация или не. За автомобилите, за които има данни, че са отдавани под наем, са признати амортизациите. Има изрична разпоредба в ЗКПО, която казва, че ако един актив не се ползва дванадесет месеца престава да се начисляват амортизации. В момента, в който започва да се ползва отново се начисляват амортизации. Това е обяснено изключително подробно в мотивите на решението. Всички тези констатации на органа са направени по данните в ревизията. Ако има някакво оспорване от страна на жалбоподателя, следва чрез експертиза да бъде установено твърдяното от тях обстоятелство.

Ада. И.: Моля да бъде прието писмото от МВР. Във връзка с направените уточнения от ответната страна, представям и моля да приемете писмена молба за допускане на ССЧЕ с поставени конкретни въпроси.

Юрисконсулт В.: Не възразявам да се приеме писмото, както и да се допусне ССЧЕ с така поставените въпроси.

СЪДЪТ, след като изслуша страните,

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА писмо от ОПП - МВР относно издадено СУМПС на лицето Е. Р..

ДОПУСКА ССЧЕ по поставени задачи от жалбоподателя в молба, приета в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за вещото лице в размер на 500 лева, вносим от жалбоподателя, в 7-мо дневен срок от днес.

След внасяне на депозита, съдът ще определи конкретно вещо лице.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 09.11.2023 година от 13:30 часа, за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: