

РЕШЕНИЕ

№ 24150

гр. София, 16.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 71 състав, в публично заседание на 29.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Слава Гьошева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **12528** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 226 АПК вр. чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Образувано е по жалба на „Ес енд Ди Травел“ ЕООД, [населено място], ЕИК[ЕИК], със съдебен адрес - [населено място], [улица], чрез адв. С., срещу Ревизионен акт № Р-22221721004559-091-001 / 10. 08. 2022 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП С., потвърден с Решение № 1762 / 07. 11. 2022 г. на директора на Дирекция „ОДОП“.

С Ревизионния акт на „Ес енд Ди Травел“ ЕООД са установени задължения за ДДС в размер на 44 095,99 лв. за данъчни периоди 2018 г. - 2020 г., както и задължения за корпоративен данък в размер на 27 328,19 лв. за данъчни периоди от месец септември 2018 до месец декември 2020 г., ведно с лихви в общ размер на 30 628,80 лева.

Пред настоящия съд е второ първоинстанционно разглеждане на жалбата по реда на чл. 226 от АПК, след като с Решение № 11785 от 20.11.2025 г. по адм. дело № 5437/2024 г. по описа на ВАС, е отменено Решение № 1936/25.03.2024 г, постановено по адм. д. № 1310/2023 г. на АССГ и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на АССГ.

В сезиращата съда жалба са изложени твърдения, че обжалваният ревизионен акт /РА/ е незаконосъобразен, поради неправилно прилагане на материалния закон, тъй като били налице реално осъществени облагаеми доставки. Счита, че не е налице недобросъвестно поведение от негова страна. Неправилно установените задължения по ЗДДС се е отразило и до неправилно определяне на задълженията по ЗКПО. Излага съображения за нищожност на акта. Представя писмени бележки. Претендира разноските по делото.

В съдебно заседание, жалбоподателят „Ес енд Ди Травел“ ЕООД се представлява от

упълномощени представители, които поддържат жалбата и молят същата да бъде уважена като бъде отменен ревизионният акт по аргументи, изложени в нея. Претендира присъждане на разноските по предоставен списък по чл. 80 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК.

Ответникът – директорът на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" – С. при Централно управление на Национална агенция за приходите, редовно призован, представлява се от юрк. И., с приложено по делото пълномощно. Оспорва жалбата и моли съда да я отхвърли като неоснователна и незаконосъобразна. Претендира юрисконсултско възнаграждение по предоставен списък.

Софийска градска прокуратура – редовно уведомена, не изпраща представител, не взема становище по основателността на жалбата.

В. съд с Решение № 11785 от 20.11.2025 г. постановено по адм. дело № 5437/2024 г., отменя Решение № 1936/25.03.2024 г, постановено по адм. д. № 1310/2023 г. на Административен съд София-град като в мотивите си излага, че РА не е нищожен, тъй като не е издаден в противоречие с разпоредбата на чл. 112, ал. 2, т. 2 от ДОПК.

Ответникът - директора на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ - С., чрез процесуалния си представител, счита жалбата за неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

При указанията на касационната инстанция, съдът, след като взе предвид наведените в жалбата доводи, изразените становища на страните и разгледа събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Със заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) № Р-22221721004559-020-001 от 10. 08. 2021 г., връчена на електронен адрес на 30. 08. 2021 г., изменена със ЗВР № Р-22221721004559-020-002 / 17. 11. 2021 г., издадени от М. М., на длъжност началник сектор при ТД на НАП В., е възложено извършването на ревизия на „Ес енд Ди Травел“ ЕООД, [населено място], за определяне задълженията за корпоративен данък за периода 03. 09. 2018 г.- 31. 12. 2020 г. и по ЗДДС за периода 28. 00. 2018 г. – 31. 12. 2020 г.

Със заповед № Р-22221721004559-ЗИД-001 / 27. 01. 2022 г. на изпълнителния директор на НАП (стр. 655) е удължен срока на ревизията до 28. 06. 2022 г.

Със Заповед за изменение на ЗВР № Р-22221721004559-020-003 / 28. 01. 2022 г., издадена от М. М., на длъжност началник сектор при ТД на НАП В. е продължен срока на ревизията до 28. 06. 2022 г.

За определянето органа възложил ревизията е представена Заповед № З-ЦУ-1659 / 05. 05. 2021 г. на зам. изп. директор на НАП и Заповед № ЗЦУ-ОПР-2 / 19. 04. 2021 г. на изп. директор на НАП. Резултатите от ревизията са обективирани в Ревизионен доклад № Р-22221721004559-092-001 / 12. 07. 2022 г.

В срока по чл. 117, ал. 5 от ДОПК са постъпили писмени възражения.

Ревизията е приключила с Ревизионен акт /РА/ № Р-22221721004559-091-001 / 10. 08. 2022 г., издаден от М. М. - органа възложил ревизията и И. В.-И. - ръководителя на ревизията, като е връчен на 18. 08. 2022 г. на електронен адрес.

С жалба вх. № 53-06-7422 / 01. 09. 2022 г., е оспорен РА по административен ред.

С решение № 1762 / 07. 11. 2022 г. на директора на Дирекция „ОДОП”, оспорения РА е изменен и потвърден. Решението е връчено на 14. 11. 2022 г. на електронен адрес.

С жалба вх. № 53-04-1033 / 24. 11. 2022 г. по описа на ответника, издадения РА е оспорен и по съдебен ред.

С оспорения в настоящото дело Ревизионен акт № Р-22221721004559-091-001 / 10. 08. 2022 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП С., потвърден с решение № 1762 / 07. 11. 2022 г.

на директора на Дирекция „ОДОП”, са установени задължения по ЗДДС в размер на 44095,99 лв., както и задължения за корпоративен данък в размер на 27 328,19 лв. За невнесените в срок задължения са начислени лихви за забава общо в размер на 30 628,80 лв.

По делото е установено и не е спорно между страните, че дейността на ревизираното дружество през ревизираните данъчни периоди е туроператорска, извършвана в [населено място]. [улица]. Представен е Лиценз за туроператор № РК-01-7948 от 18.12.2018г.

Във връзка с осъществяване на дейността си „ЕС ЕНД ДИ ТРАВЕЛ“ ЕООД е закупувало стоки и е получавало услуги от трети лица - доставчици, за което са издавани фактури.

За установяване правото на приспадане на данъчен кредит на основание чл. 45 от ДОПК органите по приходите са извършили насрещни проверки на преките доставчици на жалбоподателя: „ЙЕС СИТИ ТРЕЙД“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ОРЛАНДО ХИТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ДИРЕКТ МАРКЕТИНГ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ДИ ДЖИ ПИ АР ТРУП“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ГЛОБУС ТЕЛЕКОМЮНИКЕЙШЪН“ ЕООД,[ЕИК] и „ПРЕСТИЖ КОНСУЛТ БГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], резултатите от които са обективирани в протоколи, описани подробно в РД.

Органите по приходите са извършили анализ на представените доказателства, както и на възможността именно посочените във фактурите доставчици да са извършили спорните доставки с наличния кадрови, материален и технически ресурс.

Извършени са служебни проверки в информационния масив на НАП. Констатирано е, че дружествата - доставчици не са разполагали с материален, технологичен и кадрови ресурс за извършване на процесите доставки, част от тях нямат наети лица по трудови правоотношения или наетите такива са на длъжности, неотнормирани към предмета на доставките, не са приложени доказателства за лицата, пряко извършвали възложените работи. Установено е, че липсват доказателства за транспортирането на стоките, за чия сметка и по какъв начин е извършен транспортът. Не са представени доказателства за наличие на търговски обекти /собствени или наети/ от където да извършват дейността си. Не са представени счетоводни регистри, от които да се докаже текущо начисляване на приходите и разходите. Липсват хронологии на счетоводни сметки от Гр. 30 и гр. 20. и гр. 60 Не са представени доказателства и за реални разплащания. От информационната система на НАП е установено също, че са налице данни за извършвани множество насрещни проверки и ревизии на гореописаните дружества, при които от същите не са представяни изискваните им документи.

От съвкупната преценка на събраните в хода на ревизията доказателства, предоставени от ревизираното лице и извършените насрещни проверки на преките доставчици на „ЕС ЕНД ДИ ТРАВЕЛ“ ЕООД, ревизиращите органи са заключили, че няма реално изпълнение на доставките по издадените фактури.

Конкретно по доставчици и периоди непризнатото право на приспадане на данъчен кредит е, както следва:

„ДИРЕКТ МАРКЕТИНГ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. Извършената насрещна проверка е приключила с Протокол № П-22220522001187-141- 001/18.02.2022г.

В хода на проверката и до приключване на ревизията с проверяваното лице не е осъществен контакт и не са представени изискваните документи. Органите по приходи са извършили служебни проверки, видно от които „ДИРЕКТ МАРКЕТИНГ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД ЕИК[ЕИК] е deregистрирано на 14.07.2020 г., поради установени обстоятелства по чл.176 от ЗДДС. По данни на ИМ на НАП през периода на издаване на фактурата дружеството няма лица, назначени на трудов договор.

В хода на ревизионното производство при извършен преглед на информационните масиви на НАП е установено, че на „ДИРЕКТ МАРКЕТИНГ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД има извършена ревизия по

ЗДДС с ревизиран период март- ноември 2018 г., който съвпада с ревизирия период на „ЕС ЕНД ДИ ТРАВЕЛ“ ЕООД. Ревизията е приключила с издаване на РА № Р-22221919000068-091-001/27.05.2019г. и са определени задължения в големи размери. Установено е, че в хода на ревизията не са представени изисканите от „Д. МАРКЕТИНГ БЪЛГАРИЯ ЕООД документ, декларации, писмени обяснения и справки. В нарушение на чл.12 и чл.13 от ДОПК не е предоставен достъп до счетоводството на дружеството, в резултат на което не са проверени счетоводни, търговски или други книжа, документи и носители на информация. Не е представена хронология на счетоводни сметки от група 20, 30, 40, 41, 50 и 70 за осчетоводяване на фактурите, декларирани в дневници за продажби и СД по ЗДДС за ревизирия период, не е посочен конкретно видът на извършваните дейности, не са представени писмени обяснения как е калкулирана цената за извършените доставки на стоки и услуги, не са представени писмени обяснения с какви ДМА, машини и други са извършени декларираните доставки на стоки и услуги. Дружеството не е декларирало обекти, на КОИ10 са извършвани доставка на стоки и услуги. Не са представени договори и количествено стойностна сметка, както и протоколи Акт обр. 19 за установяване на действително извършените видове доставки на стоки и услуги към клиентите.

При анализ на информацията в база данни на НАП се установява, че дружеството не разполага с търговски обекти - магазини, складове и др., както и е активи сгради, машини, съоръжения и др. Предвид гореизложеното не се доказва наличие на реално извършени доставки на стоки/ услуги от ревизираното лице към клиенти, в т.ч. и към ЕС ЕНД ДИ Т. ЕООД.

„ЙЕС СИТИ ТРЕЙД“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. Извършената насрещна проверка с приключила с Протокол № П-22220522001190-141-001 /17.02.2022г.

В хода на проверката и до приключване на ревизията с проверяваното лице не е осъществен контакт и не са представени изисканите документи. Органите по приходи са извършили служебни проверки, подробно описани в РД, видно от които, е че „ЙЕС СИТИ ТРЕЙД“ ЕООД е регистрирано на 26.02.2019 г., поради установени обстоятелства по чл.176 от ЗДДС. По данни на ИМ на НАП през периода на издаване на фактурата дружеството няма лица, назначени на трудов договор.

При извършена проверка в информационните масиви на НАП относно „ЙЕС СИТИ ТРЕЙД“ ЕООД е установено, че дружеството е извършвало продажби на дървени палети, озеленяване, цимент, почистване на офис, сапун, спортни стоки, цялостно почистване на обекти, якета, рокли, блузи, монтаж и демонтаж на скеле, СМР, авторемонтни услуги, консултантски услуги, ремонт на стартер трактор, товаро- разтоварни дейности, бисквити, слънчогледово олио, строителни материали. Дружеството е получавало доставки на стоки по опис, без уточнение в дневниците за покупки за вида.

„ОРЛАНДО ХИТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] Извършената насрещна проверка е приключила с Протокол №П-22220522001188-141-001/18.02.2022г.

В хода на проверката и до приключване на ревизията с проверяваното лице не е осъществен контакт и не са представени изисканите документи. Органите по приходи са извършили ред служебни проверки и процесуални активности подробно описани в РД, видно от които, е че „ОРЛАНДО ХИТ“ ЕООД е регистрирано на 23.01.2019г., поради установени обстоятелства по чл.176 от ЗДДС. По данни на ИМ на НАП през периода на издаване на фактурата дружеството няма лица, назначени на трудов договор.

В хода на ревизията при извършена проверка в информационните масиви на НАП относно цитирания доставчик е установено, че „ОРЛАНДО ХИТ“ ЕООД търгува с плодове, зеленчуци, почистване на септични ями, извършване на СМР, продажба на дрехи, ремонтни дейности в

градина, ремонт на климатик, авторемонтна дейност, абонамент снегопочистване, продажба на Тежкотоварни гуми и други. Дружеството е получило доставки на строителни материали, плодове и зеленчуци, хранителни продукти и други. Извършваната от дружеството дейност няма връзка с предвидените по договор доставки на ревизираното дружество „ЕС ЕНД ДИ ТРАВЕЛ“ ЕООД.

На „ОРЛАНДО ХИТ“ ЕООД е извършена ревизия по ЗДДС с ревизиран период август 2018г.-януари 2019г., /съвпадащ е датата на издадената фактура към „ЕС ЕНД ДИ ТРАВЕЛ“ ЕООД през декември 2018г./ февруари 2019г.-май 2019г. Ревизията е извършена по реда на чл.32 от ДОПК и е приключила с издаване на РА № Р-22220519004092-091-001/16.02.2021 г. с определени големи задължения по ЗДДС. В хода на ревизията е установено, че дружеството е извършвало продажби основно на хранителни и нехранителни стоки, материали за транспортни средства, авто-монтьорски услуги, почистване на септични ями, снегопочистване, СМР и др. Дружеството не е представило изискани първични документи, счетоводни регистри. Издадените от „ОРЛАНДО ХИТ“ ЕООД фактури би трябвало да документират получени доставки на: стоки, материали и услуги. От легалните определения на стоки, услуги следва, че е необходимо и задължително доставчикът да разполага с ресурс /материали, труд-физически и/или интелектуален и др., в резултат на реализацията, на които същият получава насрещна престация, иначе казано да се формира добавена стойност.

В ревизията е установено, че не са налице каквито и да е факти и обстоятелства, които да водят до извода, че доставчикът „ОРЛАНДО ХИТ“ ЕООД е могъл да осъществи и е осъществил дейност по повод осъществяване на крайния дължим резултат. Липсват доказателства, че „ОРЛАНДО ХИТ“ ЕООД е изпълнител на фактурираните доставки - авто-монтьорски услуги, храни, строителни материали, материали за транспортни средства, и др. услуги. От направена проверка в ИС на НАП е установено, че в дружеството няма и никога не е имало назначени лица по трудов договор. Не са установени данни за складове, обекти и др. помещения за съхранение на стоки и материали и извършване на дейности като авто-монтьорски услуги. Въз основа на събраните доказателства ревизиращият екип установява, че издадените от „ОРЛАНДО ХИТ“ ЕООД фактури не отразяват обективната действителност - т.е. не е налице реално извършена доставка на стоки и услуги.

Стоките и услугите, фактурирани като предмет на доставките, липсват последните и не са извършвани между страните, посочени като доставчик и получател. Създадена е една правна привидност, зад която не стои реална доставка.

След като между дружеството доставчик и дружеството получател има само издаване и получаване на данъчен документ, без да е налице реално извършена доставка на стока и услуга, логично следва изводът, че получателите по фактурите са знаели, че „делките“, с които могат да претендират право на приспадане на данъчен кредит не са реално осъществени. Въпреки, че в ревизията са поискани в предписаната от ДОПК форма доказателства, обуславящи реалността на извършване на доставките, такива не са представени от „ОРЛАНДО ХИТ“ ЕООД.

За извършените доставки и начисления данък ревизията не е установила безспорно, че „ОРЛАНДО ХИТ“ ЕООД е извършило облагаеми доставки и е определила нулева данъчна основа по всички фактури, издадени от „ОРЛАНДО ХИТ“ ЕООД през ревизирания период, в т.ч. и на „ЕС ЕНД ДИ ТРАВЕЛ“ ЕООД.

Ревизията на „ОРЛАНДО ХИТ“ ЕООД с определила начисления ДДС по тези фактури като начислен неправомерно и за него не възниква право на приспадане на данъчен кредит по отношение на получателя, посочен във фактурите, в случая за „ЕС ЕНД ДИ ТРАВЕЛ“ ЕООД.

„ПРЕСТИЖ КОНСУЛТ БГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. Извършената насрещна проверка е приключила с

Протокол №П 22220522001194-141-001/17.02.2022 г.

В хода на проверката и до приключване на ревизията с проверяваното лице не е осъществен контакт и не са представени изисканите документи. Органите по приходи са извършили ред служебни проверки и процесуални активности подробно описани в РД, видно от които, е че „ПРЕСТИЖ КОНСУЛТ БГ“ ЕООД с deregистрирано на 23.01.2019 г., поради установени обстоятелства по чл.176 от ЗДДС. По данни па ИМ па НАП през периода на издаване на фактурата дружеството няма лица, назначени на трудов договор.

При извършена проверка в информационните масиви на НАП е установено, че „ПРЕСТИЖ КОНСУЛТ БГ“ ЕООД е извършвало продажби на хранителни добавки, авторемонтна дейност и други, в т.ч. и на „ДЖИ ДИ ПИ АР“ ЕООД. Дружеството е получавало доставки на пчелен прополис и витамини, омега 3 гел, таблетки, ацетил карнитин, вегетариански витамини, хранителни добавки и други.

„ДИ ДЖИ ПИ АР ГРУП“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. Извършената насрещна проверка е приключила с Протокол № П-22220522001185-141 -001 /21.02.2022г.

В хода на проверката и до приключване на ревизията с проверяваното лице не е осъществен контакт и не са представени изисканите документи. Органите по приходи са извършили ред служебни проверки, подробно описани в РД, видно от които, е че „ДИ ДЖИ ПИ АР ГРУП“ ЕООД е deregистрирано на 23.06.2021 г., поради установени обстоятелства по чл.176 от ЗДДС. По данни на ИМ на НАП през периода на издаване на фактурите дружеството има 12 лица. назначени на трудови договори. Не са представени писмени обяснения относно предмета на извършваното дейност, вида на фактурираните услуги, кой е участвал при изпълнението, дата и място на извършването, наличие на банкови и/или касови документи, доказващи извършените плащания, след като лицето е било уведомено по реда на ДОПК. Тъй като не са представени документи и писмени обяснения, изискани с ИПДПОЗЛ, не е предоставена информация относно наличие на сключени договори между контрагентите, място и дата на посочените доставки, наличие на извършени разплащания между контрагентите и др. посочени в ИИНП.

При прегледа на извършени контролни дейности към „ДЖИ ДИ ПИ АР ГРУП“ ЕООД се установи, че на дружеството са извършени три ревизии по ЗДДС както следва: Ревизиран период от м.08.2018 г. до м. 10.2018г., издаден РА №Р-2222051 8007800-091 -001/ 3.06.2019г.; Ревизиран период от м.11.2018 г. до м.08.2019 г., издаден РА №Р-22220519006474-091-001/25.09.2020 г.: Ревизиран период м.04.2020г., издаден РА №Р-22220520003087-091-001/20.10.2020 г. Документът с изтеглен от имейл [електронна поща] с IP 83.228.1 17.53. Установени са задължения по ЗДДС в особено големи размери. От събраните в хода на ревизията доказателства е установено, че през ревизирания период дружеството е декларирало доставки на услуги - рекламни и консултантски. Извършени са насрещни проверки на задължени лица. декларирани като клиенти на ревизираното дружество. На база преглед на счетоводни и търговски документи на ревизираното лице. анализирани съвместно със събраните в хода на ревизията доказателства и

констатираното при извършените насрещни проверки, при ревизията не е установено реалното извършване на декларираните услуги от ревизираното лице, поради липсата на ресурсна обезпеченост и доказателства за извършването им. Във връзка е това ДДС е начислен неправомерно и възниква право на приспадане на данъчен кредит за получателите, посочени във фактурие, същевременно на основание чл. 85 от ЗДДС данъкът е изискуем в съответните данъчни периоди и остава дължим от дружеството.

„ГЛОБУС ТЕЛЕКОМЮНИКЕЙШЪН“ ЕООД, ЕИК206042727. Извършената насрещна проверка е приключила с Протокол № П-22221422001782-141-001/21.02.2022г.

В хода на проверката и до приключване на ревизията с проверяваното лице не е осъществен контакт и не са представени изискваните документи. Органите по приходи са извършили ред служебни проверки и процесуални активности подробно описани в РД, видно от които, е че „ГЛОБУС ТЕЛЕКОМЮНИКЕЙШЪН“ ЕООД е deregистрирано на 04.03.2021 г., поради установени обстоятелства по чл.176 от ЗДДС.

При извършена проверка в информационните масиви на НАП е установено, че „ГЛОБУС ТЕЛЕКОМЮНИКЕЙШЪН“ ЕООД е установено, че от датата на регистрация от март 2020 г. до юли 2020 г. дружеството не е извършвало дейност. Първата издадена фактура е на ревизираното дружество. „ГЛОБУС ТЕЛЕКОМЮНИКЕЙШЪН“ ЕООД е извършвало продажби на материали и строителни услуги. Дружеството е получавало стоки и услуги, в т.ч. от „ДЖИ ДИ ПИ АР“ ЕООД.

При така установената фактическа обстановка и след анализ на събраните в хода на ревизионното производство доказателства, органите по приходите са констатирани обстоятелства водещи до отказване на правото на приспадане на данъчен кредит на основание чл.68, ал.1, т.1 и 2 и чл.69, ал.1, т.1, във вр. с чл. 6 и 9 от ЗДДС в общ размер на 42 065,99 лв. и са начислени съответните лихви.

С Искане за представяне на документи и писмени обяснения изх. №Р-22221721004559-040-003/07.01.2022 г. от „ЕС ЕНД ДИ ТРАВЕЛ“ ЕООД са изискани договори с цитираните фирми, разплащания, писмени обяснения и всичко свързано с фактурираните доставки.

Относно получени доставки от „ДИРЕКТ МАРКЕТИНГ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, „ЙЕС СИТИ ТРЕЙД“ ЕООД, „ОРЛАНДО ХИТ“ ЕООД, „ПРЕСТИЖ КОНСУЛТ БГ“ ЕООД, „ДЖИ ДИ ПИ АР ТРУП“ ЕООД, „ГЛОБУС ТЕЛЕКОМЮНИКЕЙШЪН“ ЕООД, е изискано от ревизираното дружество да предостави писмени обяснения за същността на сделките. В искането е съобразено естеството на всяка доставка и са изискани обяснения и доказателства за основните и важни елементи за осъществяването на доставката на посочената стока и услуга. Такива не са представени.

С оглед на изложеното ѝ на основание чл. 68. ал. 1 т. 1 от ЗДДС във връзка с чл. 6 и чл. 9 от ЗДДС, ревизиращият екип отказва правото на приспадане на данъчен кредит по фактури за получени хотелски услуги, козметични услуги, наем на оборудване, рекламни услуги-флаери, брошури, консултантски услуги по фактури в размер на 42 065,99 лв.

За лични нужди:

В хода на ревизионното производство е установено, че дружеството е осчетоводило фактури, които са за покупки на стоки за лични нужди /храна за дома, дрехи - кожени якета, обувки, стоки за бита/, хотелски услуги и дизайн, предпечат на рекламни материали, консултации относно ЗЗЛД, консултантски услуги относно изработване на цялостна рекламна стратегия и други подробно изброени в РД. От ревизираното дружество е изискано да уточни в каква връзка са получените доставки.

Същото е декларирало, че са лични покупки, хотелските услуги са ползвани от собственика на дружеството.

В ревизията е установено, че една част от получените доставки по цитираните фактури са осчетоводени като разход за материали по сметка 601, като разходи за външни услуги по сметка 602. други разходи по сметка 609, като ДМА в счетоводни сметки 204. 206. 208, съответно за активите са отчетени разходи за амортизации.

При направена справка в Агенцията по вписвания относно представляващия дружеството Д. К. е установено, че на 03.10.2019 г. е извършено вписване на сделка по покупка на недвижим имот - апартамент В17 с площ 52,68кв.м., в [населено място], [улица]. ет.2 с купувач Д. К..

Направен е извод, че през 2020 г. собственикът на дружеството Д. К. е закупувала активи и стоки за обзавеждане на дома си, но фактурите са отразени в счетоводството на дружеството.

От ревизираното дружество с Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задълженото лице изх.№Р-22221721004559-040-004/10.06.2022 г. е изискано в каква връзка са извършени покупки на стоки и активи през периода юли- октомври 2020 г. от „ЕНИКОМ-М“ ООД, „ВИМАКС КЛИМА“ ООД, „ЗОНА ДОМ“ ООД, „ТЕХНОМАРКЕТ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, както следва: легло за матрак, нощно шкафче, трансформатор за LED осветление, 3 бр. гардероби, скрин за вграждане за гардероб, пано със закачалка, огледала, шкафове за обувки, свещници, въздуховод, трансформатор, алуминиева вентилационна решетка, дозатор за течен сапун, кош за вграждане, водно уплътнение, смесител, мивка, котлон, съдомиялна машина, термоустойчив гръб. изтривалка-2броя, тенджерата, захарница, чаши за вино, за концентрат, комплект за зехтин, буркани за подправки, порцеланови чаши и чинии, щипка за сервиране, мелничка за сол и пипер, белачка с три остриета, свещници, кутия за хляб, черпак за супа, пръстен за салфетки, шпатула, дълбок

тиган, възглавници, килим, телевизор LG, R., L.-лаптопи, таблетки, W.-домакински уреди, домакински уреди R., AEG. P.W., климатик, стол трапезен 4броя.

От управителя на дружеството Д. К. са получени писмени обяснения, че фактури за обзавеждане на офиса на дружеството и нейния дом са включени като ДМА на ревизираното дружество и е ползван данъчен кредит. Поради тази причина са предприети мерки за разделяне на активите и всичко, което е било за дома ѝ е продадено на Е. Б. К., сестра ѝ. Част от активите са в дома на сестра ѝ във В., друга част в нейния дом в С..

Видно от анализа, изложен в ревизионния доклад, органите по приходи приемат голяма част от извършените разходи, свързани с ремонта на офиса на дружеството. Закупените стоки и услуги са свързани с основната дейност и нормалното функциониране в офисна работна среда: телефони, класьори, хладилник, led-осветление, материали и др. е общ размер на ползвания данъчен кредит 2 198,38 лв. В частта по ЗКПО е установено, че 03.10.2019 г. собственикът на дружеството Д. К. е закупила недвижим имот- апартамент. При преглед на първичните документи ясно се вижда, че от май 2020 г. в дружеството се осчетоводяват закупени материали – гипскартон, пясък, маламашка, контакти, фугираща смес, керамичен кран, профил за фаянс, гъвкаво лепило и други, описани подробно в РД в анализа за съответната година.

Органът по приходите е посочил, че за да е налице право на приспадане на данъчен кредит е необходимо получените стоки и услуги да се използват за извършване на последващи облагаеми доставки.

На основание на чл.68, ал.1, чл.69, ал.1, чл.70 от ЗДДС ревизиращият екип не признал право на данъчен кредит по фактури, които са за покупки за лични нужди, стоки за бита, за ремонт и обзавеждане на жилището на собственика, хотелски услуги, ползвани от собственика на дружеството и други в размер на 30 676.64 лв. по цитираните в РД фактури.

Органът по приходите е констатирал, че дружеството има получени доставки на фотьойл, административни разходи за офис, захарници, стенен часовник, плата, свещник, сребърна статуетка, стъклена купа, лъжици, вилици, парти свирки, балони, щипки за торта, хранителни продукти-сирена, вино. ягоди, домати, киви и т.н., кетъринга и др.

„ЕС ЕНД ДИ ТРАВЕЛ“ ЕООД има направени разходи след фактурираното събитие, които не се обвързват с него, направените разходи не са обвързани с реализиран приход от дружеството, няма съпоставимост на приходи с разходи и следователно не се признават за данъчни цели.

Извършени продажби

Ревизираното дружество е представило писмени обяснения, копия на фактури и свързана документация с извършените доставки с вх.№44060-2/18.01.2022г.

При анализ на представените от жалбоподателя писмени обяснения, събраните

документи в хода на ревизионното производство и тяхното съпоставяне е видно, че за провеждане на мероприятия и семинари са сключвани договори и е отчетен следния приход: „СОФИЙСКА АДВОКАТСКА КОЛЕГИЯ“, ЕИК[ЕИК] общ оборот: ДО 213 082.33 лв. и начислен 44 322.47 лв. ДДС: “АГЕНЦИЯ ПО ЗАЕТОСТТА“ с ЕИК[ЕИК] общ оборот: ДО 203 700.00 лв. и начислен 40 740,00 ДДС; „ВИСШ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ Адвокатска колегия“ с ЕИК[ЕИК]. общ оборот: ДО 49 292,36 лв. и начислен 9 760,95 лв. ДДС; „ПРОДЖЕКТ СЕВЪН“ ЕООД с ЕИК204945752 общ оборот: ДО 14 324.99 лв. и начислен 2 865.01 ДДС и др.

Органите по приходи са изследвали отразените продажби и са установили, че „ЕС ЕНД ДИ ТРАВЕЛ“ ЕООД не с издавало фактури, съответно протоколи за документирание на извършена обща туристическа услуга. Дружеството е издавало фактури за услуги за провеждане на семинари, продажба на самолетни билети и др. В счетоводството на дружеството но счетоводна сметка 401 “Доставчици“ са осчетоводени фактури, получени от доставчици с предмет на доставката ..хотелско настаняване“, „семинар“ и други.

Посочено е, че „ЕС ЕНД ДИ ТРАВЕЛ“ ЕООД, извършващо дейност, като туроператор няма право на данъчен кредит за получени от него доставки, от които пряко се възползва неговия клиент пътуващото лице. Следователно за получените доставки по хотелско настаняване, семинар ревизираното дружество няма право на данъчен кредит.

След анализ на представени в ревизията първични документи са извършени обвързвания на реализираните приходи и разходите към тях, като е определена данъчната основа на маржа за начисляване на ДДС по общата туристическа услуга. В съдебното производство са приобщени всички доказателства по административната преписка.

От страна на жалбоподателя са ангажирани доказателства относно изпълнение на договори за обществена поръчка. Така писмо от Агенция за обществени поръчки изх. № 10-00-3/19.03.2026 г. на л.52.

При така установеното от фактическа страна, съдът въз основа на събраните по делото доказателства и въз основа на приложимия закон, прави следните правни изводи:

Жалбата до съда изхожда от надлежна страна – адресат на обжалвания РА, имаща право и интерес от оспорването и като подадена в срока по чл. 156, ал. 1 ДОПК срещу РА, който е обжалван по административен ред, се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

При извършване на задължителната проверка по чл. 160, ал. 2 ДОПК съдът констатира, че ревизията е възложена от компетентен орган и е приключила в определения от него срок. ЗВР и последващите ЗИЗВР са издадени от компетентен

орган по см. на чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК във вр. с чл. 12, ал. 6 и чл. 114, ал. 2, чл. 34, ал. 3 и чл. 35 ДОПК.

С Тълкувателно решение № 3/26.06.2025 г. на ОСС на I и II колегия на ВАС е прието, че не е нищожен ревизионен акт, издаден в резултат на ревизия, възложена от орган по приходите – служител на една ТД на НАП, определен със заповед по чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК на директора на друга ТД на НАП въз основа на заповеди по чл. 12, ал. 6, изречение първо ДОПК и чл. 10, ал. 9 ЗНАП, по отношение на лице, за което съгласно правилата на чл. 8 ДОПК компетентни са органите на втората /другата/ териториална дирекция.

Настоящата ревизия е възложена и проведена при разгледаната с тълкувателното решение хипотеза, поради което съдът следва да приеме, че обжалвания РА не е нищожен.

Всички заповеди, издадени в хода на ревизията, РД, РА и РАПРА са издадени като електронни документи, подписани с електронни подписи от посочените като техни издатели органи по приходите с квалифицирани електронни подписи по чл. 13, ал. 3 ЗЕДЕУУ, приравнени на саморъчни съгласно изричното указание на чл. 13, ал. 4 ЗЕДЕУУ, като документите са подписани в срока на действие на удостоверението, т. е. ревизията е редовно възложена и проведена, а РА отговаря на изискването на чл. 120, ал. 1, т. 8 ДОПК. Валидността на подписите не е оспорвана в хода на делото.

В ревизионния акт, към който неразделна част по арг. от чл. 120, ал. 2 ДОПК е РД, са посочени фактическите и правни основания, въз основа на които е издаден. Ревизиращите органи са извършили анализ на доказателствата, относими към отговорността на РЛ. Налице са ясни, разбираеми и последователни фактически позовавания спрямо изразената разпоредителна воля на органите по приходите.

В производството по издаването на атакувания ревизионен акт не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да обосноват незаконосъобразността на процесния акт, поради нарушено право на участие и защита на РЛ. Ревизираното лице е надлежно уведомено за ревизията и промените в нейните условия и на същото е предоставена възможност да представи писмени обяснения, както и доказателства за обстоятелствата, подлежащи на установяване в ревизионното производство.

Относно материалната законосъобразност на РА съдът намира следното.

I. Относно установените задължения за ДДС:

1. Отказан данъчен кредит:

Възникването на правото на приспадане на данъчен кредит на данъчно задълженото лице е обусловено от кумулативното осъществяване на елементите от регламентирания в ЗДДС сложен фактически състав. Същият, наред с притежаването на данъчния документ по чл. 71, т. 1 от ЗДДС, включва и установяването на реалното извършване на услугите по облагаемата доставка - арг.

от чл. 9, ал. 1 от ЗДДС, съответно реалното предаване и приемане на стоките по доставката, съобразно изискването на чл. 6, ал. 1 ЗДДС. В тежест на лицето, претендиращо право на данъчен кредит е да докаже, че декларираните доставки на стоки и/или услуги са изпълнени и че същите са използвани за последващи облагаеми доставки или във връзка с икономическата му дейност. Както е прието в т. 33 от решение на СЕС по дело С-154/20, К. Р. s.r.o.: "данъчната администрация не може да сведе проверката единствено до самата фактура. Тя трябва да вземе предвид и допълнителната информация, предоставена от данъчнозадълженото лице. От друга страна, именно данъчнозадълженото лице, което иска приспадането на ДДС, следва да докаже, че отговаря на предвидените условия за това. Следователно данъчните органи могат да изискат от самото данъчнозадължено лице доказателствата, които считат за необходими, за да преценят дали следва да се допусне исканото приспадане (решение от 11 ноември 2021 г., F., C 281/20 и цитираната съдебна практика)". Националната юрисдикция, в съответствие с националните правила на доказване, следва да извърши цялостна проверка на фактите, за да прецени дали са основания за признаване на претендираното право на приспадане. (т. 37 от решение на СЕС от 18 юли 2013 г. по дело С-78/12, E. К). Материалноправните предпоставки за възникването на правото на приспадане са формулирани нееднократно в съдебната практика на ВАС, а и тази на СЕС. С т. 25 от Решение от 13 февруари 2014 г. по дело С-18/13 на СЕС е прието: "Освен това от текста на член 168, буква а) от Директива 2006/112 следва, че за да се ползва от правото на приспадане, е необходимо, от една страна, заинтересуваният да бъде данъчнозадължено лице по смисъла на тази директива, и от друга страна, стоките или услугите, на които се основава това право, да се използват впоследствие от данъчнозадълженото лице за целите на собствените му облагаеми сделки, а нагоре по веригата тези стоки или услуги трябва да бъдат доставяни от друго данъчнозадължено лице (вж. Решение по дело Б., посочено по-горе, точка 29 и цитираната съдебна практика). Следователно, ако тези условия са изпълнени, приспадането по принцип не може да бъде отказано. "

В случая, в хода на ревизията от ревизираното дружество са представени както процесните фактури, така и вторични, съпътстващи ги документи, установяващи реалното изпълнение на доставките на стоки и услуги. Изпълнено е изискването на чл. 71 ЗДДС - издадените от доставчиците фактури съответстват на изискванията на чл. 114 ЗДДС, в т.ч. отразено е количеството и вида на стоките. Към спорните фактури са приложени приемно- предавателни протоколи, съдържащи описание на вида и количеството на предадените стоки, респ. предмета на извършените услуги. Същевременно, ангажираните още в хода на ревизията писмени доказателства във връзка с действителното изпълнение на доставките от О. ХИТ ЕООД, Д. МАРКЕТИНГ БЪЛГАРИЯ ЕООД, ПРЕСТИЖ КОНСУЛТ БГ ЕООД, Й. С. Т. ЕООД, Д. Ди Пи Ар Г. ЕООД и не са оспорени от ответника в настоящото съдебно

производство по реда на чл. 193 ГПК.

От приетите по делото доказателства се установи, че Д. МАРКЕТИНГ БЪЛГАРИЯ ЕООД е предало на ЕС ЕНД ДИ Т. ЕООД резултата от възложените му рекламни услуги - 2000бр. плакати 50/35, 5000бр. брошури А5 и 10000бр. флаери А5. От Й. С. Т. ЕООД е осъществена доставка на услуга - консултация във връзка с провеждане на семинар-годишна конференция, както и подготовка на необходимите материали и материална база за неговото обезпечаване. Предмет на доставката от О. Х. ЕООД е отдаване под наем на озвучителна техника- мултимедия 2бр., екран за мултимедия 2бр., озвучителна техника-4бр., принадлежности/кабели и удължители/-4бр. Установи се, че тези доставки /на рекламни материали, консултантски услуги и озвучителна техника/ са използвани за последваща облагаема доставка по договор, сключен със Софийска адвокатска колегия за провеждане на семинар в П. Хотел Марково.

Установи се, че доставката от Престиж Консулт БГ ЕООД е в резултат на сключен на 12.12.2018 г. договор за извършване на рекламни услуги с ЕС ЕНД ДИ Т. ЕООД - възложител. Предмет на договора е проектиране, дизайн и предпечат, печат на 20000бр. флаери А5 за нуждите на фирмата и тяхното разпространение. Видно от приетите по делото доказателства и писмените обяснения не ревизираното дружество, предоставени в хода на ревизията, изготвените от доставчика флаери, съдържат презентация на Ес Енд Ди Т. в два формата: за разпространение от промоутъри във формат А6 и във формат А4 с брандирани папки за презентацията при посещенията на потенциални нови клиенти на Ес Енд Ди Т. ЕООД.

Спорните доставки от Д. Ди Пи Ар Г. ЕООД са във връзка с договори, сключени с ревизираното дружество в качеството му на възложител, както следва: на 23.10.2019г. с предмет на договора консултантски услуги относно прилагането на ЗЗЛД, като консултира възложителя съгласно законодателството на Република България; на 23.10.2019г. с предмет на договора маркетингов анализ на инвестицията, изготвяне на комплексна маркетингова концепция, организиране на срещи с партньори и клиенти, разработване на маркетингови проучвания за стартиращи компании и бизнес идеи, консултантска помощ при планирането и изпълнението на инвестиции в чужбина, консултантска помощ при изпълнението на дейностите, заложили във визуализацията на проекта, превод на документи, контакт с институции в чужбина, избягване на езикова бариера, канали на комуникация и реклама-телевизия, радио, принт, външна реклама, дигитална реклама, социални медии и др., проектиран, дизайн и предпечат за нуждите на фирмата; на 07.10.2019г. с предмет на договора: изработка и S. оптимизация и популяризиране в интернет на фирмен уебсайт, да обучи представители на фирмата възложител да работят с админ тунела на сайта, да поддържа и обновява софтуера на сайта, при условията, посочени в договора. От представените от ревизираното дружество писмени доказателства се установява както предаването и приемането на

резултата от осъществените услуги, така и използването им във връзка с икономическата дейност на Ес Енд Ди Т. ЕООД и последващи облагаеми доставки. Установи се също, че предмет на доставката от ГЛОБУС ТЕЛЕКОМЮНИКЕЙШЪН ЕООД, е изработване на информационни материали и реклама по проект В.-1,017-0001 Готови за работа, които са използвани за последващи доставки по Договори № 39/14.07.2020 г. и № 41/14.07.2020 г., сключени от Ес Енд Ди Т. ЕООД с Агенция по заетостта, за изпълнение на проект В.-1,017-0001 Готови за работа.

Основният мотив на приходните органи, за да бъде отречено правото на данъчен кредит по процесните доставки е липсата на доказателства за материална, кадрова и техническа обезпеченост на доставчиците, както и неоткриването им при извършените насрещни проверки. В тази насока следва да бъде съобразена константната практика на Съда на ЕС, възприета и в постоянната практика на ВАС, съгласно която не е допустима национална практика, с която се отказва претендираното данъчно предимств само въз основа на нередности при доставчика и предходните доставчици по веригата, като тези нередности не могат да бъдат самостоятелно основание за непризнаване на правото на данъчен кредит на получателя. Липсата на данни за наети по трудов договор работници при доставчика, както и за произхода на стоките, не може да служи като достатъчно основание за формиране на отказ за признаване правото на приспадане на данъчен кредит, каквито са едни от основните съображения на приходната администрация в случая. Според разрешението, дадено с Решение на СЕС по дело С-324/11 фактът, че задълженото дружество не е проверило обезпечеността на доставчиците си не представлява обективно обстоятелство, от което може да се заключи, че получателят на фактурата е знаел или е трябвало да знае, че участва в сделка, свързана с измама с ДДС, когато този получател не е разполагал с данни, въз основа на които да заподозре наличието на нарушения или измама в това отношение от страна на този издател. Относими към горните изводи са дадените задължителни тълкувания на приложимата за облагането по ДДС Директива 2006/12/ЕО, направено от СЕС по съединени дела № С-80/11 и С-142/11. С решение на СЕС по дело С-18/13 е дадено задължително тълкуване на Директива 2006/112/ЕО на Съвета, според което не се допуска извършване на приспадане на ДДС, когато няма данни доставчиците да разполагат с материална, техническа и кадрова обезпеченост или има нередовна счетоводна отчетност при тях, но само при наличие на две кумулативни условия - тези обстоятелства да сочат за наличие на измама и въз основа на обективни данни, представени от органите по приходите, да се установява, че данъчно – задълженото лице е знаело за нея. В случая няма твърдения и данни в този смисъл.

Следва да бъде съобразено също, че ревизиращите органи, а и данъчният директор, са формирали своите правни изводи при пълна липса на обсъждане на

ангажираните в хода на ревизията писмени доказателства от Ес Енд Ди Т. ЕООД. Противно на фактическите установявания в РД, решаващият орган е посочил, че дружеството не е представило изисканите му писмени обяснения, съответно не е обсъдил изложеното в същите и представените доказателства.

С оглед гореизложеното и въз основа на приетите по делото доказателства, неоспорени от ответника, следва да се приеме, че спорните доставки са реално осъществени от преките доставчици, поради което с РА незаконосъобразно е отказано право на данъчен кредит на получателя Ес Енд Ди Т. ЕООД на основание чл.68, ал.1, чл.69, ал.1, чл.70 от ЗДДС.

2.Относно задълженията за ДДС, установени на основание чл. 136 и сл. ЗДДС:

Съгласно чл. 136, ал. 1 ЗДДС, когато туроператор предоставя от свое име стоки или услуги във връзка с пътуването на пътуващо лице, за осъществяването на което се използват стоки или услуги, от които пътуващото лице се възползва пряко, смята се, че се извършва една доставка на обща туристическа услуга. Стоките и услугите по ал. 1, от които пътуващото лице се възползва пряко, са тези, които туроператорът е получил от други данъчно задължени лица и е предоставил на пътуващото лице без изменение /ал. 2 от същата норма/.

Специалният режим на ДДС, приложим за туристическите агенти и туроператорите, е установен и в членове 306—310 от Директивата за ДДС и съдържа специфични за дейността правила, които дерогират общата система на ДДС (в този смисъл решение от 25 октомври 2012 г., К., С-557/11, ЕУ: С: 2012: 672, т. 16). За сделките на туристически агенти и туроператори, извършени в съответствие с член 306, законодателят на Съюза е предвидил в членове 307—310 от Директивата за ДДС специални разпоредби относно мястото на данъчно облагане, изчисляването на данъчната основа на ДДС и възможността за приспадане (т. 20 и т. 22 от Решение на СЕС от 29 юни 2023 г. по дело С-108/22).

Като изключение от общата система по Директивата за ДДС този специален режим трябва да се прилага само доколкото това е необходимо за постигане на неговата цел (в този смисъл решение от 25 октомври 2012 г., К., С-557/11, ЕУ: С: 2012: 672, т. 20 и цитираната там съдебна практика). Съгласно практиката на Съда основната цел на правилата на посочения специален режим е да се избегнат трудностите, които биха произтекли за икономическите оператори от общите принципи на Директивата за ДДС относно сделките, при които се извършва доставка на услуги, получени от трети лица, защото прилагането на общите правила относно мястото на данъчно облагане, данъчната основа и приспадането на заплатения по получени доставки данък би довело, поради големия брой услуги и местата на извършените доставки, до практически трудности за тези предприятия, които биха възпрепятствали тяхната дейност (вж. в този смисъл решение от 25 октомври 2012 г., К., С-557/11, ЕУ: С: 2012: 672, т. 19 и цитираната съдебна практика). Сходно е и даденото от СЕС тълкуване на чл. 26 от Шеста директива в решението му от 9

декември 2010 г. по дело С-31/10, М. К. и в решението му от 12 ноември 1992 г. по дело С-163/91, Van G. W. BV и др., според което чл. 26 определя специалната система на ДДС, приложима за туристическите агенти и туроператорите, за да адаптира приложимите правила към специфичното естество на такива операции (т. 12 и т. 15). Специалният режим на ДДС, приложен за сделките на туристическите агенти, се прилага единствено за доставките, придобити от трети лица (виж. Решение от 22 октомври 1998 г. по дело С-308/96 и С-94/97, М. и В., т. 35, както и Решение от 25 октомври 2012 г. по дело С-557/11, М. К., т. 22). Същото така, СЕС приема, че не всяка предоставяна от туристически агент без връзка с пътуването услуга попада в специалния режим на член 26 от Шеста директива, както и, че след като дадена услуга не е придружена от предоставянето на туристически услуги, по-специално транспорт и настаняване, тя не попада в приложното поле на член 26 от Шеста директива.

В разглеждания случай ревизиращите органи, чиято е доказателствената тежест, не са установили и доказали, че извършените от Ес Енд Ди Т. ЕООД доставки, подробно описани в РД, представляват обща туристическа услуга. Напротив, видно от фактическите установявания на приходната администрация и от доказателствата по делото, основната част от посочените доставки, касаят организиране на семинари и обучения, като липсва организирано пътуване, съответно пътуващо лице. От друга страна, услугите по организиране на транспорт на пътници на територията на страната и до трети страни, не са свързани с настаняване или друга туристическа услуга. Поради това не може да се приеме, че извършените доставки на услуги от Ес Енд Ди Т. ЕООД представляват обща туристическа услуга, а от там следва, че специалният ред за тези доставки е неприложим /в този смисъл Решение № 6781 от 4.06.2024 г. на ВАС по адм. д. № 1840/2024 г./.

По гореизложените съображения настоящият съдебен състав приема, че РА е незаконосъобразен в частта на установените задължения за ДДС в общ размер на 44095,99 лв., заедно с начислените лихви в размер на 9 581,66 лв.

II. Относно установените задължения по ЗКПО:

Неправилен е изводът на приходните органи за наличие на основание по чл. 26, т. 2 ЗКПО за корекция на финансовия резултат на дружеството в посока на увеличение поради документална необоснованост на счетоводно отразените разходи за получени доставки по фактурите, издадени от О. ХИТ ЕООД, Д. МАРКЕТИНГ БЪЛГАРИЯ ЕООД, ПРЕСТИЖ КОНСУЛТ БГ ЕООД, Й. С. Т. ЕООД, Д. Ди Пи Ар Г. ЕООД и ГЛОБУС ТЕЛЕКОМЮНИКЕЙШЪН ЕООД. По мотивите, изложени от настоящия състав, в частта относно облагането по ЗДДС, за действително осъществяване на посочените доставки на стоки и услуги, следва да се приеме, че разходите, осчетоводени от Ес Енд Ди Т. ЕООД във връзка с посочените фактури, са свързани с дейността на дружеството и са документално обосновани чрез първичен счетоводен документ по смисъла на Закона за счетоводството, отразяващ

вярно стопанската операция (чл. 10, ал. 1 ЗКПО), поради което не са налице основания за приложението на чл. 26, т. 2 ЗКПО. Не е налице и отклонение от данъчно облагане по смисъла на чл. 16, ал. 2, т. 4 ЗКПО, тъй като са налице реално осъществени доставки от горесцитираните доставчици.

Също по мотивите, изложени във връзка с приложението на чл. 136 и сл. ЗДДС по отношение на извършваните от дружеството туристически услуги през ревизираните периоди, следва да се приеме, че с РА незаконосъобразно е извършено преобразуване на финансовия резултат на основание чл. 78 ЗКПО за данъчните 2018 г., 2019 г. и 2020 г.

Неправилен е и изводът на ревизиращите органи за наличие на основанието по чл. 26, т. 1 ЗКПО за непризнаване на разходи, които са квалифицирани като несвързани с дейността на дружеството. От приетите по делото доказателства, в т.ч. договор за наем № 335168/18.09.2018 г., се установява, че дружеството се е задължило да извърши ремонт на наетия офис, през което време е освободено от заплащане на наем. Конкретните ремонтни дейности са предвидени в чл. 3.6 от посочения договор. Същевременно, ревизиращите органи не са събрали каквито и да е доказателства в подкрепа на извода, че счетоводно отразените разходи за покупка на строителни материали и техника са за лични нужди, а не за дейността на дружеството. Аналогично, не са признати разходи за хотелско настаняване, без да е съобразена основната дейност на дружеството – предоставяне на туристически услуги, и при липса на данни и доказателства, че се касае за лични разходи на управителя.

Гореизложеното обуславя незаконосъобразност на РА и в частта на установените задължения за корпоративен данък за ревизираните периоди в общ размер на 22645,21 лв., заедно с лихви за забава в размер на 4 275,38 лв.

С оглед всичко изложено дотук, ревизионният акт следва да бъде отменен.

С оглед изхода на спора и на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК съдът намира, че в полза на албоподателя следва да се присъдят разноски съгласно представения списък по чл.80 ГПК.

Така мотивиран и на основание чл. 160, ал. 1, предл. второ и чл. 161, ал. 1 и ал. 2 от ДОПК, Административен съд София – град, Първо отделение, 71 – ви състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на „Ес енд Ди Травел“ ЕООД, [населено място], ЕИК[ЕИК], със съдебен адрес - [населено място], [улица], чрез адв. С., Ревизионен акт № Р-22221721004559-091-001 / 10. 08. 2022 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП С., потвърден с Решение № 1762 / 07. 11. 2022 г. на директора на Дирекция „ОДОП“, с който са определени задължения по ЗДДС в общ размер на 44 095,99 лева, както и задължения за корпоративен данък в размер на 27 328,19 лева и общо лихви в размер на 30 628,80 лева.

ОСЪЖДА Националната агенция за приходите да заплати на „Ес енд Ди Травел“

ЕООД, [населено място], ЕИК[ЕИК], със съдебен адрес - [населено място], [улица], чрез адв. С. разноси по делото в размер на 2070,73 евро (две хиляди и седемдесет евро и 0,73 евроцента).

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14 дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: