

# Протокол

№

гр. София, 29.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,**  
в публично заседание на 29.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Татяна Жилова**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **12172** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „НОВЕ ИНТЕРНАЛ“ ЕООД с управител М. И. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от АДВ. Б. Ф., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главният архитект на Столична община – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Емилия АСП.-Н., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА писмо от Столична община, Направление „Архитектура и градоустройство“, постъпило на 02.02.2023г., с приложения писмо с изх.№ САГ20-ТКОО-808-/143//03.02.2023г. на гл.арх. на Столична община и писмо с изх.№07-00-862-/7//20.02.2023г на Г.-С. с приложения 2 бр. извадки от ортофотоплан.

ДОКЛАДВА писмо от вещото лице инж.Т. А., постъпило на 07.02.2023г., с приложена разпечатка от едромасщабна топографска карта (ЕТК), с дата на изработване 1989г., по разпореждане на съда.

ДОКЛАДВА молба от адвокат Ф., процесуален представител на жалбоподателя, постъпила на 14.02.2023г., представена Заповед № 1075/23.11.1981г. на Комитета за опазване на природната среда при Министерски съвет, по разпореждане на съда.

СЪДЪТ предостави възможност на адвокат Ф. да се запознае с постъпилите доказателства от ответника.

АДВОКАТ Ф.: Не възразявам да се приемат към доказателствата, но моля да си получа препис. Моля да задължите ответната страна да представи препис за моя доверител от представените доказателства с молбата от 02.02.2023г.

ЮРИСКОНСУЛТ А.-Н.: Ще ги сканирам и ще ги предоставя на ел. поща на адвокат Ф..

АДВОКАТ Ф.: Представям доказателства под опис в писмена молба, с препис за ответника, а именно: Извадка от едро мащабната топографска карта от същия картен лист, но с дата на създаване 1955г. и 1957 г., както и извадка от същия лист от същата едромасщабна топографска карта, но от Геокартфонд - 3 АГКК; представям също съдебно-техническа експертиза по адм. дело №1291/2021, по описа на АССГ; писмо от Държавна агенция „Архиви“ и документи, посочено в същото писмо - това е извадка от онлайн регистъра, заверени от мен. Видно от днес представените извадки от ЕТК /едромасщабна топографска карта/, картният лист, представен от вещо лице не съдържа заснемане на сгради. Той съдържа само заснемане на поземлени имоти. В допълнение както е посочено в доказателствата, представени от ответника процесният обект се намира гориста местност с изключително гъста иглолистна и дървесна растителност и обект като процесния е невъзможно да бъде заснет от ЕТК, както е посочено в доказателствата представени от ответника. По отношение на представената съдебно-техническа експертиза и останалите документи пояснявам, че за същите научихме случайно. По делото са налице моя молба и писмо от Държавна Агенция „Архиви“, с които агенцията ни уведомява, че при нея не се съхраняват документи, свързани с процесния обект. Видно от приложената експертиза и документите от Държавна агенция „Архиви“ обаче, поискани от вещото лице изготвило експертизата по другото дело, такива документи съществуват и те са от значение за делото. Същите касаят отреждане на терен за изграждане на комплекс „А.“, част от който е и процесният обект. Всички документи са с гриф „строго секретно“. Документите не представям с препис за ответника, тъй като той е запознат с всички тях, тъй като е страна по адм.дело №1291/2021г., което касае заповед за премахване на обект от същия комплекс „А.“, разположен в същият поземлен имот и която заповед за премахване е приета като доказателство по делото. Въз основа на всички представени по делото доказателства твърдя, че заключението на вещото лице е необосновано и възникват основания за съмнения за неговата правилност. В писмената си молба, която представих, посочвам детайло всички аргументи във връзка с евентуалната неправилност и необоснованост на заключението на вещото лице. Както посочих заключението на вещото лице съдържа неточни изходни данни, включително и представеното от вещото лице ЕТК, която представлява извадка от смесени планове, а самата ЕТК представлява заснемане само на поземлени имоти, а не и на сгради. Представения от вещото лице ЕТК е единственият аргумент, въз основа на който вещото лице заключава, че строителството на процесния обект е извършено след 1981г. Вещото лице е пренебрегнало наличния ортофотоматериал, част от който е представен от ответника, не е коментирало предвижданията на ОГП на С., действал до 2007 г., включително и в периода, в който вещото лице счита, че е извършено строителството и съответствието на строителството с този план. Налице са и други аргументи, които установяват необосноваността на заключението на вещото лице, и

които съм изложила подробно в представената днес молба. В съответствие с указанията на касационното решение на ВАС, че и в настоящото производство трябва да се установи периода на извършване на строителството, както и да бъде проверено законността му и същият да бъде приет за търпим. Моля да бъде извършена и допуснатата повторна експертиза, която да отговори на въпрос № 2 от въпросите, служебно допуснати от съда, както и на допълнителните въпроси, посочени в днес депозираната молба.

ЮРИСКОНСУЛТ А.-Н.: Възразявам против искането да се приеме като доказателство съдебно-техническата експертиза. Тя е изготвена в друг процес, касаеш съвсем различен строеж от този, който разглеждаме в настоящото производство. Възразявам против искането за допускане на повторна съдебно-техническа експертиза. Считаю, че първоначално направената такава е точна и отразява действителното положение.

АДВОКАТ Ф.: Уточнявам, че днес представената съдебно-техническа експертиза, представена като писмен документ има характер на частна експертиза и тя не би могла по никакъв начин да замести извършването на съдебно-техническа експертиза в настоящото производство, но същата показва какъв би трябвало да бъде обхватът на работа на вещото лице при проявена добросъвестност, а също и установява по какъв начин са събрани днес представените доказателства. Вещото лице Я. е работил по друг идоказателства, до които има достъп.

ЮРИСКОНСУЛТ А.-Н.: Нямам възражения арх. И. Я. да работи и по настоящото дело, тъй като е запознат с документацията.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените писмени доказателства от Столична [община] „Архитектура и градоустройство“, постъпили на 02.02.2023г.

ПРИЕМА представената от вещото лице инж.А. разпечатка от едромасщабна топографска карта, с дата на изработване 1989г.

ПРИЕМА представената от адвокат Ф. с молба от 14.02.2023г. Заповед № 1075/23.11.1981г. на Комитета за опазване на природната среда при Министерски съвет.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изслушване на повторна експертиза по т.2 от въпросите, формуирани служебно от съда с протоколно определение от 09.03.2022г., както и допълнителна експертиза по въпросите поставени с молбата на жалбоподателя, представена в днешното съдебно заседание.

НАЗНАЧАВА за вещо лице арх. И. Я. Я. с адрес: [населено място], [жк], [жилищен адрес] тел.-[ЕГН].

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в размер на 800 лв. вносим по сметка на съда от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

СЪДЪТ за събиране на доказателства,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 14.06.2023 г. от 15,10 часа, за която дата и час

страните – уведомени от днес.

Да се уведоми вещото лице след внасяне на депозита.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: