

Протокол

№

гр. София, 04.07.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав, в публично заседание на 04.07.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Калина Арнаудова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **3832** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,27 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – уведомен от предишното съдебно заседание, се представлява от адв. К., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – гр. С., при ЦУ на НАП – уведомен от предишното съдебно заседание, се представлява от юрк. М., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

ЯВЯВА се вещото лице, по допуснатата ССЕ – Г. Л. З..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА възражение, депозирано на 29.09.2012 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, с приложени към него писмени документи.

ДОКЛАДВА молби, депозирани на 14.06.2013 г. от ТД на НАП – С., с приложени към тях писмени документи.

ДОКЛАДВА депозирано от вещото лице на 26.06.2013 г. заключение по допуснатата ССЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Не възразяваме да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване заключението по допуснатата ССЕ.

ПРИСТЪПИ към снемане на самоличността на вещото лице.

Г. Л. З. – 52 г., неосъждана, без дела и родство със страните и техните представители.
СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ заяви, че е запозната с отговорността и обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представила съм писмено заключение, което поддържам. Искам да направя допълнение към него. На стр 9, съм допуснала техническа грешка в част от първото изречение – предизвестие за прекратяване е от 01.07.2008 г. Допълвам, че на 02.07.2013 г. съм извършила проверка в дома на упълномощен представител И. Б.. Там от И. И. Б., ми беше предоставено да разгледам счетоводната програма, на която са изготвени счетоводните документи на [фирма], които той представи с папка документи, предварително в моя офис. В тези документи, които ми представи, не беше ясно наименованието на сметка 706, не са изписани наименованията не само на тази, но и на други сметки също, но тази сметка е важна и затова настоях да видя нейното наименование. В заключението съм посочила, че наименованието на сметките може да се види от оборотна ведомост и от главна книга, които настоях да видя. Направих тази проверка и сверих счетоводните документи, които са ми дадени, с обработването им на счетоводната програма. Обработени са на счетоводна програма „А.“, с която съм работила и ми е добре позната. Вариантът е на ДОС, версия преди 2010 г. Не открих различия между счетоводните документи, представени на хартия и така както са обработени на счетоводната програма, от която ги изискваме като справки. Установих имената на счетоводните сметки от оборотната ведомост и сега мога да ги кажа: сметка 204 – „машини“, сметка 411 – „клиенти“, сметка 453/2 – „начислено ДДС за продажби“, и 706 – „приходи от продажба на материали“. Това е което исках да конкретизирам и да допълня в заключението. Използван е примерният сметкоплан за работа от счетоводителите.

АДВ. К. – Имам въпроси към вещото лице.

АДВ. К.: Тъй като след изготвянето на заключението сте прегледали документите, които сте посочили на стр. 7 параграф 7, че би трябвало да бъдат разгледани и анализът, който сте направили в заключителната част: как би трябвало да бъдат осчетоводени конкретните процесни активи като ДМА, а не като стоки, може ли да кажете, че при положение, че сметка 706 отчита приходи от продажба, не само от продажба на материали, а и на други активи, което е видно от разпечатката на синтетичен сметкоплан, който ще предсая, може ли да се каже, че правилно е осчетоводен приходът от продажба на ДМА по сметка 706?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Записала съм „приходи от продажба на материали“ и съм затворила кавичките, не знам защо не съм видяла тази част от името на сметка 706 „и други активи“.

АДВ. К.: Ако допуснем, че сметката е такава, може ли да се каже, че отчитането на приходите от продажба на ДМА, със съответните счетоводни записвания, в конкретния случай са правилни?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Вписала съм в заключението, че кореспонденцията между сметките, така както е отчетена, като кредитна сметка 706, кредитна сметка 453/2, срещу дебита на сметка клиенти 411, е правилна – правилна е кореспонденция за отчитане на приход от продажба. Но тъй като така, както съм констатирила на стр. 9 от

заклучението и съм описала в табличка, на коя дата са закупени активите – предмет на спора и кога са фактурирани за продажба и от писмените обяснения на управителя, че дейността на дружеството е търговия, съм направила заключение, че активите би трябвало да се заведат по сметки от група 30, която е „материали, продукция и стоки”. Тъй като тези активи носят характеристиката за тази дейност на това дружество като краткотрайни активи и е неправилно тяхното завеждане по сметки от група 20, които са сметки за дълготрайни активи, в случая 204 – „машини съоръжения”. Затова исках да установя какво е името на сметката, която отчита прихода от тази продажба. Би трябвало след като са заведени по сметки от група 20 приход от продажбите на тези активи, да бъде приходи от продажба на ДМА, но тъй като е правилно завеждането им по група 30, дали тази сметка, по която се отчита прихода е приход от продажба на стоки, как е самото наименование исках да установя.

АДВ. К.: В крайна сметка по-малко приходи, повече приходи или точно толкова, колкото са по фактурите са отчетени, независимо какъв е видът на продадения актив?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е решение на управителя, колко да бъде продажната цена. Фактурираните активи, тяхната продажна цена я сравних с покупната и установих, че е по-висока. Реално са обработени фактурите, отчетен е приход от продажби по сметка 706 точно така, както е по фактури.

АДВ. К.: Може ли актив, който при придобиването е заведен като ДМА, да бъде продаден след това като стока, понеже управителят е решил, че няма да го въвежда в експлоатация и да го използва за дейността на предприятието?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да може и съм го посочила на стр. 9 към средата. Мисля че тук е допусната грешка, вероятно от счетоводителя. Неправилно тези активи са заведени по група 20 и след като е решено те да се продават, ден, два, три, след тяхното закупуване би трябвало или да се сторнира счетоводното записване или те да се заведат по група 30 и да се кредитират сметките от група 20, но това не е направено.

АДВ. К.: При изготвяне на заключението си, сте посочили, че не знаете дали е подадена справка-декларация за месец 05.2008 г. от [фирма], съгласно отговора на ТД на НАП, който е приложен по делото, виждали ли сте при проверката на място при доставчика справка-декларация за месец 05.2008 г., протокол за приемане и вносна бележка за плащане на резултата за периода към бюджета?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отговорът е свързан със стр. 4 от заключението, във връзка с фактура №[ЕИК]/19.05.2008 г. Там съм посочила, че в съгласно данни на НАП не съществува справка-декларация, подадена от този доставчик за месец май. В папката с документи, която ми беше предоставена от упълномощения представител, видях приложен дневник за продажбите за месец 05.2008 г. и справка-декларация за ДДС за този месец. Те бяха по-четливи от другите месеци, но в тях не се виждаше входящия номер, с който е подадена справка-декларацията и когато посетих счетоводството на доставчика, не съм видяла платежното за този месец и протокол за приемане на регистрите за месец 05.2008 г. и на справка-декларация.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси. Заключение е подробно и пълно. Да се приеме заключението.

ЮРК. М. – Имам въпроси към вещото лице.

ЮРК. М.: В направеното допълнение, след като предадохте експертизата в деловодството на съда ли ви поканиха да проверите отново документите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, това беше моя инициатива. Още преди месец, когато видях, че част от документите са нечетливи, самите копия са нечетливи, аз казах, че не мога да

работя по тях и исках или други копия или да отида на място и да погледна. Това посещение не можа да се осъществи в законния срок, в който да си предам заключението и успях на 02.07.2013 г. да извърша проверката.

ЮРК. М.: Къде точно е направена проверката?

АДВ. К.: Възразявам срещу въпроса. Този въпрос излиза извън задачите поставени на вещото лице. Изрично указах на лицето, което съхранява счетоводните документи да не дава точен адрес на вещото лице, но не възразявам да опише района, помещението, сградата и т.н. Не възразявам вещото лице да отговори с конкретизирани район, етаж, сграда, вид на обекта.

ЮРК. М.: Поддържам въпроса. Искам да се посочи адреса на проверката.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Никога не съм ходила в този район. Бях взета с кола от адвоката, не познавам района. Беше в североизточната част на С., говореше се, че отиваме в „О.“. Спряхме до малка автогара и завихме надясно и затова мога да кажа, че съм била там. Казаха ми, че това е дом на И. Б., той ми го каза. Когато ми се представи папката с документи в моя офис, И. Б. ми представи пълномощно, копие и оригинал, задържах копието, сверих го с оригинала и му поисках лична карта. Установих, че лицето беше същото.

ЮРК. М.: Представиха ли се документи на хартиен носител при това посещение в обекта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имаше няколко папки с първични счетоводни документи на това дружество, но аз не ги разгледах, защото нямаше поставени други въпроси. Единствената цел беше да видя оборотната ведомост и името на сметката, отразяваща приходи от продажби.

ЮРК. М.: Имаше ли данни за съставител на документите на хартиен носител?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм разглеждала документите на хартиен носител при посещението си.

ЮРК. М.: На стр. 5 от заключението, във връзка с констатациите за извършени плащания и прихващания, видяхте ли банкови платежни документи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не банкови платежни документи, когато бях на посещение в счетоводството на жалбоподателя „Мина Ч.“ не видях, защото е извършено прихващане на дълг срещу вземане по договора за цесия, който ми беше предоставен от счетоводителката А. В.. В счетоводния регистър по отношение задълженията на жалбоподателя към доставчика [фирма], е отразено плащане за 6 500.00 лв. и останалата сума е осчетоводена като дълг срещу вземане на 10.11.2010 г. и 16.12.2010 г. и по този начин цялото задължение, което жалбоподателя има към доставчика се приключва и сметката остава без салдо - сметката, която отчита задълженията към доставчика. Задължението към доставчика включва данъчна основа и начислено ДДС за продажби. В справката приложена към договора за цесия задълженията по тези фактури съм ги отметнала.

ЮРК. М.: На стр. 5 пише, че вземането замества дълг. Проверили ли сте за какъв дълг става въпрос?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм проверила дълга. Това е дълг на „Мина Ч.“ свързан със [фирма], но не съм проверила за какъв дълг става въпрос.

ЮРК. М.: На стр. 9, във връзка с констатациите за завеждане и изписване на стоката, може ли да уточните как сте установили, че се касае за едни и същи активи, тези които са включени в покупките и после в продажбите по счетоводна сметка 204 – реализираните активи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Копия на фактурите за покупки от предходен доставчик, са ми представени. На стр. 8 съм посочила в отговор на въпрос 4, че от стр. 212 до стр. 215 на приложението съм открила фактурите от предходен доставчик и съм ги описала, че името на ЕТ К. 3.” е изписано с буква – И, даже съм го маркирала. В счетоводното обработване на тези документи, в самите счетоводни регистри мисля, че е изписано името на активите.

ЮРК. М.: Видяхте ли инвентарните книги на доставчиците и описани ли са тези активи там?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 8, преди малкия интервал в текста, в отговор на въпрос 4, е изписано „при осчетоводяването е видно и името на закупените активи”, но инвентарните книги не съм видяла. Само като разглеждах папките за да видя дали това са документи на доставчика, видях разпечатан картон на дълготраен актив. И видях че те са ги разпечатали като картони, но нямаше подписи и печати.

ЮРК. М. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението на вещото лице.

АДВ. К. – Имам допълнителен въпрос към вещото лице.

АДВ. К.: Търсила ли сте инвентарна книга и имали ли сте такава задача?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, не съм търсила и не съм имала такава задача.

АДВ. К. – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ по изслушаната в днешното съдебно заседание СИЕ,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 200.00 лв., съобразно внесения от жалбоподателя депозит. Издаде се РКО.

СЪДЪТ освободи вещото лице.

АДВ. К. – Представям счетоводни документи под опис, които са послужили на вещото лице за изготвяне на заключението. Моля да обърнете внимание, че под т. 14, сме представили поток за приемане на декларации и дневници по ЗДДС, за месец 05.2008 г. на [фирма]. С оглед представения протокол от разпит на управителя на [фирма], предстямам протокол за разпит на свидетел от 02.04.2009 г. съдържащ показанията на лицето, което е извършило фактическите действия от името и за сметка на дружеството. Оттеглям искането си да бъде задължен ответника да представи други документи.

ЮРК. М. – Като съпоставя пълномощното с договора за прехвърляне на вземане и приемо-предвателния протокол, считам че в документите не всички подписи са положени от лицето Т. К. Н.. Оспорвам от гледна точка на автентичност подписа на Т. К. Н. в представеното пълномощно, в договора за прехвърляне на вземане от 04.08.2008 и в приемо-предавателен протокол от 04.08.2008 г. Моля да откриете производство по оспорването им или същите да се изключат от доказателствата по делото.

АДВ. К.: Няма да се ползвам от днес представеното пълномощно, договор за прехвърляне на вземане от 04.08.2008 г. и приемо-предавателен протокол от 04.08.2008 г. и не желая да бъдат приети като доказателства по делото. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

ЮРК. М. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени документи като доказателства по делото с изключение на посочените под № 3, 8 и 9 от молбата, депозирана от процесуалния представител на жалбоподателя писмени документи, а именно: пълномощно от Т. К. Н., договор за прехвърляне на вземания от 04.08.2008 г. и приемо-предавателен протокол от 04.08.2008 г.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания от страните,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. К. – Моля да отмените оспорения акт. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки, в определен от Вас срок. Моля да ни присъдите направените разноски за държавна такса и за възнаграждение за вещите лица.

ЮРК. М. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми дадете срок, в който да представя писмени бележки.

СЪДЪТ, по направените от страните искания,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на страните да представят писмени бележки, с препис за насрещната страна, в 10-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,35 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР