

Протокол

№

гр. София, 20.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в публично заседание на 20.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **6512** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК, на второ четене, на именното повикване в 14,35 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Я. Г. Г. – редовно уведомена, не се явява. Представява се от адв. Детелинка А., с пълномощно на л. 277 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ НА ДЪРЖАВЕН ФОНД "ЗЕМЕДЕЛИЕ" – редовно уведомен, представлява се от юриск. И. В., с пълномощно на л. 17 от делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител за участие в производството.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. Д. Г..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице по допуснатата експертиза, постъпило на 12.2.2024 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Р. Д. Г., на 60 години, неосъждан, без дела и родство със страните или

представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

АДВ. А.: Бихте ли разяснили отговора си относно 3-ти въпрос.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Както ми е поставен въпросът, така съм отговорил.

Не съм получил снимков материал. В материалите по делото не намерих снимков материал.

Снимката по прил. 2 от експертизата не касае процесното насаждение, а е примерна и показва как би трябвало да изглежда резултатът от проверката, което съм срещал в други дела.

АДВ. А.: Нямам въпроси. Да се приеме експертизата.

Ю.. В.: Оспорвам заключението на инж. Г.. Смятам, че въпросите са подвеждащи, опитващи да наведат съда към конкретни факти, неотговарящи на действителността. Например по въпрос 2. Ясно е, че отрицателните температури биха оказали влияние. Не са представени доказателства нито за отрицателни температури за май месец 2020 г., нито за градушки. В тази връзка моля да допуснете повторна експертиза, с конкретно формулирани въпроси, като за целта представям писмена молба. Не възразявам да е изготвена от същото вещо лице.

Освен това моля да допуснете и разпит на свидетел – Г. С., извършил проверката. Представям молбата с препис за ответната страна.

Моля да ми бъде дадена възможност да извърша проверка с документите при нас и да видя има ли изготвени снимки.

Да се приеме експертизата, нямам въпроси към вещото лице.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати възнаграждение съгласно внесения депозит в размер на 280,00 лв.

Издаде се РКО за сумата от 280,00 лв.

С оглед представената от вещото лице справка-декларация

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице на 500,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе по делото разликата от 220,00 лв. и представи доказателства за това, след което делото да се докладва за издаване на разходен касов ордер.

АДВ. А.: Възразявам срещу направените в днешното съдебно заседание възражения от ответника относно въпросите, които сме задали към вещото лице. Уточнявам, че

сме представили и е приета като доказателство по делото метеорологична информация за процесния период, от която е видно, че по време на процесния период е имало слани и градушки. Не смятам, че са подвеждащи въпросите към вещото лице. Това, че ответникът не е окомплектовал преписката, не е проблем, който ние можем да решим с експертиза. Видно е, че за времето на проверката няма снимков материал. Противопоставям се на допълнителната задача, както и на искането за свидетел. В предишното производство свидетелят вече е разпитан и въпросите ще бъдат идентични.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Мога да отговоря на допълнителната задача, поставена с молбата на ответника от днес.

СЪДЪТ с оглед представената от ответника молба и изявлението му, че не му е известно дали има или няма снимки по преписката,

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да направи справка по преписката и в 1-месечен срок от днес да заяви има или няма снимков материал. Ако има, да представи същия, а ако няма, да посочи изрично причината за това. При неизпълнение ще му бъде наложена глоба.

ДОПУСКА до разпит за датата на следващото съдебно заседание свидетеля Г. С. при режим на довеждане от ответника, който да отговори на посочените в молбата от днес въпроси.

УКАЗВА на ответника, че при недовеждане на свидетеля, същият ще бъде заличен.

ДОПУСКА допълнителна задача на експертизата, посочена в молбата на ответника, представена днес.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещо лице в размер на 280,00 лв., вносим от ответника в 14-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Р. Д. Г., работил по делото до момента, който беше уведомен за поставената задача.

ЗАДЪЛЖАВА вещото лице при изготвяне на експертизата и отговаряне на поставените от ответника въпроси да вземе предвид представените от жалбоподателя доказателства относно метеорологичните условия за процесния период и да отговори дали същите са оказали влияние върху насажденията и по какъв начин.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 16.4.2024 г. от 14,30 часа, за която дата и час страните и вещото лице – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 14,48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

