

РЕШЕНИЕ

№ 25794

гр. София, 03.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 13.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **8357** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 268 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на „Ивис Проектиране и Дизайн“ ООД, чрез пълномощника си адвокат И. Т., АК - Я., с адрес за призоваване: [населено място], [улица], ет. 1, офис 1-3 срещу Решение № ПО-234/31.07.2024 г. на и.д. директора на Териториална дирекция на Национална агенция по приходите, [населено място], с което е оставена без уважение жалбата на дружеството срещу действия по изпълнението, извършени публичен изпълнител при ТД на НАП, [населено място] по изпълнително дело № 22150016352/2015 г.

В жалбата се твърди, че решението и потвърдените действия по изпълнението са незаконосъобразни и неправилни. Посочено се, че решаващият орган не е се е съобразил с дадените задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в решение № 9258 от 19.06.2024 г. на АССГ, 5 състав. С посоченото решение съдът е върнал преписката на компетентния административен орган при ТД на НАП, [населено място], за провеждане на процедура, при която да бъдат спазени законовите норми, при определянето на ДДС, във връзка с провеждането на публична продан на имот, собственост на дружеството. Инвокирани са доводи, че публичният изпълнител отново не е съобразил разпоредбата на чл. 45, ал. 3 от ЗДДС и чл. 83, ал. 5 от ППЗДДС. „Ивис Проектиране и Дизайн“ ООД е заявило изрично, че желае сделката да бъде облагаема, което не е било взето предвид. Като начална цена на изнесения на

публична продаван недвижим имот е определена сумата от 86 250 лв., в която е бил включен ДДС. Според жалбоподателя ДДС е следвало да бъде начислен допълнително върху посочената сума. Органите на ТД на НАП не са се съобразили с цитираното решение на АССГ, което е основание за обжалването на действията на публичния изпълнител. В оспорването се сочи, че в ДОПК не съществува ограничение за оспорването на действията на публичния изпълнител, поради което за дружеството, което е длъжник в образуваното изпълнително производство, съществува винаги интерес от оспорване на предприетите във връзка с изпълнението действия. От съда се иска отмяната на всички действия по изпълнението, извършени след подаването на жалба от 28.02.2024 г., включително и проведения търг с тайно наддаване. При условията на алтернативност се моли, преписката да се върне на Директора на ТД на НАП, [населено място], за произнасяне по задължителните указания, дадени в цитираното по-горе решение на АССГ.

По време на проведеното по делото публично заседание жалбоподателят, се представлява от адвокат Ч., който поддържа жалбата. Претендира присъждане на разноски.

Ответникът по касационната жалба в лицето на Директора на ТД на НАП, [населено място], представляван от юрисконсулт К., оспорва жалбата като неоснователна и моли същата да бъде оставена без уважение. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19-ти състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи и изразеното становище на процесуалния представител на ответника по оспорването и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна, следното:

В ТД на НАП С., дирекция „Събиране“ е образувано изпълнително дело /ИД/ дело № 22150016352/2015 г. срещу „Ивис Проектиране и Дизайн“ ООД, за принудително събиране на публични държавни вземания. Тъй като задълженията не са погасени в срока за доброволно изпълнение, с Постановление изх. №С230022-022-0049255/13.07.2023 г., публичният изпълнител е пристъпил към обезпечаване на задълженията, чрез налагане на възбрана върху недвижим имот, собственост на длъжника, а именно апартамент № 27, находящ се в [населено място], [улица], на трети етаж, заедно с партера на[жк], кота +5.76 метра, със застроена площ 105.00 кв. м и разпределение на помещения, както следва: всекидневна с кухненски бокс, две спални, две бани с тоалетни и две тераси.

Действията по принудително изпълнение са продължени, като на 19.10.2023 г. е извършен опис на възбранената вещ, обективиран в Протокол с изх. № С230022-028-000325/19.10.2023 г. Впоследствие, след постъпване на Удостоверение за данъчна оценка с вх. №С230022-[ЕГН]/20.10.2023 г. е издадено Разпореждане с изх. №С230022-104-0001515/26.10.2023 г., с което е определена и окончателна оценка на недвижимия имот.

На 29.12.2023 г. е изпратено Писмо с изх. № 0230022-160- 0000311/29.12.2023 г. до длъжника, с което същият е уведомен, че съгласно чл. 45, ал. 3, във връзка с ал. 7 от Закона за данъка върху добавената стойност и чл. 83, ал. 5 от Правилника за прилагане на ЗДДС, следва да упражни правото си на избор, като собственик на недвижим имот, подлежащ на продажба по реда на ДОПК, дали продажбата на недвижимия имот да бъде освободена или облагаема доставка.

С писмо от 15.01.2024 г., „Ивис Проектиране и дизайн“ ООД е заявило, че желае продажбата на недвижимия имот да бъде облагаема по ДДС.

На основание чл. 251 и следващи от ДОПК органът по принудително изпълнение е организиран тръжна процедура.

Със Съобщение за продажба чрез търг с тайно наддаване изх. № С230022-111-0003468/23.11.2023 г. е насрочена първа продажба, за която не са постъпили предложения. Със Съобщение за продажба чрез търг с тайно наддаване изх. № С240022-111-0000081/16.01.2024 г. е насрочена втора по ред продажба на описания по-горе недвижим имот, на стойност, представляваща 75% от първоначална тръжна цена, като видно от Протокол за провеждане на търг с тайно наддаване № С240022-102-0000335/21.02.2024 г., е обявен за купувач участникът предложил най-висока сума. След извършване на продажбата е подадена жалба срещу Разпореждане за определяне на окончателна оценка с изх. № С230022-104-0001515/26.10.2023 г., която с Решение № ПИ-67/01.03.2024 г. на директора на ТД на НАП С. е оставена без разглеждане. С Решение № 8471/12.06.2024 г. по адм. д. №2680/2024 г. на Административен съд - София-град, III отделение, 55 състав е отхвърлена жалбата на дружеството срещу цитирания административен акт. Извършената на 21.01.2024 г. продажба е оспорена по административен ред, като с Решение № ПИ-78/13.03.2024 г. на директора на ТД на НАП С., същата е оставена без уважение. С Решение № 9258/19.06.2024 г. на Административен съд - София-град, I отделение, 5 състав, по адм. д. № 3270/2024 г., е отменено цитираното решение на Директора на ТД на НАП, [населено място].

Пред Директора на ТД на НАП, [населено място] отново е оспорен проведения на 21.02.2024 г. търг, както и на всички извършени след тази дата действия от публичния изпълнител, по изпълнително дело № 22150016352/2015 г., по описа на ТД на НАП С.. При оспорването по административен ред Решаващият орган, в лицето на и.д. Директора на ТД на НАП, [населено място] не е възприел изложените в жалбата доводи и по тази причина е потвърдил действията на публичния изпълнител с Решение № ПО-234/31.07.2024 г.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19-ти състав, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: няма данни за надлежно връчване на оспореното решение на представител на жалбоподателя, поради което следва да се приеме, че жалбата е подадена в рамките на 7-дневния преклузивен срок по чл. 268, ал. 1 от ДОПК. Съдът е сезиран от надлежна страна, срещу акт, с който се засягат негови законни права и интереси и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното, съдът счита, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган. Със Заповед № 1149/15.04.2024 г. на Изпълнителния Директор на НАП, на Х. М. е възложено да изпълнява длъжността директор на Териториална дирекция на Национална агенция по приходите, [населено място].

С Решение № ПИ 78/13.03.2024 г., Директорът на ТД на НАП С. се е произнесъл относно законосъобразността на проведената на 21.02.2024 г. продажба. Решението е оспорено пред Административен съд - София-град, като с Решение № 9258/19.06.2024

г. по адм. д. № 3270/2024 г. по описа на АССГ, I отделение, 5 състав, същият е отменен. Видно от диспозитива на Решение № 9258/19.06.2024 г. по адм. д. №3270/2024 г. на АССГ, I отделение, 5 състав, е отменено само решението на Директора на ТД на НАП, [населено място], но не и самата продажба.

Вземайки предвид това обстоятелство, и.д. директорът на Териториална дирекция на Национална агенция по приходите, [населено място] е посочил в оспореното решение, че Разпореждане с изх. № С23 0022-104-0001515/26.10.2023 г. отговаря на изискванията на чл. 235 от ДОПК, а при организиране и на двете тръжни процедури са спазени разпоредбите на ДОПК, както при определяне на първоначалната цена при първата продажба, така и при определяне на цената при последващата такава. При извършването на публичната продажба е взет предвид избора на длъжника по чл. 45, ал. 3, във връзка с ал. 7 от ЗДДС и чл. 83, ал. 5 от ППЗДДС, продажбата на вещта да се счита за облагаема доставка. Административният орган сочи, че този избор не влияе нито върху размера на сумата, представляваща окончателна оценка, нито при определянето на първоначалната тръжна цена при организиране на тръжните процедури. Това е така, тъй като дължимият ДДС се отчислява от продажната цена, а не се начислява върху нея.

Настоящият съдебен състав не може да се съгласи с изложените от и.д. директора на Териториална дирекция на Национална агенция по приходите, [населено място] мотиви.

По делото е установено безспорно, че с писмо от 15.01.2024 г., „Ивис Проектиране и дизайн“ ООД е заявило, че желае продажбата на недвижимия имот да бъде облагаема по ДДС.

Със съобщение за продажба чрез търг с тайно наддаване изх. № С240022-111-0000081/16.01.2024 г. на публичен изпълнител при ТД на НАП, [населено място] е насрочен търг за продажба на апартамент № 27, находящ се в [населено място], м. „Грамадето“, собственост на „Ивис проектиране и дизайн“ ООД, при първоначална цена в размер на 86250 лв. С протокол за провеждане на таен търг изх. № С240022-102-0000335/21.02.2024 г. е продаден апартамент № 27, находящ се в [населено място], м. „Грамадето“, собственост на „Ивис проектиране и дизайн“ ООД, за цена в размер на 86 500 лв. С уведомление от 23.02.2024 г. спечелилия търга купувач е заявил, че е уведомен, че продажната цена е с включен ДДС.

Съдът намира, че във връзка с изричното изявление на длъжника, обективизирано в писмото от 15.01.2024 г., съгласно което той е избрал сделката да е облагаема, е следвало върху така определената продажна цена да се начисли ДДС.

На основание чл. 131, ал. 2 от ЗДДС, в случаите по ал. 1 се приема, че в продажната цена е включен данъкът, като той заедно с продажната цена се превежда (плаща) от получателя (купувача) на публичния изпълнител/съдебния изпълнител/заложния кредитор.

В разглеждания казус, след като длъжникът изрично е заявил, че иска сделката да е облагаема, е следвало върху първоначално определената цена, респективно върху най-високата цена, предложена от някой от участниците в търга, да се начисли допълнително ДДС. При неначисляване на ДДС, купувачът ще заплати по-ниска цена, с която ще се покрият по-малка част от задълженията на длъжника и така интересите му ще бъдат нарушени. В тази връзка съдът намира за неправилно изразеното в оспореното решение становище, че след като сделката е облагаема, дължимият данък не следва да се начисли върху продажната цена, а да се отчисли от нея. Това е така,

защото съгласно чл. 67, ал. 2 от ЗДДС, когато при договаряне на доставката не е изрично посочено, че данъкът се дължи отделно, приема се, че той е включен в договорената цена. В случая спечелилият търга купувач е уведомен, че продажната цена е с включен ДДС.

При положение, че „Ивис Проектиране и Дизайн“ ООД изрично е заявило, че желае сделката да бъде облагаема, е следвало участниците в търга, респективно лицето спечелило търга проведен на 21.02.2024 г. да бъдат уведомени, че сделката е облагаема и предложената цена не включва ДДС, който е следвало да бъде начислен отделно върху окончателната, най-висока предложена цена.

Изложеното мотивира съда да заключи, че публичният изпълнител е допуснал съществено нарушение на административно-производствените правила, което отменително основание по чл. 146, т. 3 от АПК.

Във връзка с изложеното съдът намира, че всички действия на публичния изпълнител, извършени след подаване на писмото от 15.01.2024 г. е необходимо да бъдат отменени.

Публичният изпълнител следва да издаде ново разпореждане за насрочване на продажба чрез търг с тайно наддаване на апартамент № 27, находящ се в [населено място], м. „Грамадето“, собственост на „Ивис проектиране и дизайн“ ООД, при първоначално определена цена, като в съобщението изрично да се посочи, че върху окончателната цена, на която ще бъде продаден имота ще бъде начислен ДДС.

По изложените съображения, следва да се приеме, че решението на Директора на ТД на НАП, [населено място] и действията на публичния изпълнител, извършени след 15.01.2024 г. от него по изпълнително дело № 22150016352/2015 г., са незаконосъобразни и следва да бъдат отменени. Делото следва да се върне като преписка на публичен изпълнител при ТД на НАП, [населено място] за организиране на нов търг за публична продажба на притежавания от длъжника имот, в съответствие с изложените по-горе мотиви.

По отношение на направените разноски, предвид на факта, че пълномощникът на оспорващия е поискал разноски, на същият следва да се присъдят такива. Съдът не намира за основателно възражението за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение в размер на 1200 лв. Съгласно чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, за процесуално представителство, защита и съдействие по административни дела без определен материален интерес, извън случаите по ал. 2, възнаграждението е 1000 лв., т.е. в случая, възнаграждението е в размер е малко над минималния, но следва да се вземе предвид, че делото е с относителна фактическа и правна сложност.

Водим от горното и на основание чл. 268, ал. 2 от ДОПК, във връзка с чл. 172, ал. 2, пр. 2 от АПК, Административен Съд С. - град, I отделение, 19-ти състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба „Ивис Проектиране и Дизайн“ ООД, чрез пълномощника си адвокат И. Т. Решение № ПО-234/31.07.2024 г. на и.д. директора на Териториална дирекция на Национална агенция по приходите, [населено място], с което е оставена без уважение жалбата на дружеството срещу действия по изпълнението, извършени публичен изпълнител при ТД на НАП, [населено място] по изпълнително дело № 22150016352/2015 г.

ОТМЕНЯ по жалба „Ивис Проектиране и Дизайн“ ООД, чрез пълномощника си адвокат И. Т. действия по изпълнението, извършени публичен изпълнител при ТД на НАП, [населено място] по изпълнително дело № 22150016352/2015 г., извършени след 15.01.2024 г.

ВРЪЩА делото като преписка на публичен изпълнител при ТД на НАП, [населено място] за организиране на нов търг за публична продажба на притежавания от длъжника имот, в съответствие с изложените по-горе мотиви.

ОСЪЖДА Националната Агенция за Приходите да заплати на „Ивис Проектиране и Дизайн“ ООД, с ЕИК[ЕИК], на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, сумата от 120 (хиляда и двеста) лева, представляваща адвокатско възнаграждение.

Решението не подлежи на обжалване на основание чл. 268, ал. 2 от ДОПК.