

РЕШЕНИЕ

№ 80

гр. София, 07.01.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в
публично заседание на 07.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **5039** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 - 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 83, ал. 6 от Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия (ЗОВВВПИ).

Образувано е по повод на жалба вх. № 17963 от 25.05.2021г. по описа на Административен съд София - град, подадена от С. А. Н., ЕГН [ЕГН], [населено място], [жк], [жилищен адрес] чрез пълномощник адв. Д. П., с адрес за кореспонденция [населено място], [улица], вх.Б, ет.2, ап.24 срещу Заповед № 3384з125 от 04.03.2021г. на началника на 09 Районно управление (РУ) при Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), с която отказва да продължи срока на издадено разрешение за носене, съхранение и употреба на късоцевно огнестрелно оръжие.

Жалбоподателят счита издадената заповед, с която му се отказва подновяване на разрешение за носене и съхраняване на оръжие за необоснована и постановена в нарушение на материалния и процесуалния закон. Инвокират се доводи, че оспореният отказ е неправилен и незаконосъобразен, тъй като не е мотивиран, липсва посочване на правните и фактическите основания за постановяването му. Посочва, че притежава въпросното късоцевно огнестрелно оръжие от 90 - те години, като никога не са извършвани констатации за нарушение от негова страна, още повече, че като офицер от запаса подготовката му за боравене с оръжие е на високо ниво. Освен това е и член на ловна дружина и притежава ловно оръжие. Моли заповедта да бъде отменена. В хода на съдебното производство редовно призован, жалбоподателят се явява лично и

се представлява от адв. В., които поддържат жалбата и предлага да се уважи по съображенията, изложени в нея. Претендира присъждане на разноски, за които представя списък.

Ответника - Началника на 09 Районно управление (РУ) при Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), редовно призован, не се явява и не се представлява. По делото е постъпило писмено становище на 06.12.2021 г. от юрк.В., с което оспорва жалбата, претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, търсен от оспорващия.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Производството по издаване на оспорения административен акт е започнало със заявление вх. № 426600 - 3256 от 01.12.2020г. /л.23/ за продължаване срока на валидност на разрешително за носене и съхранение на ловно оръжие и самоотбрана на късо оръжие, депозирано от оспорващия до началника на 09 РУ - СДВР. Към заявлението са приложени: Медицинско удостоверение № 206894 от 27.08.2020г., издадено от Център за психично здраве „Проф. Н. Ш.“; Удостоверение рег.№ И-28146/21.09.2020г, издадено от Национална следствена служба удостоверяващо, че към датата на издаване срещу Н. няма данни за обвинения по неприключили наказателни производства, Справка за съдимост от 21.12.2020г., издадена от Районен съд Радомир.

В съответствие с чл.83 от ЗОБВВПИ е извършена проверка на С. Н. във връзка с подадено от него заявление с искане за продължаване на срока на разрешение, носене, и употреба на притежаваното от него късоцевно огнестрелно оръжие марка „М.“, кал. 8X18 с № АЕ23074 с цел самоохрана и самоотбрана относно местоживеене, месторабота и заемана длъжност, наличие на данни за психично заболяване, наличие на данни, дали през последните три години са му налагани мерки по Закона за защита от домашно насилие. В докладна записка рег. № 3384р-43373 от 29.12.2021г. от младши експерт в група КОС към сектор „ОП“ при 09 РУ –СДВР /л.22/ е посочено, че в хода на проверката е установено, че жалбоподателят е придобил горепосоченото огнестрелно оръжие като служител на МО през 2000 год. с разрешение за придобиване на О. № 44/17/04.2000г. От 09 РУ –СДВР е издадено разрешение за носене и употреба „Образец“ 3, серия С № 0175839/25.07.2000г. със срок на валидност 20.07.2015г. след което срокът е подновяван редовно и към настоящия момент е с валидност 11.09.2020 г. - разрешение № 20150142250/2015г. за съхранение, носене и употреба. Посочено е, че в информационните масиви на ЦИС „Полиция“ КОС има информация за Н. - през 2006г. има регистрация в РУ Р. като „извършител“ за престъпление по чл.129 от НК. Установено е и че липсват данни към заявителя да са прилагани мерки по ЗЗДН през последните 3 години и липсват данни за спортно хулиганство.

С писмо рег. № УРИ 3384р-43373 от 29.12.2020г., началника на 06 РУ-СДВР е уведолил Н., че във връзка с подаденото от него заявление с искане за продължаване на срока на издаденото му разрешение за носене, съхранение и употреба на късоцевни огнестрелни оръжия, с цел самоотбрана, на основание чл.7, ал.2 от АПК му се отказва продължаване на срока на притежаваното от него късо нарезно огнестрелно оръжие. Уведомен е, че в хода на извършената по заявлението му проверка, не са установени данни за съществуваща реална заплаха за живота, здравето и имуществото му, както и че изложените от него основания не оправдават нуждата от огнестрелно оръжие за

самоохрана, поради което, спрямо него е започната процедура по издаване на отказ. Указано му е, че на основание чл.34, ал.3 от АПК в 7-дневен срок от получаване на писмото, може да депозира в деловодство на 09 РУ-СДВР в писмен вид възражения, обяснения и/или доказателства, с които да посочи основателна причина, която по несъмнен начин обосновава издаването на разрешение за подновяване на срока на късоцевно огнестрелно оръжие на основание чл. 76, ал.3, т.3 от ЗОБВВПИ. Писмото е получено лично от Н. на 19.01.2021г.

Жалбоподателят се е възползвал от предоставената му възможност и е депозирал възражение с вх. № 426600-094 от 25.01.2021г., в което е заявил допълнителни мотиви. В тях е изложил, че е притежател на извънградски имот, в който пребивава не малка част от годината и пътува често и през нощта. Заявява, че регионът се славел с регулярни набези на криминалния контингент, като обект на това са възрастни хора.

С писмо УРИ 3384р-3630 от 27.01.2021г. Н. е уведомен, че възражението му не е взето под внимание, тъй като в хода на извършените по заявленията му проверки не са установени конкретни данни за съществуваща реална заплаха за живота, здравето и имуществото му.

В становище на служителя по "КОС" при 09 РУ - СДВР рег. № УРИ 3384р-3630 от 27.1.2021г. /л.19/ са изложени резултатите от проверката по заявление вх. № 426600-3256 от 01.12.2021г. Установено е, че преписката е окомплектована с необходимите документи съгласно изискванията на ЗОБВВПИ. Посочено е, че е извършена проверка съгласно изискванията на чл.83 от ЗОБВВПИ и е установено в информационните масиви на ЦИС „Полиция” КОС има информация за Н. - през 2006г. има регистрация в РУ Р. като „извършител” за престъпление по чл.129 от НК. Изложено е и че посочените в заявлението мотиви не потвърждават необходимостта от притежаване на късоцевно нарезно оръжие /К./, с цел самоотбрана и съответно от продължаване на срока на разрешение № 20150143350/2015г. за съхранение и разрешение за носене и употреба на притежаваното от него огнестрелно оръжие с цел самоохрана, тъй като липсват данни за съществуваща конкретна реална заплаха за живота и здравето на Н.. С писмо УРИ 3384р-43373 от 29.12.2020г. по описа на 09 РУ СДВР на заявителя е предоставена възможност да обоснове/заяви и подкрепи с убедителни доказателства необходимостта си от огнестрелно оръжие с цел самоохрана, като има в предвид, че снабдяването с К. в хипотезата на самоотбрана е крайна мярка за опазване на обществено значими блага, при които за всеки конкретен случай следва да бъде доказана по несъмнен начин. Посочено е, че лицето е депозирало писмо – възражение, в което излага допълнителни мотиви и заявява, че желае да му бъде подновен срока на издаденото му разрешение за носене, съхранение и употреба на притежаваното от него късоцевно огнестрелно оръжие. Въз основа на изложеното е предложено да бъде отказано, съгласно чл.83, ал.5 от ЗОБВВПИ, разрешение за съхранение, носене и употреба на притежаваното от С. А. Н..

Върху тази докладна записка има поставена резолюция за издаване на отказ на основание чл. 58, ал.1, т. 10 от ЗОБВВПИ и да се издаде разрешително за ловни цели.

С оспорената Заповед рег. № 3384з-125 от 04.03.2021 г. е постановен отказ от продължаване на срока на издадено разрешение за носене, съхранение и употреба на късоцевно огнестрелно оръжие, издадена от Началника на 09 РУ към СДВР, на основание чл. 58, ал. 1, т. 10 от ЗОБВВПИ. В обстоятелствената част на административния акт е посочено, че дефинитивно посочените от Н. мотиви не потвърждават с факти и доказателства необходимостта от притежаване на късоцевно

нарезно оръжие, с цел самоотбрана и съответно от продължаване на срока на разрешение за съхранение и разрешение за носене и употреба на притежаваното от него огнестрелно оръжие с цел самоотбрана, тъй като липсват данни за съществуваща реална заплаха за живота, здравето и имуществото на лицето към момента на депозиране на заявлението. Посочено е също и че притежанието на огнестрелно оръжие, с оглед високата степен на риск за обществения ред и сигурност, не може да бъде самоцелно, а обосновано от сериозни и уважителни причини. Посочените от Н. мотиви и доводи за потенциална опасност не са релевантни на депозираното заявление, доколкото хипотетичната опасност, налагаща самоотбрана, съществува за всеки член на обществото. Изтъкнато е, че твърдяната нужда на заявителя не попада в обхвата на закона, т.к. въведеният разрешителен режим изисква установяване на основателни, актуални и конкретни причини, които по несъмнен начин обосновават необходимост от носене на оръжие.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

При извършената служебна проверка на законосъобразността на оспорената заповед, съгласно чл. 168, ал. 1 от АПК на основанията посочени в чл. 146 от АПК, съдът намира, че тя е издадена от компетентен, в кръга на предоставените му от закона правомощия.

Разгледана по същество, същата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган - началника на ОУ РУ - СДВР, в изпълнение на правомощията му, съгласно разпоредбата на чл. 83, ал. 5 от ЗОБВВПИ. Същият съдържа предвидените в чл. 59, ал. 2 от АПК реквизити, както и фактическите и правни основания за постановяването му. При издаването му не са допуснати съществени нарушения на административно - производствените правила. Оспореният е уведомен за започналото административно производство за отказ, съгласно чл. 26, ал. 1 от АПК. Даденият му от административния орган 7 - дневен срок за възражения и обяснения е максималният регламентиран срок по чл. 34, ал. 3 от АПК.

Няма спор, че заявление вх. № УРИ 426600-3256 от 01.12.2020 г. е редовно, доколкото заявителят е представил всички изискуеми документи. Оспореното решение съответства на материално-правните разпоредби и на целта на закона. ЗОБВВПИ въвежда изключително строг разрешителен режим на посочените в него дейности с взривни вещества, оръжия, боеприпаси и пиротехнически изделия, с оглед опасността, която представляват самите те и дейностите с тях, поради което за всеки конкретен случай следва да бъде доказана по несъмнен начин нуждата от придобиване на оръжие. В чл. 58, ал. 1 от ЗОБВВПИ са посочени обстоятелствата, при които не се издава разрешение за придобиване, съхранение и/или носене и употреба на огнестрелни оръжия. По делото не се спори, че по отношение на Н. не са налице отрицателните предпоставки на чл. 58, ал. 1, т. 1-9 ЗОБВВПИ. Спорът е по отношение на наличието на предпоставката по т. 10 - основателна причина, която по несъмнен начин да обосновава издаването на разрешение. Съгласно разпоредбата на чл. 58, ал. 1, т. 10 от ЗОБВВПИ разрешения за придобиване, съхранение и употреба на огнестрелни оръжия и боеприпаси за тях не се издават на лице, което няма основателна причина, която по несъмнен начин обосновава издаването на разрешение. Следователно физическото лице, което иска разрешение за придобиване на огнестрелно оръжие за самоотбрана трябва в писмен вид да изложи конкретни факти

и обстоятелства, които да обосноват несъмнено извод, че неговите или на членове на семейството му, живот, здраве и имущество са персонално застрашени по начин, който изисква тяхната охрана и отбрана посредством огнестрелно оръжие и необходимите за ползването му боеприпаси. Само наличието на такава нужда, представлява за законодателя основание да се разреши на физическо лице придобиването и притежанието на огнестрелно оръжие. В тежест на лицето, подало искане за издаване на разрешение за придобиване на огнестрелно оръжие, е да заяви и подкрепи с убедителни доказателства своята необходимост от притежание на късо огнестрелно оръжие.

В настоящият случай Н. като физическо лице е посочил в заявлението си, че иска да продължи разрешителното си за късоцевно огнестрелно оръжие за самоотбрана, която конкретизира в допълнителните си мотиви от 25.01.2021г., че е притежател на извънградски имот, в който пребивава не малка част от годината и пътува често и през нощта. Заявява, че регионът се славел с регулярни набези на криминалния контингент, като обект на това са възрастни хора. По делото липсват доказателства, установяващи срещу оспорващия или членовете на неговото семейство да са налице не само конкретни, а въобще някакви заплахи за живота и здравето им, нито пък да са били жертва на престъпления или посегателства срещу личността и имуществото им в това им качество.

Съгласно чл. 6, ал. 3 ЗОБВВПИ огнестрелните оръжия в зависимост от предназначението и техническите си характеристики биват за служебни или за граждански цели. Физическите лица могат да придобиват огнестрелно оръжие и боеприпаси само за граждански цели, които са посочени в чл. 6, ал. 3 ЗОБВВПИ. Те не могат да придобиват оръжие за служебни цели, посочени в чл. 6, ал. 2 от ЗОБВВПИ, тъй като такива цели имат само физическите и юридически лица, регистрирани като търговци и извършващи съответната търговска дейност или дейност, която изисква да бъде водена по търговски начин. Придобиването на оръжие за служебни цели и за граждански цели са две различни възможности, които имат различен правен режим. Придобиване на огнестрелно оръжие за служебни цели се разрешава на юридически лица и на физически лица - търговци по смисъла на Търговския закон, за охрана на собствеността, защита на живота и здравето на личността, както и за други разрешени дейности, т. е. за отбрана свързана с трудовата дейност. За граждански цели огнестрелно оръжие с определени в ЗОБВВПИ характеристики се придобива, за самоотбрана, ловни, спортни и културни нужди.

В случая оспорващият не доказва наличието на основателна причина за придобиване на късоцевно оръжие за граждански цели. При издаване на оспорения отказ не е нарушен принципът на съразмерност, визиран в чл. 6 от АПК, тъй като административният орган е упражнил правомощията си по разумен начин, добросъвестно, справедливо и в съответствие с материалния закон.

По изложените съображения съдът намира, че не са налице основанията за отмяна на оспорения отказ, визиран в чл. 146 от АПК. Той е валиден и законосъобразен административен акт, поради което оспорването следва да се отхвърли.

С оглед изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК вр. чл. 78, ал. 8 от ГПК във връзка чл. 37 от Закона за правната помощ във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ на ответника следва да бъдат присъдени разноски в минимален размер.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София

град, Трето отделение, 8-и състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба от С. А. Н. срещу Заповед № 3384з-125 от 04.03.2021г. на началника на 09 Районно управление при Столична дирекция на вътрешните работи.

ОСЪЖДА С. А. Н., ЕГН [ЕГН], [населено място], жк Л., [жилищен адрес] да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи юрисконсултско възнаграждение, в размер на 80 /осемдесет/ лева.

Решението може да се обжалва с касационна жалба в 14 - дневен срок от съобщаването му пред Върховен административен съд.

СЪДИЯ: