

РЕШЕНИЕ

№ 5987

гр. София, 20.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,
в публично заседание на 21.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **1397** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/.

Образувано е по жалба на И. О. А., ЕГН [ЕГН], с посочен съдебен адрес: [населено място], [улица], ет.4 срещу Решение № Ж-37 от 16.01.2024г. на Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, с което на основание чл.22 ал.1 и ал.7 от Закона за енергетиката и чл.147 ал.1 от Наредба № 3 за лицензиране дейностите в енергетиката е прекратено производството по нейна жалба вх. № Е-11Х-00-218#5/07.12.2024г. срещу „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД.

Твърди се нищожност, алтернативно – унищожаемост на посоченият поради допуснато нарушение на изискванията за форма – липса на мотиви, допуснато нарушение на процесуалните правила, изразяващо се в постановяване на акта при неизяснена фактическа обстановка, неустановяване фактите и обстоятелствата от значение за случая, събиране на необходимите доказателства и необсъждане възраженията на страната.

В съдебно заседание жалбоподателката се явява лично и се представлява от адв. Г., която поддържа жалбата и сочи, че при съставяне на констативния протокол са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Претендира присъждане на разноски, за които е представен списък. Представя писмени бележки.

Ответникът – Комисия за енергийно и водно регулиране, чрез юрк. Н. оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД, чрез юрк. С., дава становище за законосъобразност на обжалваното решение. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител и не е заявила становище по жалбата.

Административен съд София- град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, прецени събраните по делото доказателства и служебно, на основание чл. 168, ал.1, вр. чл. 146 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Жалбоподателя И. О. А. е абонат и клиент на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, за обект, находящ се на адрес: [населено място], [улица], ет. 4, ап. 11, с абонатен № [ЕГН] и клиентски №310236681396.

Производството пред Комисията за енергийно и водно регулиране е иницирано от И. О. А., която е сезирала комисията с жалба с вх. № Е-11Х-00-218#5/07.12.2023г., подадена срещу „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД, Жалбоподателката възразява срещу извършена проверка на средство за търговско измерване (СТИ), съставен констативен протокол, начислени количества електрическа енергия и издадена Фактура № [ЕГН]/17.11.2023 г.

На 15.12.2023 г., на основание чл. 142, ал. 5 от Наредба № 3 Комисията е изпратила жалбата на електроразпределителното дружество за извършване на проверка по компетентност и становище по случая./л.40/

С писмо от 22.12.2023 г. „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД е предоставило на Комисията следното становище:

„С писмо с изходящ № ЕК.М2-ООС-13400/3/18.12.2023 г. разпределителното дружество е изразило становище във връзка с жалба на г-жа А. относно измерените количества електрическа енергия от обект, находящ се на адрес: [населено място], [улица], ап. 11, с абонатен номер [ЕГН] и извършена метрологична експертиза на СТИ с фабричен № 03432496 от Български институт по метрология (БИМ), отразена в Констативен протокол № 6191243/06.10.2023 г.

Информирали сме КЕВР и г-жа А., че въз основа на Констативен протокол № 268/13.10.2023 г. на БИМ разпределителното дружество ще извърши корекции на количеството електрическа енергия по абонатен номер [ЕГН] в съответствие с чл. 50, ал 1, буква „а“ от Правилата за измерване на количеството електрическа енергия (ПИКЕЕ).

Разпоредбата на чл. 50, ал. 1, буква „а“ от ПИКЕЕ установява, че в случаите, когато

при метрологичната проверка се установи, че СТИ не измерва или измерва с грешка извън допустимата, операторът на съответната електроразпределителна мрежа изчислява количеството електрическа енергия за по-краткия период между периода от датата на констатиране на неизмерване/неправилно/неточно измерване до последната извършена проверка и периода от три месеца, предхождащи датата на констатиране неизмерване/неправилно/неточно измерване, като при СТИ, измерващо с грешка извън допустимостта, количеството преминала електрическа енергия се изчислява, като измерените количества се коригират с установената грешка, като се отчита класът на точност на СТИ.

Разпределителното дружество е извършило корекция на количеството електрическа енергия в съответствие с разпоредбите на ПИКЕЕ, в резултат на която и на основание чл. 56 от ПИКЕЕ до г-жа А. е изпратено писмо, с приложена фактура и справка за преизчислени количества електрическа енергия.

Горепосоченото писмо е изпратено по куриер на посочен от клиента адрес, с което разпределителното дружество е изпълнило своите задължения. Получаването/доставката на изпратеното писмо не зависи от волята на разпределителното дружество.

Информираме г-жа А., че до момента на издаване на фактура № 3505326/17.11.2023 г. е имала задължения за плащане само към крайния снабдител „Електрохолд Продажби“ ЕАД, които са заплащани по клиентски номер 310236681396. Цитираният от жалбоподателката клиентски номер 530002370833 е нейният клиентски номер към „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД и същият е активиран от разпределителното дружество, за да могат да бъдат отразени и документирани възникналите за плащане задължения на този клиент.

Според ПИКЕЕ коригиращата фактура се издава от разпределителното дружество, поради което плащането следва да бъде извършено по клиентски номер на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД - това е именно номер 530002370833, посочен в издадената фактура. Клиентът има различни клиентски номера за различните енергийни дружества, на които е клиент и когато възникнат преки финансови отношения между страните, дължимостта и заплащането на сумите е към съответното дружество по съответния клиентски номер.“

Следва да се посочи още, че по подадената жалба е изготвен доклад от 11.01.2024г. на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“ на КЕВР /л.32-33/, в който са изложени абсолютно същите фактически и правни съображения, възпроизведени после в текста на оспореното решение.

След обсъждане на представените доказателства с Решение № Ж-37 от 16.01.2024 г. Комисията за енергийно и водно регулиране е приела жалбата на И. О. А. за неоснователна и административното производство е прекратено на основание чл. 22, ал. 1 и ал. 7 ЗЕ, вр. чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 за лицензиране на дейностите в енергетиката, като в мотивната му част е възпроизведено становището на Електроразпределителни мрежи Запад АД.

При така установеното от фактическа страна, съдът достигна до следните правни изводи:

Решението е връчено на жалбоподателката на 25.01.2024 г. Жалбата срещу него е подадена на 02.02.2024 г., като е спазен 14-дневния срок за обжалване на акта, от лице, което е адресат на административния акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна, по следните съображения:

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материалноправните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспореният индивидуален административен акт – Решение № Ж-37 от 16.01.2024 г., е издаден от компетентен орган при спазване на установената форма. Спазено е изискването на чл. 143, ал. 6 от Наредбата, като жалбата е разгледана след като към нея е приложено становището на енергийно предприятие, ведно с цялата преписка по жалбата. След приключване на проверката, в съответствие с чл. 145, ал. 1 от наредбата е изготвен доклад и проект на решение, в които са отразени обстоятелствата по жалбата, становището на проверяваното лице, събраните в хода на административното производство доказателства, правните и фактическите констатации на административния орган. Решението е взето на проведено на 16.01.2024 г. закрито заседание в съответствие с разпоредбата на чл. 145, ал. 2 НЛДЕ. В този смисъл не се споделят възраженията, изложени в жалбата за липса на кворум при произнасяне на оспореното решение. С оглед на измененията в Закона за енергетиката, с които беше намален състава на Комисията, изрично е посочено, че в случаи, при които КЕВР разглежда нови жалби, тя ги разглежда в два състава. От едната страна са електро, а от другата страна са ВиК жалбите като съставите се състоят от двама комисари със стаж в енергетиката и председател. В ЗЕ е посочено, че за да има кворум за провеждане на заседанието е необходимо да присъстват повече от половината членове. В случая, от състав от трима души, са присъствали двама, предвид което Решение № Ж-37 от 16.01.2024 г. е взето с пълно мнозинство. С оглед на изложеното жалбата в тази част е неоснователна.

В решението са посочени коректно фактическите и правни основания за издаването му в съответствие с разпоредбата на чл. 59, ал. 2 АПК. Същевременно обаче, съдът констатира, че същото е издадено в нарушение на административно - производствените правила - отменително основание по чл. 146, ал. 3 от АПК.

Съгласно чл. 22, ал. 5 от ЗЕ, в случаите, когато Комисията приеме жалбата за основателна, тя с решението си дава задължителни указания по прилагането на закона. Аналогична разпоредба (чл. 147, ал. 2) се съдържа и в Наредба № 3 от 21.03.2013 г., която съгласно чл. 22, ал. 7 от ЗЕ определя редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове. Съгласно чл. 22, ал. 7 от ЗЕ редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и

процедурата за доброволно уреждане на спорове се уреждат в наредбата по чл. 60, а именно Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (обн. в ДВ, бр. 33/05.04.2013 г.) Глава девета. Според чл.147, ал. 1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г., когато в резултат на проверката по жалбата и събраните в хода на административното производство доказателства комисията установи, че жалбата е неоснователна, тя с решение прекратява преписката.

Редът и начините за преизчисляване на количеството електрическа енергия са регламентирани в Раздел IX на издадените от Комисията за енергийно и водно регулиране Правила за измерване на количеството електрическа енергия /ПИКЕЕ/, обн. в ДВ, бр. 35 от 30 април 2019 г.

По делото няма спор, че И. О. А. е абонат на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД за обект, находящ се в [населено място], [улица], с абонатен номер [ЕГН].

Съгласно чл. 1, ал. 1 от Правила за измерване на количеството електрическа енергия /ПИКЕЕ/, с правилата за измерване на количеството електрическа енергия се определят: 1. принципите, начините и местата на измерване на количествата активна и реактивна електрическа енергия; 2. изискванията за точността на измерване, проверката на техническите и метрологичните характеристики на измервателните средства/системи и свързаните с тях комуникационни връзки; 3. видът на данните от измерванията, начинът и срокът за тяхното съхранение в бази данни, както и редът за осигуряване на достъп до данните; 4. измерването, валидирането, обработването, съхраняването и предоставянето на данни от измерването на електрическата енергия; 5. правата и задълженията на собственика на измервателна система и на страните по сделките с електрическа енергия; 6. условията и редът за установяване на случаите на неизмерена, неправилно, неточно измерена електрическа енергия и/или енергия, за която има измерени показания в невизуализиран регистър на средството за търговско измерване; 7. редът и начините за преизчисляване на количеството електрическа енергия при установяване на неизмерена, неправилно и/или неточно измерена електрическа енергия или за която има измерени показания в невизуализиран регистър на средството за търговско измерване; 8. условията, редът и начинът за обслужване на местата и средствата за търговско измерване.

Съобразно разпоредбата на чл. 46 от ПИКЕЕ извън проверките по чл. 45 операторът на мрежата (собственикът на СТИ) извършва технически проверки на място на измервателната система/СТИ, както и смяна или промяна на параметризиращата програма на СТИ /ал.1/. Отчитането на средствата за търговско измерване не се счита за техническа проверка по реда на тези правила /ал.2/. При това положение, при извършване на техническа проверка на място на измервателната система или СТИ електроразпределителното дружество няма нормативно задължение за предварително уведомяване на абонатите.

Съгласно разпоредбата на чл. 47, ал. 1 от ПИКЕЕ когато при проверка по реда на тези правила се установи грешка над допустимата съгласно наредбата по чл. 28 от Закона за измерванията и наредбата по чл. 7, ал. 1 от Закона за техническите изисквания към продуктите и приложението към тези правила, съответно неизмерване, неправилно

и/или неточно измерване или наличие на измерени количества електрическа енергия в невизуализиран регистър на средството за търговско измерване, количеството електрическа енергия се определя съгласно раздел IX от тези правила.

Изпълнено е изискването на разпоредбата на чл. 49, ал. 1 ПИКЕЕ, а именно, при извършване на проверки по реда на тези правила операторът на съответната мрежа съставя констативен протокол. Според ал. 2 констативният протокол /КП/ по ал. 1 се подписва от представител на оператора на съответната мрежа и от ползвателя или негов представител. Видно от представените протоколи от 04.10.2023 и 06.10.2023 г. същите са съставени в присъствието на И. О. А..

Както беше посочено, електроразпределителното дружество въз основа на Констативен протокол № 268/13.10.2023 г. на БИМ е извършило корекция на количеството електрическа енергия по абонатен номер [ЕГН] в съответствие с чл. 50, ал. 1, б. „а“ от ПИКЕЕ. Съгласно посочената разпоредба, в случаите, когато при метрологичната проверка се установи, че средството за търговско измерване не измерва или измерва с грешка извън допустимата, операторът на съответната електроразпределителна мрежа изчислява количеството електрическа енергия за по - краткия период между периода от датата на констатиране на неизмерване /неправилно/ неточно измерване до последната извършена проверка и периода от три месеца, предхождащи датата на констатиране на неизмерване /неправилно/ неточно измерване, като при средство за търговско измерване, измерващо с грешка извън допустимостта, количеството преминала електрическа енергия се изчислява, като измерените количества се коригират с установената грешка, като се отчита класът на точност на средството за търговско измерване. В случая от проверката на БИМ е установено, че електромерът не съответства на метрологичните характеристики и не отговаря на изискванията за точност при измерване на електрическата енергия и същият е дефектирал. Именно поради това разпределителното дружество е извършило корекция на количеството електрическа енергия съгласно чл. 50, ал. 1, б „а“ от ПИКЕЕ.

От друга страна в процесното решение, КЕВР не коментира резултата от проверката и по-конкретно годно ли е такова СТИ да бъде използвано за реално отчитане и начисляване на енергия.

Както бе споменато по-горе с обжалваното решение не са изложени самостоятелни мотиви а е пресъздадено становището на „ЕРМ Запад“ ЕАД, без да са изяснени фактите и обстоятелствата от значение за случая, което е задължение на административния орган съобразно чл. 35 от АПК. Не са събрани доказателства по спорните факти и обстоятелства, каквото задължение има административния орган съгласно разпоредбата на чл. 36 и сл. от АПК, както и не са обсъдени относимите към спора противоречиви твърдения и обстоятелства, с оглед събраните доказателства, без да са посочени приетите за доказани фактически основания, които са мотивирали КЕВР да постанови оспорения административен акт.

Административният орган въобще не е обсъдил наведените от жалбоподателката възражения. В представената по делото административна преписка, не се съдържат

доказателства по изложените от жалбоподателя факти.

На първо място, относно допустимостта „ЕРМ Запад“ ЕАД „служебно да активира“ нов клиентски номер за същия обект, за който е издадена оспорваната фактура, различен от този, за който има сключен договор. В решението от една страна е посочено, че жалбоподателката е клиент на „ЕРМ Запад“ ЕАД с клиентски номер 310236681396, а от друга - че „електроразпределителното дружество е активирало клиентски № 530002370833, за да могат да бъдат отразени и документирани възникналите задължения“. Неизяснен остава факта, защо е било необходимо „ЕРМ Запад“ ЕАД „служебно да активира“ друг клиентски номер, след като И. А. вече има активен такъв, с който е регистрирана от момента на сключване на договора за доставка на ел. енергия. В тази връзка в решението не са изложени мотиви и не е посочено нормативното основание, даващо право на „ЕРМ Запад“ ЕАД служебно да активира клиентски номер, различен от този, за който жалбоподателя има сключен договор.

На следващо място остава неизяснен и факта, защо за периода от 08.09.2023 г. до 04.10.2023 г. (един месец) „ЕРМ Запад“ ЕАД не предприема никакви действия във връзка с установяване годността на измервателната система, охраняваща жилището на жалбоподателя, въпреки установеното неточно измерване на ел. енергията, станало на 08.09.2023 г. при отчитане на ел. енергията за периода 08.08.2023 г. - 08.09.2023 г., което е било и причината да не бъде издадена в срок, след отчитането, регулярната месечна фактура (нарушение на чл. 24, ал. 1 от ОУПЕЛ на „Електрохолд Продажби“ ЕАД) и в резултат на това поведение на дружеството законосъобразно и правилно ли е изчислено количеството ел. енергия за плащане по фактура № [ЕГН]/17.11.2023 г., в размер на 3 591.23 лв.

Посочените установени в административното производство, факти, не са обсъдени в решението на КЕВР.

В административната преписка няма данни „ЕРМ Запад“ ЕАД да е извършило проверка на измервателната система или СТИ, служебно. Нещо повече, представените от И. А. доказателства сочат, че извършената на 04.10.2023 г. проверка (първа по ред) е иницириана от нея, след като 28.09.2023 г., писмено е поискала информация от „Електрохолд Продажби“ ЕАД за причините за забавянето на фактурата за ел. енергия за периода 08.08.2023 г. - 08.09.2023 г.

Горните обстоятелства също не са обсъдени в оспорваното решение, поради което направените от КЕВР изводи, че „ЕРМ Запад“ ЕАД е спазил разпоредбата на чл. 46, ал. 1 от ПИКЕЕ, се явяват необосновани.

Неизяснен остава и въпроса, защо в Справката за преизчислени количества електрическа енергия от 17.11.2023 г. в полето „допълнителна информация“, невярно е посочено, че за периода 07.07.2023 г. - 06.10.2023 г. не е

извършвана проверка и няма предишен констативен протокол. Това записване в Справката, противоречи на доказвания факт, че на електромера за обект: [населено място], [улица], ап. 11, има извършена проверка на 04.10.2023 г. което се установява от представения с жалбата Констативен протокол № 6191070/04.10.2023 г. Горното се установява и от безспорно приетата фактическа и правна страна по адм.дело № 1243/2024г., по която има постановено решение на АССГ, с което е отменено Решение № Ж-1122 от 22.12.2023 г. за издадени фактури на жабоподателката, мотивирани от установеното с процесните в настоящото производство констативни протоколи. С Решение № 444/16.01.2025г. по адм. дело № 8376/2024г. на ВАС, Трето отделение е оставено в сила решение № 9376/20.06.2024г. по адм.дело № 1243/2024г. на АССГ.

Неизяснен остава и спорния въпрос по делото, законосъобразна ли е процедурата по преизчисляване на количествата електрическа енергия в размер на 9 323 кВтч и правилно ли е издадената фактура № [ЕГН]/17.11.2023 г., в размер на 3 591.23 лв., в съответствие с ПИКЕЕ. Съдът не може да извърши проверка на мотивите на КЕВР, тъй като комисията само е цитирала разпоредбата на чл. 50, ал. 1, б. „а“ от ПИКЕЕ, т. 4.5 и т. 5 от Констативен протокол № 268/13.10.2023 г. на БИМ, и е посочила извършеното преизчисление на количествата електрическа енергия за периода от 07.07.2023 г. до 06.10.2023 г., т.е. до демонтирането на СТИ.

Ответника не е разгледал и обсъдил съображенията на жалбоподателя в тази връзка, а именно, че съгласно чл. 56, ал. 5 от ПИКЕЕ не се прави преизчисление на текущия сетълмент с количества електрическа енергия от минали периоди, поради което няма как допълнително изчисленото корекционно количество електричество в размер на 9 323 кВтч да се включи в сетълмента за месец ноември 2023 г., което е могло да стане най-късно до 11.10.2023 г. (чл. 89, ал. 6 от ПТЕЕ).

Горното с оглед на възражението, че фактурирането по реда на чл. 52 от ПИКЕЕ с включване и на прогнозната пазарна цена на електрическата енергия за покриване на технологичните разходи, определена от КЕВР на съответния мрежови оператор, по реда на чл. 56, ал. 3 от ПИКЕЕ, е извършено без да са налице основанията за това.

Липсват мотиви, които съда да провери и обсъди, тъй като няма отговор и на въпроса законосъобразна ли е процедурата по преизчисляване на количествата електрическа енергия в размер на 9 323 кВтч и издадената фактура № [ЕГН]/17.11.2023 г., в размер на 3 591.23 лв., и издадена ли е в съответствие с ПИКЕЕ. В процесното решение КЕВР само е цитирал разпоредбата на чл. 50, ал. 1, б. „а“ от ПИКЕЕ, т. 4.5 и т. 5 от Констативен протокол № 268/13.10.2023 г. на БИМ, и е посочил, че извършеното преизчисление на количествата електрическа енергия е за периода от 07.07.2023 г. до 06.10.2023 г., т.е. до демонтирането на СТИ.

Горното с оглед служебно известно на съда, а и на КЕВР отмяната на Решение № Ж-1122 от 22.12.2023 г. за издадени фактури на жабоподателката, мотивирани от установеното с процесните в настоящото производство констативни протоколи, постановено с Решение № 444/16.01.2025г. по адм. дело № 8376/2024г. на ВАС, Трето отделение, с което е оставено в сила решение № 9376/20.06.2024г. по адм.дело № 1243/2024г. на АССГ. С оставеното в сила Решение № 9376/20.06.2024 г. на Административен съд - София-град, постановено по адм.д. № 1243/2024 г., определят като спорни преизчислените количества електрическа енергия от „ЕРМ Запад“ ЕАД, в размер на 9 323 кВтч, което потвърждава основателността на оплакванията в жалбата до КЕВР, по която е постановено и решението на КЕВР по настоящото дело.

По силата на чл. 144, ал. 1 от Наредба № 3/21.01.2013 г. при проверката на подадената жалба се събират всички необходими доказателства за изясняване на обстоятелствата в нея. Разпоредбата на чл. 36 от АПК също задължава административният орган да извърши проверка и да събере всички необходими доказателства за изясняване на обстоятелствата по нея. В конкретния случай, КЕВР не е изпълнила задълженията си да разгледа оплакванията по постъпилата пред нея жалба, да събере всички необходими документи за изясняване на обстоятелствата по случая във връзка с твърденията на двете страни в административното производство и да изложи точно, ясно и обективно установените от нея факти и обстоятелства като обоснове в достатъчна степен направените изводи. Напротив, в нарушение на чл. 35 от АПК, административният орган е възприел безкритично становището на електроразпределителното дружество като почти дословно го е възпроизвела в решението си.

От изложеното се налага извод, че КЕВР не е изпълнила задължението си по чл. 144 - 146 от Наредба № 3/21.01.2013 г. да извърши самостоятелна обстойна проверка за изясняване на обстоятелствата по жалбата, поради което издаденото от нея решение като незаконосъобразно следва да се отмени, а преписката да се върне на административния орган за ново произнасяне в съответствие със задължителните указания на съда по тълкуването и прилагането на закона.

Неизяснен остава и въпроса законосъобразно и правилно ли Е. дружество е активирало клиентски № 530002370833 на името на г-жа И. О. А., за да могат да бъдат отразени и документирани възникналите задължения на този клиент съгласно ПИКЕЕ.

Съдът не може и не следва сам да определя, непосочена от органа правна квалификация, още повече – непосочена правна хипотеза, респ. да излага неизложени мотиви и правни изводи.

Съдът си позволява да отвори скоба посочвайки напълно възможна житейска хипотеза в която съответният потребител не е пребивавал на адреса по

абонатен номер, респ. той и домакинството му са били на почивка, в чужбина и прочее. Натоварването му с подобно високо потребление при това без възможност да се установи и докаже изобщо липса на потребление в такава хипотеза се явява крайно необосновано.

Както бе посочено – цялата нормативна рамка цитирана дотук насочена към отчитане на реалното потребление. През тази призма и по силата на чл.18 ПИКЕ средствата за измерване трябва да са защитени чрез пароли, ключове, пломби или други устройства, които не позволяват нерегламентиран достъп до тях на неоторизирани лица. Потребителят представлява неоторизирано лице. Т.е. той няма достъп, има забрана дори за подобен достъп до измервателния уред. В този смисъл потребителят е ограничен във възможността си дори да установи дали измервателното средство реално работи и да сезира съответният доставчик.

Като продължение и съгласно чл.43 ал.1 от правилата операторът на съответната мрежа извършва проверки на измервателните системи за съответствието им с изискванията на тези правила.

Т.е. операторът носи отговорност за измерването и отчитане потреблението на енергия установено с измервателен уред. Така и по силата на чл. 50 ал.1 б.“а“ ПИКЕЕ се въвежда своеобразна санкция на потребителя изразяваща се в начисляване на потребление резултат от неизпълнение на задължение на операторът на съответната мрежа.

Всъщност и в подобна хипотеза разпоредбата на чл. 50 ал.1 б.“а“ ПИКЕЕ няма компенсаторен или заместващ характер, а представлява санкция за неупражнен контрол върху СТИ изразяваща се в заплащане на автоматизирано определено потребление от страна на потребителя, който няма нито правото, нито задължението да проверява дали уреда работи изправно, респ. да предизвика своевременна проверка.

С оглед дотук изложеното следва да се приеме, че акта е постановен в нарушение на производствените правила/чл.35 АПК и чл.144 ал.1 от Наредба № № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката /, при липса на изложени фактически и съответстващи им правни основания за издаване на акта, -нарушение на изискването за форма, съгласно чл. 146 т.2 вр.чл.59 ал.2 т.4 от АПК.

В резултат, оспореното решение следва да се отмени, а преписката да се изпрати на КЕВР за произнасяне, при спазване на указанията дадени с настоящето решение.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени направените по делото разноски, от които 10 лв. за заплатена държавна такса и 1000 лв. за адвокатско възнаграждение на основание чл. 38, ал. 1, т. 2 и т. 3 от Закон за

адвокатурата.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 и чл.173, ал.2 от АПК, Административен съд София град, III отделение, 60 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на И. О. А. Решение № Ж-37 от 16.01.2024 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране.

ИЗПРАЩА преписката за ново произнасяне от Комисия за енергийно и водно регулиране в съответствие със задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона в едномесечен срок от влизане в сила на съдебния акт.

ОСЪЖДА Комисията за енергийно и водно регулиране да заплати на И. О. А., разноски по делото в размер на 1010 лв.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба, чрез Административен съд – София-град пред Върховния административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: