

Протокол

№

гр. София, 21.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 21.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **3110** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 11.14 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „Л. БГ“ О. - редовно призован, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК ОТДЕЛ ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ В ГД ФИСКАЛЕН КОНТРОЛ ПРИ ЦУ НА НАП - редовно призован, представлява се от юрк.П., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, представлява не се от прокурор.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Съдебното производство е по реда на чл.60, ал.1 от Административно процесуалния кодекс, във връзка с чл.186, ал.6 от Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС).

Образувано е по жалба от Л. БГ Е. с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от П. В. М., управител, срещу разпореждането за предварително изпълнение на наложена принудителна административна мярка със Заповед № ФК-С382-0033875/17.02.2020 г., издадена от началник отдел „Оперативни дейности“-С. към ГД „Фискален контрол“, ЦУ на НАП -

запечатване на търговски обект заведение за бързо хранене, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от Л. БГ О. и забрана за достъп до него за срок от 14 дни на основание чл.186, ал.1, т.1, б „а“ от ЗДДС и чл.187, ал.1 от ЗДДС, с искане за отмяната на разпореждането за предварително изпълнение и за спиране на изпълнението на ПАМ.

Производството е по реда на чл.145 и следващите от АПК, вр. чл.186, ал.4 ЗДДС.

Образувано е по жалба от [фирма] с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от П. В. М., управител, срещу Заповед № ФК-С382-0033875/17.02.2020 г., издадена от началник отдел „Оперативни дейности“-С. към ГД „Фискален контрол“, ЦУ на НАП, с която е наложена ПАМ-запечатване на търговски обект- заведение за бързо хранене, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от [фирма] и забрана за достъп до него за срок от 14 дни на основание чл.186, ал.1, т.1, б „а“ от ЗДДС и чл.187, ал.1 от ЗДДС.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА постъпило за послужване адм.дело № 2241/2020г. на АССГ.

Адв. К.: Поддържам жалбата. Да се приемат приложените към нея и административната преписка писмени доказателства. Водим допуснатите ни свидетели и моля да бъдат разпитани. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Юрк. П.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата с административната преписка. Във връзка с разпореждането на съда от 16.06.2020г. за представяне на доказателства за компетентността на органите издали оспорения административен акт, същите са представени в преписката. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и прилага по делото представените с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЛАГА ЗА ПОСЛУЖВАНЕ адм.дело № 2241/2020г. по описа на АССГ.

ДОПУСКА до разпит водените свидетели на жалбоподателя, като Съдът сне тяхната самоличност:

Т. Г. М. на 44г., български гражданин, без дела и родство със страните.

В. И. М. на 60г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредени за наказателната отговорност по реда на чл.290 от НК.

Свидетелите обещаха да кажат истината.

От залата беше изведен свидетеля В. И. М..

Свидетелят М. на въпроси: Работя във фирма [фирма], като барман, а вечерно време разкарвам персонала. Обекта се намира на [улица], на работа там съм от 11.02.2020г. При проверка от НАП, сутрин към 8- 8.15ч. в заведението влезнаха двама души, поискаха да им направя кафе, като аз казах, че работим от 11.30ч. преди обяд, но ще им направя, въпреки че сутрин правим само за персонала. След като им направих кафетата, те оставиха точна сума до кафе машината и аз не успях да издам касов бон, тъй като все още не бях включил апарата, защото ме извикаха в кухнята, за да ми дадат заявка какво трябва да се пазарува. Допуснал съм грешка, аз бях за

първи ден на работа, като преди това два дни бях обучаван и знаех, че трябва да се маркира всичко. След около 15- 20 минути до половин час дойде управителя на обекта, отиде към аппарата, и в залата влезе един господин, поиска нещо, не си спомням, дойде и втори човек, облякоха си жилетки с надпис НАП, като аз веднага се сетих за касовия апарат. Сумата която бяха оставили, беше 1.60лв.

Съдът и страните нямаха повече въпроси към този свидетел и той беше освободен от залата като му се върна документа за самоличност.

В залата се въведе свидетелят В. М..

Свидетелят М. на въпроси: Работа като управител във фирма [фирма]. Обекта се намира на [улица], това е заведение предназначено за за хранене с обед меню, като първите клиенти са от 11.30ч. При идването ми на работа към 09.00 ч. видях пред входа за клиенти, кола на НАП, но не ми направи голямо впечатление. Отидох до касовия апарат за да оставя дребни пари за работа на персонала, включих го за да вкарам наличността и по това време влезе един гост и поиска кола, взе си от хладилника и си облякоха жилетки с надписи НАП. Обясниха ми ,че преди половин час са си купили кафе от обекта и колегата не е издал касов бон. Аз отговорих, че колегата ни е нов, но по принцип заведението работи с клиенти от 11ч до 1.30 - 2 ч. през нощта. По принцип се издават касови бонове. Той знае, че трябва да издава касови бележки защото е бил на обучение.

Съдът и страните нямаха повече въпроси към този свидетел и той беше освободен от залата като му се върна документа за самоличност.

Страните /по отделно/: Считаме делото за изяснено от фактическа страна. Да се даде ход по същество.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. К.: Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея и отмените разпореждането, с което е допуснато предварително изпълнение на наложената мярка. Моля да се вземе предвид, че проверката е била в ранен час, по време когато заведението не работи с клиенти. Заповедта за наложената ПАМ не е мотивирана.Липсват доказателства, че от закъснялото изпълнение на ПАМ могат да настъпят значителни вреди. Моля да отмените разпореждането на предварително изпълнение на заповедта.

Представям списък с разноски, с копия за ответната страна.

Юрк. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите обжалваната заповед кат правилна и законосъобразна. Срока за издаване на НП не е изтекъл. Моля от изхода на делото да ми бъдат присъдени разноски, за което представям списък.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.34 ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: