

Протокол

№

гр. София, 15.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 15.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **4621** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен, се представлява от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КЕВР - редовно уведомен, се представлява от юрк. Б., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор Ц..

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. Т. – редовно призован, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от вещото лице от 06.12.2021 г., с приложена справка-декларация.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 08.12.2021 г., с която прилагат писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, постъпило в срока по чл. 199 ГПК

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

К. В. Т. – 71 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам изготвеното от мен заключение. Представям и моля да приемете писмени документи.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Т. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Едно ли е средството за търговско измерване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Едно е средството за търговското измерване. Електромерът е един. Има един трифазен електромер. Няма електромер на първа и втора фаза. По делото няма данни, че са три електромера.

АДВ. Т.: Предмет на проверка от съда и на КЕВР е дали едно от средства за търговско измерване, с изключен предпазител може да бъде заместено по статистически метод, за да се определи колко електрическа енергия е преминала ако са работили средствата по първа и втора фаза, но третата фаза е изключила заради късо съединение или външна намеса. Това е предмет на експертизата и считам, че не са отчетени правилно законовите предпоставки за правилата за измерване на електрическа енергия. Експертизата е изготвена по начин, по който се проверява дали правилно са използвали данните от измереното потребление по първа и втора фаза, за да може да бъде изчислено потреблението по трета фаза и въпросът е дали има едно средство или имаме измервателна система.

ЮРК. Б.: Възразявам срещу така зададения въпрос. Вещото лице каза, че става въпрос има един електромер с три фази.

АДВ. Т.: Заключение на вещото лице не съответства на фактическото положение. Отговорът на поставения въпрос не съответства от установеното в експертизата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Самият електромер в горния си десен край, е в момента какво измерване – първа, втора или трета фаза. Трета липсва.

ВЪПРОС НА АДВ. Т. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има ли измерване на потребление на електрическа енергия е обекта на [фирма]?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има измерване извън фазите, със смарт електромер, който на всеки 15 минути дава информация на диспечерите каква е консумацията и на всеки час може да се направи това. Справките, коти вие гледате, там се вижда всичко. Потреблението по трета фаза може да бъде точно определено, защото това е симетричен и няма как да бъде несиметричен. На всяка фаза токът, който може да се премери е с много близки стойности. Това нещо се получава от потребителя, но не се отчита от електромера. Причината е, че липсва връзката към напрежението. Изключен е предпазителът и не подава напрежение към електромера. Няма как да измери по тази фаза електроенергия, защото няма да се получи. Няма да стане произведението. Електромерът получава само консумирания ток, но липсва напрежението, тоест липсва единият множител и няма как да стане измерване на електроенергия. Гамата, с която са измерени токовете съм ги описал. Обектът, който се обслужва получава хранване, свършва си работата, но електроенергията остава неотчетена по трета фаза. Нямаме цялостно измерване. Токовете са еднакви по фазите. Това води до

неизмерване на част от енергията и Е. са оцетени, 1/3 от потреблението остава неотчетено.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме повече въпроси, да се приеме заключението.
ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме заключението.

По заключението на експертизата
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.
СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че няма вносен документ за внесена сума за вещо лице.
АДВ. Т.: Ще представя допълнително вносен документ за внесен депозит.

С оглед представената от вещото лице справка-декларация
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице, като определя окончателен размер– 2061,00 лв., като указва на жалбоподателя да представи доказателства за внасяне на пълния размер на определеното възнаграждение в 10- дневен срок от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приемат представените доказателства.
ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените писмени доказателства.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Т.: Моля да отмените обжалвания акт на КЕВР. Считам, че от събраните по делото доказателства се установи, че са били налице основания да бъде издадена процесната фактура на [фирма], доколкото същото е използвало електрическа енергия, която е останала неотчетена. поради техническа неизправност на измервателната система и е налице основанието по правилата за измерване на количество електрическа енергия. С експертизата беше установено и, че както размерът на потреблението, така и стойността му, са правилно определени от [фирма]. Считам, че решението на КЕВР е в противоречие с материалния закон и това е в противоречие с чл. 52 от правилата за измерване на количество електрическа енергия, която предвижда, че при техническа неизправност със средства за търговско измерване, следва да бъде извършена корекция на изчисленото потребление на обект

на потребител, като затова могат да се използват статистически данни, каквито е използвала и [фирма], с оглед спецификата на обекта. Поддържаме, че прочитът на КЕВР на словосъчетанието „техническа неизправност на средства за търговско измерване“, представлява тълкуване на нормата, което не отговаря на целта на нормативния акт. Целта на правилата за измерване на количеството електрическа енергия, в частта корекция на сметки, е да бъде установено точно и по начин, който не ощетява нито потребителя, нито дружеството и съответно то да бъде заплатено по приложимите цени. Дружеството е изпълнило точно нормата, независимо от смисъла, в който се влага в думата „техническа неизправност“. Факт е, че поради сработване на прекъсвач, без да е повредено средство за търговско измерване, се е изпълнила тази предпоставка да има неизмерено количество енергия, което може да бъде установено по статистически метод и правилата трябва да са в общия дух. Моля да ми бъдат присъдени сторените разноски, за което представям списък.

ЮРК. Б.: Моля да отхвърлите жалбата. Считам, че издаденият административен акт е правилен и като такъв, моля да потвърдите неговата законосъобразност. С оглед на изслушаната и приета по делото съдебно-техническа експертиза може да се направи без противоречив извод, че констатациите и изводите на административния орган са правилни. Въпреки, че мнението на процесуалния представител на жалбоподателя не съвпада с това на вещото лице, но експертизата се назначава когато са необходими специални знания от технически характер, каквито процесуалният представител на жалбоподателя не притежава, с оглед на което считам, че актът на КЕВР е правилен. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. В случай, че отхвърлите жалбата на дружеството, моля да ни присъдите възнаграждение в размер на юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ: С оглед събраните по делото доказателства, считам жалбата за недоказана.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: