

РЕШЕНИЕ

№ 6023

гр. София, 28.12.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав, в публично заседание на 30.11.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **8707** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административно-процесуалния кодекс, във вр. чл.49, ал.2 от Закона за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/.

Образувано е по жалба на Р. И. М.,И. И. Я.,И. И. Я.,А. И. С.,С. И. С.,Г. А. М.,Г. Г. А.,Е. Й. П.,Б. М. В.,Н. М. И., С. М. Д., като наследници на В. И. М. и И. М. П. , против Заповед № РД-18-54/30.08.2010 г., издадена от Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър /АГКК/, с която на основание чл.49, ал.1 от ЗКИР е одобрена кадастрална карта и кадастралните регистри на части от територията на район „Л.“,Столична Община, област С., при граници: административните граници на район „Л.“ с район Б., С. област и район „В.“, бул.Европа, ул. Околовръстен път и административната граница на район „Л.“ с район „Овча купел“. Заповедта се оспорва в частта и относно отразените данни за собствеността на поземлен имот с идентификатор 68134.4388.205 в кадастралния регистър. Конкретно се твърди, че този поземлен имот като собствен на жалбоподателите неправилно е записан в КР като собствен на С. М. Г..

Ответникът по жалбата – Изпълнителен директор на АГКК чрез процесуалния си представител адв.М. оспорва жалбата като неоснователна. Претендира присъждането на разноски.

По отношение посочената от административния орган заинтересована страна С. М. Г. няма посочване на данни за адресът и съдът , не е в състояние да я конституира по реда на чл. 154 от АПК, което се отчита като порок от страна на административния орган при извършване на процедурата по заснемане кадастралната карта и изработване

на кадастралния регистър на части от територията на район „Л.“, Столична Община, област С..

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт по реда на чл. 168, ал.1 от АПК, намира за установено следното:

От фактическа страна.

Жалбоподателите, твърдят че са собственици на процесния поземлен имот, заснет в одобрената кадастрална карта с оспорената заповед с нов идентификатор 68134.4388.205 , по силата на нотариален акт за собственост върху недвижим имот № 58,т.ХІ,д.1934 от 1954г. на нотариус при Софийски народен съд и наследяване /у-ния за наследници № 1289 и № 1290 от 21.10.2010г. СО-район „В.“ /. Производството по създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри за територията на район „ Л.“-Столична община е открито на 22.08.2008 г. със заповед № РД-16-26 на Изпълнителния директор на АГКК ,издадена на основание чл.35, ал.1 и 2 от ЗКИР.

Със същата заповед е определено и правоспособно лице, на което се възлага изработването на кадастралната карта и кадастралните регистри и графика за извършване на тази дейност. В съответствие с изискванията на чл.35, ал.3 ЗКИР заповедта е обнародвана в Държавен вестник, бр. 81 от 16.09.2008 г., както и в два централни всекидневника – в.”Монитор”/10.09.2008 г./ и в.”Телеграф” /19.09.2008 г./ .Кадастралната карта и кадастралните регистри са приети от назначената със Заповед № РД-14-45/26.05.2008 г. на Изпълнителния директор на АГКК комисия с решение по протокол № КД-10-19-41 от 25.06.2009 г. Съобразно изискванията на чл.46, ал.1 приемането на кадастралната карта и кадастралните регистри е публикувано в ДВ, бр.3/12.01.2010 г., както и два централни всекидневника – в.”Монитор” /19.01.2010 г./ и в. „Телеграф” /19.01.2010 г./ . В срока по чл.46, ал.2 ЗКИР не са постъпили възражения от жалбоподателите.

На 30.08.2010 г. Изпълнителният директор на АГКК издава оспорената заповед, която е обнародвана в ДВ, бр.76 от 28.09.2010 г., както и е публикувана в два централни всекидневника - в.”Телеграф” /01.10.2010 г./ и в.”Монитор” /01.10.2010 г.

От правна страна.

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срок и от надлежни страни. Съгласно чл.49 ал.4 вр ал.1 от ЗКИР кадастралната карта може да се обжалва от собствениците и носителите на вещни права върху недвижимите имоти и съседните на тях, които са в обхвата на картата.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна, по следните съображения:

Оспореният акт е издаден от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия и в предвидената от чл. 59 от АПК и чл. 49, ал. 1 от ЗКИР форма и съдържание - наименование на органа, наименование на акта, правни основания за издаването му, разпоредителна част, дата на издаване и подпис на изпълнителния директор на АГКК, указания относно реда и срока за обжалване. Не се установяват съществени нарушения на административно-производствените правила. Не е спорно обстоятелството, че жалбоподателите не са подали възражение по чл.46, ал.2 ЗКИР. Въз основа на изложното в жалбата , направените изявления в о.с.з., хода по същество и доказателствата по делото – извадката от кадастралния регистър на недвижимите имоти със запис за собствеността на поземлен имот с идентификатор 68134.4388.205 , съдът констатира, че се касае до спор за материално право между жалбоподателите и посоченият като собственик в КР С. М. Г., който следва да се реши по исков ред.

След решаване на спора по исков ред с влязло в сила решение, може да се пристъпи към изменение на одобрените с процесната заповед кадастрална карта и кадастрален регистър по реда на чл.53 и 54 ЗКИР, като бъде отразено действителното положение, съгласно съдебното решение. Административният орган в производството по създаване и одобряване на кадастрална карта в случаи на спор между конкуриращи се собственици на поземлени имоти не притежава компетентност, да се произнася по въпроси, свързани със собствеността на отразените в документите за собственост поземлени имоти и местоположението на границите им. По същите причини съдът, осъществявайки контрол за законосъобразността на оспорената заповед по реда на АПК не изследва и валидността на представените по делото документи за собственост на конкуриращите се страни.

Предвид изложеното настоящият състав намира, че жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

Претенцията за присъждане на разноски - юрисконсултско възнаграждение в полза на ответника съдът намира, че не следва да бъде уважена, тъй като по делото не са представени доказателства ответника да е надлежно представляван в производството от юрисконсулт. Безспорно е, че в това съдебно производство като пълномощник на ответника със заповед № РД-13-13/20.1.2010г. е упълномощена и участвала адв. Н. М. от САК, като по делото не са представени доказателства за реално заплатен адвокатски хонорар от ответника.

Мотивиран от изложеното, на основание чл. 172 ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 26 състав

РЕШИ:

Отхвърля жалбата на Р. И. М., И. И. Я., И. И. Я., А. И. С., С. И. С., Г. А. М., Г. Г. А., Е. Й. П., Б. М. В., Н. М. И., С. М. Д., всичките от [населено място], като наследници на В. И. М. и И. М. П., против Заповед № РД-18-54/30.08.2010 г. на Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър в частта и относно поземлен имот с идентификатор 68134.4388.205 .

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от съдебния акт да се изпрати на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: