

РЕШЕНИЕ

№ 3912

гр. София, 05.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 11.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **7903** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.176а, ал.1 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по молба с вх.№1366/20.01.25 г. по регистъра на АССГ, подадена от жалбоподателя чрез пълномощника- адв. К. за допълване на постановеното по делото решение, като се задължи Столична община да издаде индивидуален административен акт, с който да признае, че жалбоподателят отговаря на условията за лица, имащи право да получат компенсиране на разходите си, пряко свързани с отглеждането, възпитанието и обучението на детето И. С. И..

С отговора по чл.176, ал.2 от АПК, ответникът оспорва допустимостта и основателността на молба за допълване на решението.

Административен съд София-град, II-ро отделение, 23-ти състав, като взе предвид данните по делото и доводите на страните, намира следното:

Молбата е допустима-подадена е от страна по делото и при спазване на преклузивния едномесечен срок по чл.176, ал.1 от АПК, обратно на доводите на ответника. Решението е съобщено на жалбоподателя на 28.12.24 г., а молбата е

подадена на 20.01.25 г.

Разгледана по същество молбата е неоснователна по следните съображения:

Разпоредбата на чл. 176, ал.1 от АПК предвижда възможност за допълване на постановен съдебен акт, ако съдът не се е произнесъл по цялото оспорване. На допълване подлежи диспозитивът на акта, защото именно в него е обективирана волята на съда. В случая предмет на оспорване е Заповед №РСЛ24-РД09-350/19.07.2024 година, издадена за кмета на Район "С."-СО (по заместване), с която е постановен отказ за компенсиране на разходите по заявление с рег.№РСЛ24-ГР94-815-[7] от 05.07.2024 г. В производството по чл. 145-чл.178 от АПК съдът се произнася по законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт- чл.168, ал.1, вр. чл.146 от АПК, което в случая е сторено. С постановеното по делото решение жалбата срещу заповедта е била отхвърлена, като неоснователна

Във връзка с горното, съдът намира, че молбата по чл.176, ал.1 от АПК е неоснователна и като такава следва да се остави без уважение.

По изложените съображения Административен съд София-град, II-ро отделение, 23-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ молба с вх.№1366/20.01.25 г. по регистъра на АССГ, подадена от С. И. И., като родител на малолетното дете И. С. И., род. на 03.09.21 г., чрез процесуалния представител адв. Ж. К. за допълване по реда на чл. 176, ал.1 от АПК на Решение № 28333/28.12.2024 г., постановено по адм. д. № 7903/24 г. по описа на Административен съд София-град.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него.

СЪДИЯ:

