

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2242

гр. София, 16.03.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в закрито заседание на 16.03.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

като разгледа дело номер **1932** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Делото е образувано по жалбата на М. А. А. против мълчалив отказ кмета на [община].

Ответникът – кмета на [община] оспорва жалбата като недопустима и моли съда да я остави без разглеждане, тъй като в законоустановения срок е последвало произнасяне с изричен административен акт.

След запознаване с жалбата, становището на ответника и приложените по делото писмени доказателства, съдът прие следното от фактическа страна :

Със заявление от вх.№ 94-00-62/13.01.2020г., оспорващият е поискал предоставянето на достъп до обществена информация, относно сключвани договори за абонаментно правно обслужване с адвокати и адвокатски дружества от кмета или общината за периода 2016-2019г.; каква е била цената на месечния абонамент за посочения период – месец по месец; осъществено ли е процесуално представителство за същия период по граждански и административни дела от адвокати и адвокатски дружества, по които страна е кметът на общината или общината и ако да – по колко дела, пред кой съд, с какъв предмет е евентуално с какъв материален интерес; в какъв размер са били разходите на общината за процесуално представителство за делата по предходния въпрос..

По преписката е представен заверен препис от решение, обективизирано в Писмо № 94-00-62-001/19.02.2020г.

При така установеното, съдът формира следните правни изводи :

Жалбата е процесуално НЕДОПУСТИМА поради липса на правен интерес.

Съгласно разпоредбата на чл.24, ал.1 ЗДОИ достъп до обществена информация се предоставя въз основа на писмено заявление или устно запитване. В настоящия случай ответникът е сезиран със заявление в писмена форма, съдържащо изискуемите

реквизити по чл.25, ал.1, т.1-4 ЗДОИ. Съгласно разпоредбата на чл.28 ЗДОИ заявленията за предоставяне на достъп до обществена информация се разглеждат във възможно най-кратък срок, но не по-късно от 14 дни след датата на регистриране, като органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация и уведомяват писмено заявителя за своето решение. Предвидена е възможност за удължаване на срока по чл.28, ал.1 в изчерпателно посочени от закона хипотези – при необходимост от уточняване предмета на исканата обществена информация, когато поисканата в заявлението информация е в голямо количество и е необходимо допълнително време за нейната подготовка, както и в случаите, когато исканата обществена информация се отнася до трето лице и е необходимо неговото съгласие за предоставянето ѝ. В случай, че органът не разполага с исканата информация, но има данни за нейното местонахождение, в 14-дневен срок от получаване на заявлението той препраща заявлението, като уведомява за това заявителя, като посочва наименованието и адреса на съответния орган или юридическо лице. Уведомяване на заявителя в 14-дневен срок органът дължи и в случаите, в които не разполага с исканата информация и няма данни за нейното местонахождение /чл.32 и чл.33 ЗДОИ/. Във всички останали случаи органът дължи произнасяне по подаденото до него заявление в сроковете, по реда и начина, посочени в закона – чл.34 и чл.38 ЗДОИ. При липса на уведомяване на жалбоподателя за препращане на заявлението му до компетентния орган, след изтичането на 14-дневния срок е налице мълчалив отказ за предоставяне на достъп до обществена информация, подлежащ на обжалване.

Жалбата е насочена срещу мълчалив отказ, а такъв, според дефиницията на чл.58, ал.1 АПК, е налице, когато сезираният компетентен административен орган не се е произнесъл в срок по отправеното до него искане за издаване на административен акт. В настоящия случай ответникът е сезиран със заявление от 11.01.2020г. Срокът за произнасяне по това заявление е 14-дневен /чл.28, ал.1 ЗДОИ/ и изтича на 25.01.2020г. Действително ответникът се е произнесъл след изтичането му, на 19.02.2020г., с положителен за оспорвания акт. Предвид това за жалбоподателя е отпаднал правният интерес от търсената защита – жалбата му е недопустима на основание чл.159, т.4 АПК и следва да бъде оставена без разглеждане.

По искането за разноски :

Оспорваният има право на разноски в хипотезите по чл.143, ал.1 и ал.2 АПК - при отмяната на административния акт и при прекратяване на делото поради оттеглянето на акта по реда на чл.156 АПК, които в случая не са налице.

Дори да се приеме, че чл.143 АПК не урежда изчерпателно всички възможни хипотези, такава няма и в субсидиарно приложимия по силата на чл.144 АПК, Граждански процесуален кодекс /ГПК/. В случая не намира приложение по арг. от противното и разпоредбата на чл.78, ал.2 ГПК, тъй като дори ответникът да е дал повод с поведението си за завеждане на делото, не е налице другата кумулативно предвидена предпоставка - да е признал основателността на жалбата - в този см. Определение № 1933 от 12.02.2019 г. по адм. д. № 12503/2018 г., II отд. на ВАС, Определение № 2350 от 19.02.2019 г. по адм. д. № 1275/2019 г., IV отд. на ВАС.

Предвид изложеното, разноските следва да останат така, както са направени.

Предвид изложеното и на основание чл.159, т.4 от АПК, Административен съд София-град, 28-ми състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на М. А. А. против мълчалив отказ кмета на [община], по подаденото от него заявление за достъп до обществена информация.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 1932/2020г. по описа на Административен съд София-град.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

Препис от определението да се връчи на страните на основание чл.138 от АПК.

СЪДИЯ: