

Протокол

№

гр. София, 27.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав, в
публично заседание на 27.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Василева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **2023** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „7 КАРС“ ЕООД – редовно призован, представлява се от адвокат С. Ж., преупълномощен от адв. Т., с пълномощно на л. 11 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНООСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА - редовно призован, представлява се от юрисконсулт М., с представено пълномощно по делото.

СГП редовно уведомена, не изпращат представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството по делото е било спряно на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК във вр. с пар. 2 от ДР на ДОПК на 11.11.2024 г., съответно с определение № 23532 от 08.07.2025г. е възобновено.

Адв. Ж. - Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства. Нямаме искания по доказателствата.

Юрк. М. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ж. – Моля да уважите жалбата и прогласите нищожността на РА. Моля да вземете предвид, че в жалбата има доводи, които не се припокриват от Тълкувателното решение на ВАС. Считам, че с Тълкувателното решение се реши въпроса, че органите на ТД – НАП В. Т. по принцип имат право да извършват ревизия на лица, регистрирани в ТД-НАП С.. Тълкувателното решение не освободи органите по приходите от необходимостта да обосновават прехвърлянето на компетентност. Процесната заповед на изпълнителния директор не е мотивирана, а докладите за натовареност нямат никаква индивидуална свързаност с представляваното от мен дружество и неговата ревизия. Поддържам доводите за нищожност на ревизионния акт.

Юрк. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Поддържам мотивите в решението, които се потвърдиха и от Тълкувателно решение № 2/2025г. на ВАС. Моля да имате предвид доказателствата за материална компетентност на органите, издали процесния акт, които са по делото. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,34ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: