

Протокол

№

гр. София, 05.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав, в публично заседание на 05.12.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разглежда дело номер **9841** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:56 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. А. – редовно уведомен, не се явява, представлява от адв. Н. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАВЕЖДАЩ КОНСУЛСКА СЛУЖБА В ПОСОЛСТВОТО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В И., ИР П. – редовно уведомен, не се явява, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

АДВ. И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА определение на съда от 31.10.2024 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника.

ДОКЛАДВА отговор от 11.11.2024 г. от Дирекция „Миграция“ МВР, с което уведомяват съда, че издаването и съгласуването на визи тип „С“ е от компетенциите

на МВнР на Р България.

ДОКЛАДВА разпореждане на съда от 12.11.2024 г. да се изпрати писмо до МВнР да представят съответните документи и становище за проведена съгласувателна процедура по отказа за издаване на виза тип С на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА писмен отговор от ДАНС от 18.11.2024 г. във връзка с представяне на съставени документи и изразено становище от извършена съгласувателна процедура по заявление № ISB 24000244 за издаване на виза тип „С“ на лицето DAWOOD AMANUAL, [дата на раждане]

ДОКЛАДВА молба от гл. специалист И. А. в Дирекция „КО“ на МВнР от 25.11.2024 г., във връзка с представени данни и становище в резултат на проведена съгласувателна процедура по отказ за издаване на виза тип „С“ на лицето DAWOOD AMANUAL, гражданин на П..

ДОКЛАДВА писмена защита от гл. специалист И. А. от 29.11.2024 г., с която изразява становище по същество.

АДВ. И.: Поддържам изцяло жалбата, както и изложеното в нея. Моля да се приемат така представените от ответника писмени доказателства, смятам че същите са относими по делото и следва да бъдат приети. Също заявявам, че ще се ползвам от същите. Не възразявам да се приеме изложеното становище от ДАНС, по което желаем да изразим становище. От така изложеното становище от ДАНС, считаме че същото е изложено и е представено като ДАНС неправилно е отчела фактите и обстоятелствата по случая при вземане на становище, след което от това становище рефлектира и върху решението на административния орган, а именно за отказ за издаване на визата. При така изложеното от ДАНС, становището да бъде отказана визата е поради това, че домакинът не се намира в страната и че е извън нея от 27.11.2023 г. Считам, че същите неправилно са отчели фактите и обстоятелствата поради това, че домакин по визата реално е сестрата на съпругата на жалбоподателя, а именно Р. П. М.. Същевременно съпругата на жалбоподателя, а именно А. М. е напуснала пределите на Република България на 27.11.2023 г., като е влязла в П. в 13:30 ч. на 28.11.2023 г. и е излязла чак на 18.08.2024 г., като представям като доказателство копие от паспорта на съпругата на жалбоподателя с печати от съответно граничен пункт на Летище И. в П., както за влизане така и за излизане. През цялото време съпругата е била с жалбоподателя. Ако съдът счете, че следва да представим и в оригинал паспорта на съпругата на жалбоподателя сме готови да предприемем съответните действия. Това, което считам, че неправилно е отчетено при вземане на становището и съответно при изразяването на становище за постановяване на отказ за издаване на краткосрочна виза. Това са нашите доказателствени искания. Да се приемат всички представени писмени доказателства до момента. Представям и моля да приемете представените от мен писмени доказателства. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и **ПРИЕМА** по делото всички представени до момента писмени доказателства.

АДВ. И.: Считам, че съдът следва да задължи ответника да уточни кого реално визира под домакин в изложението за отказ. В случай, че съдът приеме нашето доказателствено искане и в случай, че ответника посочи, че това е домакина по поканата, реална Р. М., то тогава моля съдът да ни даде възможност да представим справка от Дирекция гранична полиция МВР, за това че същата във визирания период от 27.11. до датата на подаване на заявлението, а именно 16.07.2024 г., както и до датата на постановения отказ се е намирала в пределите на Република България.

СЪДЪТ след като се запозна с така направеното искане, НАМИРА, че същото е неоснователно, тъй като в решението и в представената административна преписка ответникът ясно е посочил кого визира за домакин.

Предвид гореизложеното и в хода на съдебното производство няма как да бъде допълвано или видоизменяно решението предмет на оспорване на настоящото дело.

Предвид гореизложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното искане.

АДВ. И.: Нямам други доказателствени искания.

Като взе предвид становището на адв. И., че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Моля съдът да се произнесе с решение, с което да отмени изцяло отказа като незаконосъобразен и да върне преписката за ново разглеждане с указание за уважаване на заявлението на Д. А. за издаване на виза тип „С“. Моля за срок за писмена защита.

СЪДЪТ ДАВА 7-дневен срок за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 10:06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: