

# РЕШЕНИЕ

№ 306

гр. София, 05.01.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 05.12.2025 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Росица Цветкова

**ЧЛЕНОВЕ:** Снежанка Кьосева  
Георги Бозуков

при участието на секретаря Наталия Дринова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9943** по описа за **2025** година докладвано от съдия Снежанка Кьосева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/ във вр. с чл.208 и следващи от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по касационна жалба, подадена от Н. И. Б., с адрес [населено място] срещу Решение №2937/31.07.2025г., постановено по нахд № 7780/2025г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, 134-ти състав, с което е потвърден електронен фиш /ЕФ/ за налагане на глоба серия К, № 10738046/2025г., издаден от Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/, с който на основание чл.189, ал.4, вр. чл.182, ал.4 вр. с ал.2, т.4 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ на Н. Б. е наложено административно наказание – глоба в размер на 600,00 лева, за нарушение на чл.21, ал.2 вр. ал.1 от ЗДвП.

В касационната жалба се сочи, че СРС не е взел предвид изложените във въззивната жалба твърдения, че процесното мпс не е управлявано от касатора, а от неговия брат – С. Б.. Твърди се също, че Н.Б. не е бил редовно призован за проведеното от СРС съдебно заседание, с което са нарушени правата му. Иска се както оспореното решение, така и ЕФ да бъдат отменени.

В съдебно заседание жалбата се поддържа лично от касатора. Прави се искане съдът да отмени наложена глоба на Н.Б. от СРС.

Ответникът – Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/ не се представлява и не изразява становище по подадената касационна жалба.След приключване на съдебното заседание в деловодството на съда са постъпили писмени бележки от процесуален представител на директора

на СДВР, с които се оспорва жалбата като неоснователна и се претендира присъждане на разности за юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура намира подадената жалба за неоснователна и недоказана, а решението на СРС за правилно и законосъобразно.

Предмет на касационно оспорване е Решение № 2937 от 31.07.2025г., постановено по нахд № 7780/2025г. по описа на СРС. Оспорването е допустимо, тъй като е предявено от страна с право на жалба /арг. чл.210, ал.1 от АПК, в предвидения от закона 14-дневен преклузивен срок /чл.211, ал.1 от АПК/ и касае решение на районния съд, което съгласно чл.63в от ЗАНН може да се обжалва с касационна жалба пред административния съд по реда на АПК на основанията по НПК. В правомощията на касационния съд е да се произнесе по основателността на жалбата, както и да провери служебно допустимостта и действителността на решението и неговото съответствие с материалния закон според установените фактически обстоятелства /арг. чл.218 във вр. с чл.220 от АПК /.

Касационният съд счита, че оспореният съдебен акт е постановен по допустима и редовна въззивна жалба от компетентния съд в надлежен състав, което определя неговите допустимост и действителност.

Разгледана по същество касационната жалба е основателна.

С разпореждане от 09.06.2025г. СРС е насрочил открито съдебно заседание по нахд № 7780/2025г. на 14.07.2025г. от 10,30ч.. Постановил е за съдебното заседание да се призоват страните – жалбоподателят – Н. Б. и административнонаказващия орган /АНО/ – СДВР. Изготвен е списък на призованите лица, в който са посочени жалбоподателят и АНО. Касаторът твърди, че не е уведомен за съдебното заседание на 14.07.2025г. По делото не е приложена призовка до жалбоподателя Н.Б. и липсват доказателства за надлежното му уведомяване или за призоваването му чрез процесуален представител за датата и часа на заседанието. При тези данни правилно районният съд е приел, че страната е нередовно призована за насроченото по делото открито съдебно заседание /л.13, нахд №7780/2025г./.

Съгласно препращащата норма на чл.84 от ЗАНН, доколкото в този закон няма особени правила за призоваване и връчване на призовки и съобщения, се прилагат разпоредбите на НПК. Въззивното производство по жалби срещу ЕФ пред районния съд се движи по правилата на НПК. Съгласно чл.180, ал.1 и ал.2 от НПК призовките, съобщенията и книгата се връчват срещу разписка, подписана от лицето, за което са предназначени, а когато лицето отсъства, те се връчват на пълнолетен член на семейството му, а ако няма пълнолетен член на семейството - на домоуправителя или портиера, както и на съквартирант или съсед, когато поеме задължение да ги предаде.

При така установеното следва да се приеме, че не е спазено изискването на чл.180, ал.1 и ал.2 от НПК поради това, че страната не е призована за съдебното заседание. Редовното призоваване е гаранция, че страната ще има възможност да подготви защитата си, а неспазването му нарушава правото на страната на участие в делото. Като е приел, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото при нередовно призоваване на жалбоподателя, районният съд е допуснал съществено нарушение на съдопроизводствените правила. Действително нормата на чл.61, ал.4 от ЗАНН дава възможност на районния съд да даде ход на делото, ако лицето не е намерено на адреса, но и за приложението на тази норма е необходимо търсенето да бъде удостоверено по предвидения в приложимия закон начин, а в случая не са налице такива доказателства.

В проведеното на 14.07.2025г. съдебно заседание СРС не се е произнесъл и по наведените доказателствени искания с въззивната жалба за установяване на субекта на нарушението. С цел обективното изясняване на значимите за спора обстоятелства събирането на тези доказателства би

следвало да бъде уважено. СРС е следвало да отложи делото, давайки възможност на жалбоподателя да ангажира визираните в жалбата му писмени доказателства, но това не е сторено. Ето защо касационната инстанция намира, че обжалваното решение е постановено при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, което е довело до ограничаване правото на касатора да участва в събирането на доказателства и да докаже твърденията си в жалбата. Направената в обжалваното решение констатация, че тези твърдения не са доказани, е обусловена не от пасивното поведение на касатора, а от факта, че същият е бил лишен от тази възможност. Съгласно чл.348, ал.3, т.1 от НПК нарушението на процесуални правила е съществено, когато е довело до ограничаване на процесуалните права на страните, ако не е отстранено. В случая са нарушени процесуалните права на жалбоподателя.

Следователно като е дал ход на делото при наличие на нередовно призоваване на жалбоподателя и не е събрал относимите доказателства, СРС е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила, което е довело до ограничаване правото на касатора да се защити в процеса.

Предвид изложеното обжалваното решение следва да се отмени и делото да се върне за ново разглеждане на същия съд от друг състав. съгласно чл.222, ал.2, т.1 от АПК, който да започне същото от етапа, на който е било допуснато нарушението на процесуалните правила – насрочване на съдебно заседание и надлежно призоваване на страните за същото. При новото разглеждане на делото съдебният състав следва при спазване на принципните правила на чл.13 и чл.18 от НПК да проведе обективно съдебно следствие и да събере служебно всички относими доказателства, да прецени същите и въз основа на тях да изгради фактическите си и правни изводи по приложението на материалния закон.

По искането на ответника по касация за присъждане на разноски, следва да се произнесе СРС при новото разглеждане на делото.

Така мотивиран и на основание чл.221 и чл.222, ал.2, т.1 от АПК, СЪДЪТ

## Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 2937/31.07.2025г., постановено по нахд № 7780/2025г. по описа на Софийски районен съд.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд при съобразяване на дадените в мотивите на настоящото решение указания.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: