

Протокол

№

гр. София, 13.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

**ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова
Мария Шишкова**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **7149** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,27 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ МИНИСТЪР НА КУЛТУРАТА – редовно призован, представлява се от ЮРК. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ „СКАТ“ ООД – редовно призовано, представлява се от АДВ. И., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ЮРК. С.: Поддържам касационната жалба. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

АДВ. И.: Оспорвам касационната жалба. Считаю, че твърдението, че в производството пред СРС вещото лице е установило идентичност на звукозаписите за неточно и е превратно представено. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. С.: Моля да отмените решението на СРС. Считаю същото за постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон, като подробни съображения сме изложили в касационната жалба и ги поддържаме. Моля да постановите решение, с което да потвърдите НП като правилно и законосъобразно. Молим да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. И.: Моля да оставите касационната жалба без уважение и да потвърдите първоинстанционното решение като правилно, законосъобразно и отговарящо на изискванията за процесуален ред и законност. Искам да подчертая, че трябва да се направи основна разлика между защитеното право – то в случая е излъчване на звукозапис, а не излъчване на произведение. Когато става въпрос за излъчване на произведение, може да се говори за сходност на две изпълнения, а когато се говори за излъчване на звукозапис, звукозаписът е точно фиксиране на звуци на материален носител. След като няма пълна идентичност между звукозаписа оригиналния, който е продуциран и на излъченото по телевизия „СКАТ“ не може да е налице нарушение на Закона за авторското право. Моля да имате предвид, че дружеството „СКАТ“ единствено и само произвежда програмата „СКАТ“ – тя не я разпространява, а изпълнителното деяние е излъчване. Излъчването в случая се извършва от фирма „Д.“, която технически разпространява на територията на С. този сигнал – има съдебна практика в този смисъл. Моля да ми присъдите сторените в настоящето съдебно производство разноски в рамките на заплатения адвокатски хонорар.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю, че касационната жалба е неоснователна, а решението на е правилно и не са налице касационни основания за отмяната му.

РЕПЛИКА НА ЮРК. С.: Бих искала да обърна внимание на дефиницията за ползвател, която дава Закона за авторското право и сходните му права и видно от справката от регистъра на С. „СКАТ“ се излъчва и видно от дефиницията за ползвател, излъчването може да се осъществява лично или чрез други лица, а в случая самото предоставяне на техническите способности или техническото извършване е без значение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,31 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: