

Протокол

№

гр. София, 08.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 08.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **10247** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.17 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Т. К. Т., редовно уведомен, се явява лично и с адв. Г. З., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪРА НА ПРАВОСЪДИЕТО, редовно призован, представлява се от юрисконсулт Н. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ДОПУСНАТИТЕ ДО РАЗПИТ СВИДЕТЕЛИ – К. Т. Г., Д. И. Б., С. Б. В., Г. П. Г. И Д. Г. Г. – налице.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила молба на 23.03.2022 г. от процесуалния представител на ответника, с която са представени заверено копие от дневника за извършване на обиски и претърсвания на етаж 5, воден за периода 19.05.2021 г. – до 08.06.2021 г., в изпълнение на указанията дадени в миналото с.з.

АДВ. З.: Да се приемат представените доказателства. След разпита на свидетелите ще

искам още доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Към момента нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде приет, като доказателство представения в заверено копие дневник за извършване на обиски и претърсвания на етаж 5, воден за периода 19.05.2021 г. – до 08.06.2021 г. представен с молбата от 23.03.2022 г. и следва да бъдат разпитани допуснатите до разпит свидетели.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представения в заверено копие дневник за извършване на обиски и претърсвания на етаж 5, воден за периода 19.05.2021 г. – до 08.06.2021 г.

СНЕ самоличността на допуснатите до разпит свидетели:

К. Т. Г. – 39 г. от [населено място], българин, български гражданин, неосъждан, неженен, ЕГН [ЕГН].

Д. И. Б. – 51 г. от [населено място], българин, български гражданин, неосъждан, женен, ЕГН [ЕГН].

С. Б. В. – 49 г. от [населено място], българин, български гражданин, неосъждан, женен, ЕГН [ЕГН].

Г. П. Г. – 48 г. от [населено място], българин, български гражданин, неосъждан, неженен, ЕГН [ЕГН].

Д. Г. Г. – 36 г. от [населено място], българин, български гражданин, неосъждан, неженен, ЕГН [ЕГН].

Предупредени за наказателната отговорност по чл. 290 НК, същите обещаха да говорят истината, след което свидетелите Б., В., Г. и Г. се изведоха от залата.

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Колеги сме с Т. Т., работя в следствения арест на „Г.М. Д.“ на длъжност надзирател.

АДВ. З.: Къде сте работил към месец май 2021 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: От 18 години работя на същата длъжност надзирател в следствения арест на „Г.М. Д.“.

АДВ. З.: На 23.05.2021 г. бяхте ли на работа?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Да.

АДВ. З.: Какво можете да ни разкажете за напускането границите на пост № 4, така наречения КПП-2? Какво можете да ни разкажете във връзка със случилото се на 23.05.2021 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Аз бях постови на КПП-2 и са зададоха към мен инсп. Т. и мл. инсп. Г.. Аз ги попитах къде отиват и те отговориха, че колегата си е купил нова кола и те отиват да я видят и аз по инерция излязох с тях, за да покажа и моята кола. Колите се паркират отвън на около 10 метра от поста. Отидохме до колите и докато гледахме моята и на колегата се зададе черен джип. Аз се върнах до КПП-то, защото беше останало без надзор. Към мен се зададе една дама, която се представи за адвокат на едно задържано лице. Каза, че нейният подзащитен е освободен и са казали в съда

да се освободи незабавно. Аз направих справка в дежурната стая дали се е върнало лицето, казаха че се е върнало, обаче не може да го пуснем, защото не е дошло постановлението за освобождаване. Ние не можем да го освободим без основание. Тя започна да се кара с мен, че го държим неправомерно.

СЪДЪТ: Помните ли имената на лицето.

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Фамилията е П., но малкото име не помня. Въпросната адвокатка се караше се с мен, казваше че ще ме уволни и такива работи, обичайните неща и искаше да говори с началника. В същото време се връщаха инсп. Т. и мл. инсп. Г.. Казах й, че това е началника и да си зададе въпросите към него, че аз съм просто постовия.

АДВ. З.: Искали ли са от вас обяснения за този нерегламентиран контакт?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Мен ме наказаха по този казус, защото съм оставил КПП-то без надзор и съм дал обяснения, че съм отишъл до моята кола. Обяснения относно разговора с адвокатата не са ми искани.

АДВ. З.: Какво беше наказанието?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Девет месеца порицание ми е наказанието.

СЪДЪТ: Вие обжалвахте ли го?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Не. Аз съм си виновен.

АДВ. З.: Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Бихте ли обяснил какво е КПП-2?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: КПП-2 е страничния портал, не главния портал към „Г.М. Д.“, това е вход за граждани и адвокати през деня. От там се вкарват новозадържани и там се освобождават задържаните лица.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Това е границата между свободните граждани, пътя и ареста?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Явно така се получава.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Този пост с въоръжена охрана ли е?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Да, с въоръжена охрана.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Кой е пряк ръководител, като надзирател на КПП-2?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Може би дежурния на етаж, към който се води поста. Всеки пост се води към отделен етаж.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: КПП-2 към кой е етаж се води?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Към етаж № 5.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Т.е. кой е вашият пряк ръководител в случая?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Мл. инспектор Г. Г., който е един от свидетелите.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Реално с който г-н Т. напуска ареста?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Да.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Беше ли ви направена забележка, че напускате поста?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Не, аз по инерция си тръгнах с тях. Не са ми направили забележка, с него е единичен случай. За 18 години не съм работил само с тях. Това не е частен случай.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Реално това се случва след 17.00 часа?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Да след 17.00 ч.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Вие наясно ли сте, че има издадена заповед на началника на ареста, че не трябва да се напуска района на ареста?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Да, но не мога да ги спра.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: При извеждането на задържаното лице, вие присъствахте ли?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: В случая бях сменен тогава, не съм присъствал. Беше ми лошо и колега ме смени. На самото извеждане не съм присъствал.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Как става това, тази смяна на поста?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Тук отново бях наказан за случая, защото се обадох директно на колегата, с който се сменяваме. На същата дата 23.05.2021 г. ми беше лошо и пих хапчета и се обадох на колегата, с който се сменяваме на този пост, да дойде да ме смени докато ми свърши смяната, а следващите 4 часа ще си ги взема аз. Това се случи преди извеждането на задържания и не съм присъствал.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Какъв е реда за смяната на този пост?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Реда е, че следва да уведомява дежурната и с тяхно разрешение да се сменя.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Документално отразява ли се някъде?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Във ведомост, само че колегата е написал часа в който си се сменяваме през 4 часа.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Т.е. вашата смяна не е отразена?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Може би е техническа грешка, но не е отразена.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Кой извършва контрол върху тази ведомост?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Дежурния, който е командир на отделение или инспектор Т.. Те са пет поста не може всеки да гледа постоянно кой кога се е разписал.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: При свършване на тази смяна сутринта, вероятно се прави тази проверка?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Проверки се правят може би от половин година, иначе имало е месеци, в които не са се правили проверки.

СЪДЪТ: Да уточним, когато ви изтекат 4 часа и идват да ви сменят има някой от ръководството ли?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Не, никой не идва. Сами си се сменяваме. Никой не води колегата за смяна.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Но тази смяна се отразява в ежедневна ведомост. Когато тази смяна 24 часова приключи дежурния главен надзирател трябва да направи тази проверка, нали така?

АДВ. З.: Току що свидетелят каза, че това се прави от преди половин година, преди това не е правено.

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: От скоро се пишат по тетрадките тези проверки. Проверки на поста, как се носи службата, дали документацията се води изрядно.

СЪДЪТ: На какво се прави проверка?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: На самият пост. Дали се приема от командира на отделението и от началника, де факто инсп. Т., по мое време говоря.

СЪДЪТ: На всеки 24 часа?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Да, но това е от скоро. Като няма физическа възможност, не са идвали на проверки.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Вие знаете ли, че това е регламентирано в закона?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Знам.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Нямам повече въпроси.

АДВ. З.: Имам още един въпрос. Когато сте напуснали КПП-2 вие заедно с инсп. Т. и инсп. Г., имахте ли видимост към поста? През цялото време има ли видимост към този пост?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Абсолютно да. Улицата е на самият пост.

АДВ. З.: Казахте, че такива напускания не са частен случай и че е имало доста такива в годините.

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: В годините да.

АДВ. З.: Знаете ли за някой друг наказан за такъв тип нарушение?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: За наказан, не.

Съдът освободи свидетелят.

В залата влиза свидетеля Б..

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Познавам Т. Т.. От 2005 г. работя в арест „Г.М. Д.“, като командир на отделение.

АДВ. З.: На 23.05.2021 г. присъствахте ли заедно с Т. Т. при освобождаването от арест на задържано лице Г. П.?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: На 23.05.2021 г. присъствах на освобождаването от ареста на Г. П..

АДВ. З.: Какво беше поведението на Т. Т., имало ли е нещо което да ви е направило впечатление?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Не. Съвсем нормално се държеше.

АДВ. З.: Разкажете как протече освобождаването?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: На мен лично нищо не ми е направило впечатление. Аз си попълвам моите документи, задържаното лице си попълва документите, дежурния Т. Т. присъстваше, нищо съмнително и очевадно не се е случило.

СЪДЪТ: Освобождаването от арест на този задържан, става както на всички останали?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Аз го освобождавам по документи.

АДВ. З.: Някакво специално отношение да сте забелязали от Т. Т. специално?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Според мен, не.

АДВ. З.: Същият този ден, малко по-рано е имало смяна от К. Г. с И. П.. Кой осъществява контрол върху отразяването на тези смени в книгата за приемане и сдаване?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: По принцип командира на отделение и главния надзирател.

АДВ. З.: И двама заедно или?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: В момента може да не е направена такава проверка. В момента на смяната не се върви с надзирателя.

АДВ. З.: Кога се прави тази проверката?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Като има време, може след два часа, три часа или петнадесет минути. В момента на самото освобождаване присъстваме задължително.

АДВ. З.: Т.е. или вие или той един от двамата е задължен да направи тази проверка, когато има възможност?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Да, но може за деня да няма възможност. Това също не е задължително.

АДВ. З.: Т.е. случва се да се прави по късно проверката?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Зависи от натовареността за деня. Случва се да няма възможност.

АДВ. З.: Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: В края на това дежурство, трябва ли да се извърши проверката?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Не е задължително в края на дежурството да се извърши проверката.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: При една смяна на постовите, как точно се извършва тази

смяна? Какъв е реда да се извърши смяна на постовите?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Те са на определени часове. На 4 часа се сменят.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Когато не е в рамките на тези 4 часа, какво се случва? Отбелязва ли се някъде?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Ако се наложи се отбелязва с забележка, че лицето е освободено по-рано.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Къде се отбелязва?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: В ежедневната ведомост.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Трябва ли да бъде уведомен и да бъде наясно с това командира на отделение?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Разбира се, да.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Към онзи момент на 23.05.2021 г. кой е бил командир на отделение?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Към онзи момент на 23.05.2021 г. аз съм бил командир на отделение.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Нямам повече въпроси.

АДВ. З.: Искали ли са ви обяснения във връзка с този случай?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Не са ми искани обяснения.

Съдът освободи свидетелят.

В залата влиза свидетеля В..

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Работа в ареста на „Г.М. Д.“ от 2015 г. като надзирател. Преди това съм работил в пожарната. От 2015 г. г-н Т. ми е началник.

АДВ. З.: Какви са ви наблюденията на работата на г-н Т.? Знаете ли за някакви извършени нарушения от него по време на работа? Като цяло как си изпълнява задълженията?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: За мен задълженията винаги си ги е изпълнявал стриктно и точно. Бил е винаги справедлив. Аз съм служител в системата от 27 години, в системата на МВР и сега на правосъдието, имам едно единствено наказание, което ми е наложено от него.

АДВ. З.: Знаете ли на него налагани ли са му наказания?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: До този момент, освен това което стана, не знам дали има наказания.

АДВ. З.: Вие знаете ли нещо по случая, можете ли нещо да ни разкажете?

СЪДЪТ: Вие присъствал ли сте там, бил ли сте там или просто ви е разказано?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Аз също бях на работа през това време, даже за деня бях на 5 етаж. Правех вечеря, вечеряхме и слязохме долу с г-н Т..

АДВ. З.: Т.е. вие не сте видели нищо нередно в поведението на г-н Т.?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Абсолютно нищо нередно не съм видял в поведението на г-н Т..

АДВ. З.: Знаете ли за други дисциплинарни уволнения в ареста за сходни нарушения?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Не знам и не съм чувал.

АДВ. З.: Нямам други въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Като казахте, че сте бил на 5 етаж, видяхте ли, че решетъчната врата е отворена?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Бях на дежурство на 4 етаж, качих се на 5 етаж да направя вечерята и през повечето време бях в кухненското помещение и там вечеряхме 5 човека. Не съм видял дали е била отворена решетъчната врата.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Като напуснахте 4 етаж, има ли регламентирано време за това нещо, за вечерята?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Има регламентирано време и ние вечеряхме в рамките на почивката.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Кое е това време?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Щом съм бил на 5 етаж, това се е случило към 19.30 – 20.00 ч.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Нямам други въпроси.

Съдът освободи свидетелят.

В залата влиза свидетеля Г..

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: В момента не работя. Към май 2021 г. работех в ареста на „Г.М. Д.“, като надзирател. Т. Т. ми беше прекият ръководител там.

АДВ. З.: На 23.05.2021 г. бил ли си с Т. Т. на КПП-2 и какво се случи тогава?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: След като бяхме свършили ежедневните мероприятия по ареста, аз бях си купил нова кола и понеже през деня си говорихме и той казваше, че евентуално ще си купува нещо по-високопроходимо отидохме да видим новата ми кола. Отидохме до пост № 4, излязохме на улицата, видяхме моята кола и на друг колега, който също си беше взел нова кола и в този момент спря лек автомобил, не мога да ви кажа цвят и марка. Видяхме, че слезе жена и отиде към входа и там се заговори със постовия Г., в този момент не чух разговора, но той се обърна и каза „ето началника той ще ви обясни“. Като отидох жената се представи като адвокат на задържано лице Г. П. и попита кога ще бъде освободен, защото му е минала мярката. Т. Т. и обясни, че чакаме документи и в момента който дойдат, ще бъде освободен. От там тръгнахме обратно в същия момент той докладва на началника на ареста, че отвън е дошла адвокатката на П., какво точно са си говорили не мога да кажа.

СЪДЪТ: Вие през кой пост излязохте?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: През пост № 4, КПП-2.

СЪДЪТ: Кой беше постови?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Когато излязохме беше К. Г.. Той тръгна с нас, но не е обикалял с нас.

АДВ. З.: Когато бяхте извън поста имахте ли видимост към поста?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Да. Виждаше се всичко.

АДВ. З.: Ще ви върна на дата 23.05.2022 г., извършвали ли сте обиск на Й. М.? Ако е да, кажете какво се е случвало и ако не, защо

не? И какво точно сте направили?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Във връзка с този обиск и видно от записите, това лице е с две патерици и има разрешение за извеждане на баня, излиза от килията, както може да се види от записите с хавлия на кръста. Той излиза само с две патерици и хавлия. Немалко случаи е имало да се оплакват, като кажа да си махне хавлията.

АДВ. З.: В същия този момент правил ли сте проверка за съдържание на храна в купа, която е отнесена на задържаните лица?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: В същия този момент миячите на етаж, пак се вижда много добре на записите, които има задържани лица, които след проверка от ръководството извършват функцията да почистват етаж. Попитаха ме може ли останало от вечерята, което не е раздадено да си го вземат като допълнително в килията. Аз бях когато те си наляха от баката в пластмасова купа, не мога да кажа какво беше яденето и аз заедно с мияча, който носи купата отидох да го прибера.

АДВ. З.: Вие информирали ли сте за тези свои действия Т. Т.?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Информирал съм Т. Т. за това, че тези миячи са си взели храна от баката пред мен лично.

АДВ. З.: На 27.05.2021 г. отново задържаното лице Й. М. му е било разрешено да бъде изведен за баня и да се върне, направили ли сте тогава обиск?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Същите въпроси. Идентичен случай. Може да се види, човекът отново излиза с препасана хавлия, отново гол само с хавлия и две патерици. И пак съответно съм казал, че няма какво да му направя.

АДВ. З.: Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Казахте, че сте свършили ежедневните си мероприятия затова сте излезли навън. Какво значи ежедневни мероприятия и в какво се състои вашата дейност?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Осигуряваме медицинско обслужване на задържани лица, за вадене на разпит, за прибиране, за раздаване на храна, за миене на посуда, за миене на етаж, говоря за дежурство от 24 часа. Накрая вече когато са нахранени, измити, изчистен е етаж те са заключени по килиите и тогава в общи линии интензивната част от работата е приключила. Работата си продължава 24 часа, ако някой тръгне да скача, да се самоубива

тогава трябва да се реагира. Интензивната работа свързана с обслужването на задържаните лица, като приключи това имам предвид ежедневните мероприятия.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: В този ден 23.05.2022 г. сте постови?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Не съм постови, бил съм дежурен по арест.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: В този момент вие ставате и излизате, на кой оставяте този 5 етаж да го охранява?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: На постовия плюс колега, който в момента изпълнява функциите на разводач – подчасови, който стои на телефона, гледа камерите и ако има нещо ми звъни. В дежурната стая има монитор където се вижда ареста, в ареста си има постови, който не е напуснал ареста и при инцидент ако стане нещо информира дежурния или който е останал. Етажа не е бил оставен без надзор.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: На този етаж остава един надзирател, така ли да разбираме?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Остава постовия и със сигурност има човек и в дежурната?

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: На колко задържани лица?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Не мога да кажа към онзи момент колко задържани лица са били. Около 50 човека на този етаж, които са разпределени в 21 килии, по 2 – 3 човека в килия, заключена всяка отделна килия сама за себе си. Задържаните не са на свободно движение.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Тези килии са заключени, но етажа има ли обособена врата за заключване?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Външна врата, която е метална се затваря и вътре между арестните помещения и санитарната част /миячно, кухня, тоалетна/ също има врата с решетка, която е затворена.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Затворена ли е решетъчната врата?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Със сигурност е била затворена.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: В кой момент е оставена без надзор, отворена тази врата? Може ли да обясните кой е отговорен и кой контролира това нещо?

АДВ. З.: Само да уточня, в процесната заповед никъде не се говори за отворена решетъчна врата.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: При излизането на баня, на разходка, няма отворена решетъчна врата?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Няма.

СЪДЪТ: През тази ли врата се минава за банята?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Не.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Ако е отворена тази решетъчна врата къде биха могли да отидат задържаните лица?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: През отворената врата биха могли да отидат към дежурната и кухнята.

СЪДЪТ: Тази врата не е да се излиза навън?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Не. Вътре в помещението отиват в съседната стая, която е кухнята или миячното. Банята е в дъното на коридора до въпросната решетка и има постови. Сещам се за какво ме питате, видно от записите, когато го пускам има постови, трима или четирима човека са на етаж, включително и главния надзирател. Защото по това време се извършва и хигиенизиране на етаж, всичко е заключено и няма никакъв риск.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Като говорите за ежедневните мероприятия, това след 17 часа ли е?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Ежедневните мероприятия може и да ги приключим и към 03.30 ч сутринта, когато Специализирания наказателен съд гледа дело срещу група от 20 човека и заседанието приключи в 03.30 ч.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Говорим за 23.05.2021 г.

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Нямам конкретен спомен, може да е в 19.00 ч., 20.00 ч. или 21.00 ч. Всяка една килия е заключена в двадесет и четири часа в денонощието, с изключение на един час престой на открито, качват се на покрива има обособени помещения за да се разходят. Всяка една килия се отваря по повод раздаване на храната, след това се затваря и заключва пак, някой ако има нужда от медицинска помощ, да бъде изведен на разпит, следовател да иска да се изведе някое лице и т.н., те са заключени постоянно 24 часа. Не е като в затвора сутринта след проверка между килиите да се разхождат.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: От килията като ги извеждате, по колко човека можете да изведете?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Когато се отнася за баня, например днес ако трябва да се къпят от 1 до 10 килия, вадим по 3 души. Ескортират се до банята, къпят се и от там ги прибираме.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Вие наясно ли сте, че има заповед на началника на ареста, че след 17.00 ч. не трябва да се напуска района на ареста.

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: С тази заповед съм запознат, само че в тази заповед има една точка „освен с разрешението на командира на

отделение или дежурния главен надзирател“. На мен дежурния главен надзирател тогава ми е казал: Е. с мен да видим колата.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Надзирателя Г. също напуска своя пост, той каза че е пряко подчинен на вас в този момент, защото КПП-2 е подчинено на 5 етаж.

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Да, така е.

АДВ. З.: Това няма никакво отношение и е неотнормено.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: С разрешението на г-н Т. всички да излязат навън.

АДВ. З.: Аз не чух да има разрешение от г-н Т. всички да излязат навън, единствено разрешение има лицето Г..

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: И на К. Г..

АДВ. З.: Той не каза че някой му е разрешил, даже каза, че на своя глава е излязъл.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Н. да уточним как точно става смяната на поста, защото г-н Г. е написал, че поради здравословни причини се е наложило да бъде сменен от друг колега, как се случва това?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Как се случило в конкретния момент не мога да кажа, мога да кажа принципно как се извършва.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Процедурата каква е?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Когато има проблем новия човек информира се командира на отделение, защото командира на отделение е човека който контролира на 100% работата на караулите. При него се получава и предава зачисленото оръжие. Той отбелязва в ежедневната ведомост кой, кога, как е застъпил на пост. Когато има здравословен проблем се отбелязва, трябва смяната да бъде извършена в 20,30 ч., а смяната е извършена в 17,30 ч. и се отбелязва, че е извършена поради здравословен проблем.

СЪДЪТ: Кой го отбелязва това?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Командира на отделението и след това казва на дежурния главен надзирател.

СЪДЪТ: За да го отбележи, трябва някой да го е уведомил.

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Няма начин да не го уведомят, защото аз трябва да застъпя на пост с оръжие, което е при командира на отделение. Той записва в тетрадката, че аз съм получил М. с 2 броя пълнители.

СЪДЪТ: Без знанието на командира на отделение не може да се получи това?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Не може. Без знанието на командира на отделение не може да се извърши смяната. Той е там 24 часа, той

записва, той контролира тези неща. Казвам ви за смяната на външните постове КПП-2 и КПП-1 и други външни постове имаме, които са въоръжена охрана. Този пост няма как да бъде сменен, без командира на отделение да е наясно. Това няма как да се случи.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Като стана на въпрос за задържаното лице М., той е бил преместен в друга килия. Каква е процедурата?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: В продължение на няколко дежурства от въпросното лице М. и другите задържани от килията имаше множество писмени молби на листове. Имаше доста писани молби не само от лицето М., но и от другите от килията, които се оплакваша от едно лице задържано в същата килия за психически тормоз, за физически не са се оплаквали. Тези молби със сигурност бяха долу при дежурните главни надзиратели. Аз ги свалям на командира на отделение, дежурния главен надзирател слага резолюция, кой за доктор, кой за друго нещо. Говорим за много молби, които аз съм сигурен че сега ги няма, по обясними причини. Три задържани лица са срещу четвърто. Поредната молба от въпросния господин М., отново даде молба за преместване която беше резолирана. Свалям я сутринта на командира на отделение, привечер след 16.00 – 17.00 ч. се качват с резолюция. Специално за М., имаше резолюция по преценка на дежурния. Аз го бях обсъдил с него, две-три дежурства го обсъждаме и той каза че и при тях има молби, но не се взима отношение да го преместят. На неговата молба имаше резолюция по преценка на дежурния по арест. Преместих го и след това няма начин да не съм написал докладна записка до дежурния главен надзирател, че лицето е преместено. След това има книги азбучници където и там се описват и това е процедурата. От там нататък към М. и други неща как се отразява преместването не мога да ви кажа, аз ви казвам на етаж как се случва. Долу също трябва да се оправят документи.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Това чий ангажимент е, долу като казвате?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Аз свалям молбата при командира на отделение и Д., от там доколкото знам след като е свалена докладната, като напише резолюция, че лицето е преместено се дава на М. за оправяне на документацията, по едно копие за командира на отделение, за М. да се оправят документацията за да си оправят документацията която е при тях.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Само да изясним освобождаването на П. от

ареста. Вие присъствахте ли на това нещо?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Не съм присъствал на освобождаването на П. от ареста.

Съдът освободи свидетелят.

В залата влиза свидетеля Г..

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: От 2010 г. работя в системата на ГДИН. Изпълнявал съм всички степени на надзирателската длъжност, както и дежурен по арест. От 2018 до 2020 г. съм изпълнявал длъжността гл. надзирател в сектор Арести. От края на 2020 г. до сега съм на длъжност инспектор вътрешна сигурност в затвора в [населено място]. Познавам Т. Т., работили сме заедно като дежурни главни надзиратели в сектор Арести.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Бихте ли обяснили накратко каква е дейността на дежурния главен надзирател, когато е на смяна?

АДВ. З.: Това го пише в длъжностната характеристика, всичко това, има я приложена. Или считате, че трябва да бъде разяснено.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Не. Следващият ми въпрос е - Извършва ли проверки дежурния главен надзирател?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Да. Дежурния главен надзирател има задължението веднъж в дежурството да извършва проверка по всички постове в ареста.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Това удостоверява ли не някъде по някакъв начин?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Задължително трябва да се упомене в съответната документация. В тетрадките на постовете, които се намират на съответния пост и в докладите на длъжностните лица.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Когато имаме смяна на служител на даден пост от друг служител, би следвало да се отрази и дежурния главен надзирател да го проконтролира, провери и да е наясно.

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Смяната на постовите надзиратели се извършва в определение часове - на 4 часа, ако има някаква промяна това първо се отразява в самата тетрадка, която е за смяната на постовите надзиратели и след това задължително се отразява в докладите на дежурния по арест, командира на отделение и главния надзирател, какви са обстоятелствата във връзка с тази промяна, какво е наложило това и поради каква причина се е случило.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Какво представлява един етаж на задържаните лица?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Ареста на задържаните лица най-образно казано се състои от два коридора на буквата „Г“, които са отделени между тях с метална решетъчна врата, в края на външния коридор има друга метална врата която отделя целия този етаж от същинската част, от административната сграда. Идеята на тази решетъчна врата е, тя разделя едната част на коридора където са настанени задържаните лица т.е. килиите, а останалата част има помещения които се ползват от дежурния по арест, постовите надзиратели, помещения за раздаване и разливане на храната на задържаните лица, санитарен възел и т.н.

АДВ. З.: Извинявам се за прекъсването, но гледам молбата на колегата в каква връзка е извикан свидетелят Д. Г. – с оглед изясняване постовите в ареста заснети на видеозаписите. Това е искането на ответната страна, ние говорим изцяло, за всичко. Моля да се конкретизират фактите за които е извикано лицето.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Това е етаж, това е цяло.

АДВ. З.: Досега питахте за длъжността, кой какво проверява.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: При преместване на задържано лице, кой мести вещите, при напускане на задържано лице, кой трябва да изнесе вещите на задържаното лице?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Вещите на задържаните лица, те си ги местят сами. Както при постъпване, така и при освобождаване вещите си ги носят сами.

АДВ. З.: Това къде го пише?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Това ви го казвам въз основа на практиката.

АДВ. З.: Няма го някъде разписано като инструкция, а е просто практика, така ли?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Няма го никъде разписано.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Те не са на хотел, а са надзиратели.

АДВ. З.: Аз зададох въпрос къде го пише.

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Само да поясня, че надзорния охранителен състав има определени ограничения с задържаните лица. Всеки един близък контакт с тези лица е предпоставка за нерегламентирани действия.

АДВ. З.: Бил ли сте свидетел на нерегламентиран контакт от г-н Т. Т., бил ли сте свидетел на такова нещо?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Не, не съм бил пряк свидетел.

АДВ. З.: И не сте свидетел на нито едно от цитираните в заповедта

нарушения?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Възприел съм ги от видеозаписите, както обясних и миналия път.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: О. за КПП-2, какво представлява, как се охранява, може ли да бъде напуснато?

СЪДЪТ: Това вече го установихме.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Защо извикахме толкова свидетели.

АДВ. З.: Всеки един от тях беше очевидец на конкретни събития, затова ги извикахме.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Именно затова е допуснат моя свидетел за да уточним общо постовете. Нали така. Н. да уточним този на КПП-2.

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: КПП-2 това е контролно пропускателен пункт, има два такива, те са външната граница, това е въоръжен пост, поддържа се 24 часа в денонощието от различни надзиратели. По специфичното и тежкото е това, че е напуснат този пост, в смисъл това е нарушението с него. Значи ма напускане на въоръжен пост, оставяне на външна врата на ареста без надзор в присъствието на две длъжностни лица, които са централна фигура за дежурството.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Нямам повече въпроси.

АДВ. З.: От колко години казахте, че работите с Т. Т.?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: С него от 2018 г до края на 2020 г.

АДВ. З.: Знаете ли за случай в който Т. Т. да е извършвал някакви нарушения на дисциплината в ареста?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Не зная.

АДВ. З.: Знаете ли да е бил награждаван?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Също не знам.

АДВ. З.: Какви са ви впечатленията за работата на Т. Т.? Работили сте дълго време заедно, изпълнявал ли си е задълженията?

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Възразявам, те са били на една и съща длъжност, не е бил негова контролираща страна.

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: По принцип докато сме работили заедно не съм имал лоши впечатления.

АДВ. З.: Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетелят.

АДВ. З.: Оказа се, че прекият ръководител Т. Т., А. З. който началник сектор Арести, моя техническа грешка не съм го изписала в молбата той е и ръководител на комисията която е преглеждала всички извършени нарушения и считам, че неговите показания биха били от съществено значение.

СЪДЪТ: Вие какво всъщност оспорвате? Има ли още нещо да оспорвате?

АДВ. З.: За мен всяко едно от извършените нарушения.

СЪДЪТ: След като разпитахме свидетелите стана ясно, кое как се е развило, кой къде е минал, как е минал, къде е отишъл.

АДВ. З.: Част от нещата ги няма дори като записи по преписката и това го констатирахме, затова и поисках свидетелите. Считам, че лицето А. З. може да допълни, той е бил председател на комисията и е бил пряк ръководител на Т. Т..

СЪДЪТ: Не е присъствал на тези неща.

АДВ. З.: Не е присъствал, но считам, че неговите показания също биха били от полза за изясняване на фактическата обстановка.

СЪДЪТ: Кажете за какви конкретни факти?

АДВ. З.: Най-вече за нерегламентирания контакт на КПП-2, може да разкаже какво по принцип трябва да се случва, защото той е ръководителя и той издава заповедите и въз основа на неговите заповеди се извършват определени действия от служителите. Всички които разпитахме днес, бяха редови служители.

СЪДЪТ: Заповедите се издават в писмена форма и трябва да ги има по делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Възразявам и недопуснахте всички въпроси към г-н Г., защото всичко беше изяснено. Господин З. също не е пряк очевидец и се говорят неща които са очевидни от камерата, не виждам какво още може да изясняваме.

АДВ. З.: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита за неоснователно направеното искане за допускане до разпит на още един свидетел на оспорващия. Същият не е бил пряк очевидец на извършените нарушения, освен това е участвал в дисциплинарно разследващия орган, като председател на комисията. Съдът не намира, че чрез показанията му могат да бъдат установени други факти и обстоятелства, различни от установените в днешното съдебно заседание.

Доколкото няма други доказателствени искания Съдът счита делото за изяснено от фактическа страна.

Предвид гореизложеното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ направеното искане за изслушване на допускане до разпит на още един свидетел на оспорващия, а именно свидетеля А. З..

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. З.: Моля да уважите жалбата на доверителя ми и да постановите решение, с което на отхвърлите процесната заповед, като неоснователна, незаконосъобразна и недоказана. С оглед на всички събрани по делото писмени и гласни доказателства, същото се доказва по безспорен начин. Бих искала да изложа аргументи в писмен вид, за което моля за срок за писмени бележки, ако е възможно срокът да бъде малко по-дълъг.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Оспореният индивидуален административен акт е издаден от компетентен орган, в законоустановената форма при спазване на административнопроизводствените правила, не противоречи с материално правните разпоредби, поради което се явяват неоснователни и недоказани изложените в жалбата основания. Дисциплинарнонаказващият орган правилно е приел, че от събраните в хода на дисциплинарното производство доказателства се установява, че извършеното деяние от жалбоподателя е безспорно доказано в хода на дисциплинарното производство. Всички знаят за бягството от затвора, на чийто постове е имало служители, но то не би могло да бъде предотвратено ако постове са оставени без надзор. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 14-дневен срок на процесуалния представител на оспорващия за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.31 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: