

РЕШЕНИЕ

№ 7861

гр. София, 23.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 26.11.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова-Десподска

Ванина Колева

при участието на секретаря Детелина Начева и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **10344** по описа за **2021** година докладвано от съдия Радина Карамфилова-Десподска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 208-228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на [фирма], ЕИК:[ЕИК] против решение № 20152336 от 06.07.2021 г. постановено по н.а.х.д. № 16676/2020 г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 99-ти състав, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № Л.-01 от 14.10.2020 г., издадено от началника на Регионален отдел "Надзор на пазара" при Държавна агенция за метрологичен и технически надзор, с което на основание чл. 52в от Закона за техническите изисквания към продуктите (ЗТИП) на касатора е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 250 (двеста и петдесет) лв. за нарушение на чл. 4б, т. 3 от ЗТИП. В касационната жалба се навеждат доводи за незаконосъобразност и неправилност на съдебното решение, поради нарушение на материалния закон и съществени процесуални нарушения. Касаторът моли за отмяната на решението и отмяна на наказателното постановление като незаконосъобразно издадено. Изразява несъгласие с мотивите на първоинстанционния съд, че поради формалния характер на установеното нарушение не следва да намери приложение правилото на чл. 28 от ЗАНН. Поддържа, че са налице смекчаващи отговорността обстоятелства, които подробно описва и поради това е налице хипотезата на чл. 28 от ЗАНН.

В съдебно заседание касаторът, не се представлява. По делото е депозирана молба, в която касаторът е заявил, че поддържа касационната жалба

Ответникът - Държавна агенция за метрологичен и технически надзор /ДАМТН/ не взема становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София – град, XXII касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, и след съвещание намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

По основателността на касационната жалба:

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Съгласно чл. 218 от АПК съдът обсъжда само посочените в жалбата пороци, като за валидността, допустимостта и съответствието на обжалваното решение с материалния закон, съдът следи служебно.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу атакуваното решение.

С обжалвания съдебен акт съдът е потвърдил наказателно постановление № Л.-01 от 14.10.2020 г., издадено от началника на Регионален отдел "Надзор на пазара" С. централна България в Главна дирекция „Надзор на пазара“ при Държавна агенция за метрологичен и технически надзор, с което на основание чл. 52в от Закона за техническите изисквания към продуктите (ЗТИП) на касатора е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 250 (двеста и петдесет) лв. за нарушение на чл. 4б, т. 3 от ЗТИП.

Въззивният съд е приел, от фактическа страна, че на 02.06. 2020 г. при извършена онлайн проверка на сайт-платформа за електронна търговия www.emag.bg от служители на Регионален отдел „Надзор на пазара“, бил проверен продукт предлаган за продажба от [фирма] – предпазна маска за лице с филтър KN95-F., марка D. HUA, модел/тип PM 2.5 P. mask, код на продавача: MSKKN95, за която след запознаване с документите представени от [фирма] и след проверка на сайта на Европейската федерация по безопасност - E. S. Federation /ESF/ е установено, че предоставения от касатора сертификат за съответствие С. от 23.03.2020 г. за предпазна маска с филтър KN95-F. е неистински, поради което и издадената въз основа на него „Декларация за съответствие“ не отговаря на изискванията на Регламент ЕС 216/425 и не удостоверява оцененото съответствие на проверените лични предпазни средства.

За констатираното нарушение е съставен АУАН № Л.-01 от 10.07.2020 г. против [фирма], за това, че на 02.06.2020 г. в качеството му на търговец по смисъла на § 1, ал. 1, т. 10 от ДР на ЗТИП, предлага описания продукт без ЕО декларация за съответствие, с което е нарушил чл. 4б, т. 3 от ЗТИП. Въз основа на АУАН, при идентично фактическо описание на нарушението и дадена му аналогична правна квалификация, е издадено процесното НП, с което на [фирма] е наложена имуществена санкция в минимален размер от 250 лв.

При така установената фактическа обстановка, от правна страна съдът е приел, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, същите са издадени от компетентните за това лица в сроковете по чл. 34, ал. 1 и 3 от ЗАНН и съдържат изискуемите реквизити съгласно чл. 42, респ. чл. 57, ал. 1 от ЗАНН. Дадено е достатъчно пълно и точно описание на нарушението. По съществуването на спора съдът е приел за доказано, че жалбоподателят като търговец предлага за продажба продукт, който не се придружава с изискуемата ЕО декларация за съответствие, с което е осъществил състава на чл. 46, т. 3 от ЗТИП. Съдът е отхвърлил възражението на жалбоподателя за маловажност на нарушението. Посочил е, че с извършеното нарушение са засегнати обществени отношения по ЗТИП, които имат за цел да създадат условия, гарантиращи пускането на пазара на продукти, безопасни за живота и здравето на потребителите. По тези съображения съдът е потвърдил обжалваното НП.

Обжалваното решение е валидно, допустимо и съобразено с материалния закон. При правилно установена и възприета фактическа обстановка съдът е достигнал до законосъобразни правни изводи за доказаност на административното обвинение по всичките му параметри, т.е. безспорно установен факт на извършено нарушение и неговото авторство.

Съдът констатира, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила., като доводите изложени от касатора в тази насока за неоснователни. По безспорен начин са посочени елементите от обективната страна на деянието, доколкото процесният случай се касае за юридическо лице - търговец /§ 1, ал. 1, т. 10 ДРЗТИП/, чиято отговорност е обективна, безвиновна. В АУАН и НП се съдържат задължителните реквизити по чл. 42, т. 3 - т. 5 и чл. 57, ал. 1, т. 5 – т. 7 от ЗАНН: описание на нарушенията, датата и мястото на извършването им, обстоятелствата, при които са извършени, доказателствата, които ги потвърждават, както и законните разпоредби, които са нарушени. Нарушението е формално, на просто извършване, като за осъществяването им не е необходимо настъпването на вредоносен резултат.

Съгласно чл. 46, т. 3 от ЗТИП търговците са длъжни да предлагат само продукти, които са придружени с ЕО декларация за съответствие. В случая е категорично установено, че на 02.06.2020 г. в сайт-платформа за електронна търговия www.emag.bg жалбоподателят е предлагал продукт, който не е придружен с изискуемата ЕО декларация за съответствие. Обстоятелствата, при които е установено нарушението, са потвърдени от свидетелските показания на извършилото проверката длъжностно лице.

Санкционната норма на чл. 52в от ЗТИП предвижда имуществена санкция от 250 до 1000 лв. за търговец, който предлага продукти без декларация за съответствие, когато такава се изисква от наредбите по чл. 7 и/или мерките по прилагането по чл. 26а, като в случая е наложена такава в минимален размер.

Правилно съдът е приел, че не са налице основания нарушението да се квалифицира като маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН. Поначало обществената опасност на този вид формални нарушения е определена от законодателя като висока, тъй като същите представляват неизпълнение на задължения на търговците да гарантират предлагането на стоки, безопасни за живота и здравето на потребителите.

В случая липсват обстоятелства, от които да се направи извод, че конкретното административно нарушение, за което дружеството е санкционирано, е с по-ниска

степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на административни нарушения от този вид. Нарушението е формално, поради което за неговата съставомерност е неотнормосимо настъпването на конкретен вредоносен резултат. Посочените от касатора смекчаващи обстоятелства са взети предвид при индивидуализацията на наказанието, което е определено в минимален размер. Налага се краен извод, че не са налице основания за прилагане на чл. 28 от ЗАНН, което по правните си последици представлява освобождаване на нарушителя от административнонаказателна отговорност.

По всички изложени съображения не са налице основания за отмяна на обжалваното решение и същото като законосъобразно и правилно следва да бъде оставено в сила.

По гореизложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо и АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1 ЗАНН, Административен съд – София град, X. касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 20152336 от 06.07.2021 г. постановено по н.а.х.д. № 16676/2020 г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 99-ти състав
Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: