

Протокол

№

гр. София, 24.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 24.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **4414** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 11.10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. О. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Началника на служба „Геодезия, картография и кадастър“ С. – редовно уведомен, представлява се от юрк. С. с пълномощно от днес.

СГП - редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

[фирма] – редовно уведомен, не се представлява.

[фирма] - редовно уведомен, не се представлява.

Г. Н. Шейкова чрез Т. В. - редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

[фирма] - редовно уведомен, не се представлява.

[фирма] - редовно уведомен, не се представлява.

Н. Н. А. - редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

[фирма] - редовно уведомен, не се представлява.

А. В. К. - редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

Р. И. М. - редовно призван, не се явява. Явява се нейната майка К. М., която представя удостоверение за раждане, от което е видно, че представителя на заинтересованата страна е роднина по права линия от първа степен.

Р. И. В. - редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

М. А. В. - редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

И. Т. И. - редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

И. С. С. – редовно призван, не се явява и не се представлява.

С. Т. З. - редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано по подадена две жалби от [фирма], с ЕИК[ЕИК], първата подадена чрез управителя на дружеството Н. Д., а втората жалба - чрез пълномощника адв. О., срещу Заповед № 18-536/15.01.2020 г. на началника на Службата по геодезия, картография и кадастър /СГКК/ - С., с която на основание чл. 54, ал.4 ЗКИР е одобрено изменение в кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място], изразяващо се в корекция на очертаванията на самостоятелните обекти в сграда с идентификатори 68134.1004.32.2.42, 68134.1004.32.2.44 и 68134.1004.32.2.45, находящи се в сграда в [населено място], район Т., за отразяване на вярното местоположение и очертавания на офис № 1 и офис № 1-А.

ДОКЛАДВА административната преписка и представените от жалбоподателя доказателства, които са приети по делото.

На страните е указана доказателствената тежест, с определение от 22.06.2020 г.

Заинтересованата страна [фирма] е взела становище, с което счита жалбата за неоснователна, а и недопустима, поради липса на правен интерес у жалбоподателя за нейното обжалване. Към молбата от 15.07.20 г. са представени и писмени документи, които моли да бъдат приети.

Заинтересованите страни [фирма], Г. Шейкова, [фирма], [фирма], С. З., М. В., Р. В. и А. К. чрез пълномощника си Т. В. са взели становище.

С молба от 04.09.20г. [фирма], а в последствие и ответника, с молба от 08.09.20г., са представили удостоверение за наследници и копие от договор за доброволна делба, от които е видно, че посоченият като собственик Г. З. е починал, а негов единствен наследник е С. З., която поема в своя изключителна собственост подземен гараж № 29, който също е засегнат от извършената промяна на кадастралната карта.

Със становището от 15.07.20г. [фирма] е поискал допускането на СТЕ. С молба от 03.09.2020 година жалбоподателят е поставил допълнителни въпроси.

С определение от 08.09.20г. съдът е допуснал изготвяне на СТЕ и назначил вещо лице В. Я.

Вещото лице е депозирало доклад на 14.09.20г., с който заявява, че е запозната с делото, но поради късното уведомяване не е изготвила експертната.

Адв. О. – Поддържам жалбата. Оспорвам становището на заинтересованата страна [фирма] и заинтересованите страни, представлявани от Т. В.. Представям документ за внесен депозит. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. С. – Оспорвам жалбата. Поддържам становището. Нямам доказателствени искания.

К. М. – Не оспорвам подадената заповед. Присъствам, тъй като получавам някакво уведомление в цифри и това не говори нищо на никой гражданин. Няма скица за съществуващо положение и няма направеното предложение. Не разбирам

съобщението на СГКК.

Адв. О. – Присъединявам се към мнението на заинтересованата страна. Тя не разбира съобщението на СГКК. Ние също обжалваме по тази причина. Считам, че е налице процесуално нарушение, а именно, че административния орган не е уведомил по какъв начин се засягат или не техните имоти при положение, че техните имоти са в обхвата на изменението на кадастъра. Не става ясно какво се променя. Това е и нашия проблем и на половината заинтересовани страни. Държа на допуснатата експертиза.

Юрк. С. - Да се даде възможност на вещото лице да изготви експертизата.

За изготвяне на допуснатата СТЕ делото следва да се отложи за друга дата, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 22.10.20г. от 10.50часа, за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Да се уведоми вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: