

Протокол

№

гр. София, 05.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 05.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **2044** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.00 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] чрез АДВ.Е. И. – редовно призован, се явява адв. И., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, РАЙОН "СТУДЕНТСКИ" - редовно призован, се явява юрк. Д., с представено пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ Т. И. А. – редовно призована, явява се лично.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата СТЕ на 21.07.2021 г.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице Т. И. А. – 53 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.
ВЛ А. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. И. – Имам един въпрос към вещото лице. Записаният документ за собственост, заповед или „Други“, както е записано, № РД-09-195/27.11.2009 г., дали въобще сте го виждала?

ВЛ А. – Не, не съм видяла тази заповед. Тези данни са от кадастралния регистър. Няма я приложена по делото тази заповед. На 3 стр. втория абзац от моето заключение е записано документ за собственост – ДРУГИ № РД-09-195/27.11.2009 г., това са данните, които са записани в регистъра.

АДВ. И. - Нямам други въпроси към вещото лице.

ЮРК. Д. – Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ намира изслушаното заключение за относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 250 лв. по вносен документ от 03.06.2021 г, за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. И. – Моля да постановите решение, с което да отмените обжалваната заповед като неправилна и незаконосъобразна, като съобразите изложените в жалбата съображения и съображенията, които ще изложа в писмени бележки в определен от Вас срок. Моля да ми присъдите направените по делото разноски, за което представям списък на разноските.

ЮРК. Д. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите издадената заповед на кмета на Столична община, район „Студентски“ като правилна и законосъобразна. Моля да бъдат взети предвид съображенията в становището, което сме представили пред АССГ. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 10-дневен срок на жалбоподателя, в който да депозира писмени бележки, с копие за ответната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

