

Протокол

№

гр. София, 15.11.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в
публично заседание на 15.11.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Николова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **3093** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 17.09ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Ц. К., редовно призована, се представлява от адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Изп. директор на АГКК, редовно призован, се представлява от адв. С. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Т. Г., редовно призована, не се явява и не се представлява. Същия при връчване на призовката е посочил постоянен адрес на [улица]. По данни от Националната база данни е посочен друг адрес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ч. редовно призовано, явява се лично.

Страните /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба и доказателства към нея.

ДОКЛАДВА съпроводително писмо на ответника ведно с административната преписка по издаване на оспорения акт.

ДОКЛАДВА допълнително представени доказателства с молба от 16.06.11г. от жалбоподателката.

СЪДЪТ докладва и заключение на СТЕ, постъпило в срок на 07.09.10г. и изготвено от вещото лице Ч..

АДВ. С.: Поддържа жалбата. Да се приемат представените доказателства. Представям и моля да приемете скица, която считам, че е относима.

АДВ. С.: Оспорвам жалбата, но моля жалбоподателя да уточни какво точно обжалва -

кадастралния регистър или кадастралната карта.

АДВ. С.: Оспорваме процесната заповед като твърдим, че е допусната грешка, както в отразяването в кадастралния регистър, така и в отразяването в кадастралната карта. Оспорваме изцяло заповедта.

АДВ. С.: Във връзка с направеното уточнение заявявам, че за идентификатор 887 с площ от 600 кв. м. заявявам становище, че оспорвам изцяло жалбата. Считам, че за жалбоподателя липсва правен интерес, досежно отразеното в кадастралната карта. По отношение на отразеното в кадастралния регистър също оспорвам жалбата и заявявам, че жалбоподателят е отразен в кадастралния регистър с оглед на което обстоятелство считам, че липсва правен интерес и моля производството да бъде прекратено.

АДВ. С.: Налице е правен интерес, независимо че същата притежава част от имот от 600 кв. м. и моля да не прекратявате производството и да се произнесете с окончателно решение.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА доказателствата към жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА допълнително представените доказателства от ответника.

ПРИЕМА представените с молба от 16.06.11г. доказателства.

АДВ. С.: Възражам по днес представената от адв.С. скица, тъй като тя няма връзка с предмета на спора, не е ясно за кой имот се отнася и във връзка с какво я представя.

АДВ. С.: Вещото лице сочи, че има три отделни имота. Съседният имот няма идентичност между онова, което вещото лице констатира като съседни имоти и реалното, действително състояние към момента. Към момента е налице един общ имот, образуван от три съседни имота.

Досежно представената в днешното съдебно скица от адв. С. /скицата, за съседен имот/, съдът счита, че същата е недопустимо доказателство и не следва да го приеме по делото

В тази връзка

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ОСТАВА БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за приемане на представена от адв. С. днес скица на съседен имот.

СЪДЪТ върна скицата на адв. С..

Съдът пристъпи към снемане самоличността на вещото лице, тъй като въпреки невявяване на заинтересованата страна, няма пречки да бъде изслушана експертизата, заключението по която е представено повече от 7 дни преди о.с.з.

Д. С. Ч. на 62г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл.291 НК.

Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Разпитана каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. С..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Комбинираната скица е копие, което е взето от ГИС, отдел „Земеделски земи” като в зелено са границите на имота от КВС и действащия кадастър. КВС е план, обявен в бр. 101 от 26.11.96г. Действащият кадастър е от 2001г. Той е

актуалният кадастър, който и в момента се попълва, включително и имената на собствениците са актуалните имена, които към днешна дата са вписани.

АДВ.С.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

На въпроси на адв. С..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имотът е отразен по материализирани граници, съобразно кадастралната карта и съответства на нея.

АДВ. С.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА заключението на СТЕ, изготвено от вещото лице Ч., на което да се изплати сумата от 200 лв., от внесения депозит.

На вещото лице се издаде РКО за сумата от 200 лв.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания на страните и като намира спорът за изяснен от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО НА ДОКАЗАТЕЛСТВА
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата като основателна и да отмените процесната заповед, издадена като незаконосъобразна. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

АДВ. С.: Моля да отхвърлите жалбата, поради липса на правен интерес. Моля да ми присъдите направените разноси по делото. В настоящето производство се установи, че са спазени материализирани граници и същата заповед е правилна и законосъобразна.

СЪДЪТ определя на адв. С. 10 дневен срок, считано от днес, за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17.25 часа.

Административен съдия:

Секретар: