

# Протокол

№

гр. София, 16.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,**  
в публично заседание на 16.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **5065** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ НАЦИОНАЛНО ЛОВНО РИБАРСКО СДРУЖЕНИЕ „СЪЮЗ НА ЛОВЦИТЕ И РИБОЛОВЦИТЕ В БЪЛГАРИЯ“ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. А. и адв. Е. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА РАЙОН С. – СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ВИМ ГРУП“ ООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв.Д. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, се представлява от прокурор Д. Кайнакчиева.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. Д. П. – се явява в днешното съдебно заседание.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-техническа експертиза постъпила в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице Р. Д. П..

АДВ.Д.: Представената заповед с приложената към нея графична част е неотнoсима към настоящия спор. Законосъобразността на процесното разрешение за строеж, трябва да бъде преценено към датата на издаване му като административен акт и дали съответства на действащия към тази дата ПУП. Съгласно действащия ПУП на това място няма улица, обръщател или подземен паркинг.

АДВ. А.: На място съществува законен строеж, който е в съответствие с ПУП. Ние държим да се приеме като доказателство с оглед законосъобразността.

СГП: Да се приеме към делото като доказателство.

СЪДЪТ намира, че във вр. с относимостта на заповедта, свързани с ход по същество, представляват анализ на предпоставките които трябва да бъдат съобразени във връзка със строежа и съдът ще се произнесе по тяхната относимост с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

Р. Д. П., 64 г., неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представил в срок.

На въпроси на адв. А. и адв. Е., вещото лице отговаря:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На лист 58 по делото, изграденият на място обект и отразен в скицата на вещото лице съответства на отразения в зелено обект изготвената скица на вещото лице. Същият е ситуиран в трасето на достъп, но не затваря напълно същия, а остава отстояние от 1,35 м., вместо предвидения обект и съществуващата сграда, тоест не е налице транспортен достъп.

На въпроси на адв. Д., вещото лице отговаря:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Документа който ми представиха жалбоподателя, не е представен по делото, представен е след огледа, когато разгледах цялата документация. Разгледах оригинала и помолих да ми дадат копие на чертежите. По време на огледа се спореше дали има чупка или няма. Затова съм дал двата варианта, единия е по чертежа, а другия на място. Аз съм отразил две шахти, в южната част отваряхме шахтата и преди нея има друга, която е бетонирана. Аз съм написал, че тези 0,60 см отговарят на наредбата от 1999 г. Тези 0,30 см. за които се говори, по цялото протежение на сградата от т. 1 до т.4 и т. 5 има изградена на ниво сутерен, подпорна стена с дебелина 0,30 см, която е била за укрепване на конструкцията. В кадастралната карта е отразена линията 0,30 см. навътре.

АДВ. Д.: Представям снимков материал на кабелите от стената на сградата до кабелите е 0,30-0,40 см

АДВ. Е.: Не сме сигурни, че това са кабелите заснети от Ч. и имаме спор по това твърдение. Кабелите, които показвате на снимката, не се знае дали са действащи.

На въпрос на СГП, вещото лице отговаря:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поставен е въпроса за кабелите, които съществуват и не мога да кажа технологията и обслужването на кабелите.

АДВ. Е.: Да се приеме експертизата.

АДВ. Д.: Да се приеме заключението, но го оспорвам частично, а именно: оспорвам твърдението, че кабела минава по т. 1, 4 и 5, тъй като вещото лице е работило по

документи които не са представени по делото. Въвежда се доводи, че съществува подземна улица, не е даден отговор на въпрос № 3. Но държа да се отговори на този въпрос и имам искане за назначаване на нова експертиза с вещо лице електроинженер. АДВ. Е.: Документите които се представиха на вещото лице и на самия оглед имаше представители на заинтересованата страна. Изрично ги поканихме да дойдат с вещото лице, да разгледат документите, те отказаха, а сега се възразява, че не са запознати с тези документи. По отношение на искането за допълнителната задача, видно от всички експертизи и документи, включително и днес представените снимки е видно, че процесната постройка нарушава сервитутите на кабелното трасе, независимо дали чупи и минава под нея или заобикаля. В този смисъл считам, че е безпредметно назначаването на допълнителна експертиза.

СПП: Считам, че писмените доказателства следва да се представят, за да се ползва експертизата по делото трябва да бъде подкрепена с доказателства и следва да се изискат тези документи. По искането за експертиза, считам същото за основателно.

АДВ. Д.: Задачата е допусната в предходно с.з., не е наличен сервитут по отношение на кабел спрямо съществуващата сграда, не е изпълнен сервитута защото няма 0,60 см.

АДВ. Е.: Съществуващата стена е изградена преди 1980 г. и тогава е действала друга наредба за сервитутите.

По доказателствата СЪДЪТ  
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 400 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО. ПРИЕМА към делото представения снимков материал.

СЪДЪТ във вр. с направеното възражение, че не е представен документ в оригинал, по който е работило вещото лице, съдът намира за основателно и указва на жалбоподателя да представи за следващото с.з. документа в оригинал.

АДВ. Д.: Този кабел може да се подменя.

Гл. секретар на дружеството: Мисля, че нова експертиза няма да има нужда, защото Ч. които евентуално да подменят кабелите, че тези кабели се обслужват в подземната улица. Всички документи, които имаме и обръщало което сме изградили за наша сметка, с разрешението за строеж което сме приложили по делото, поради което смятам, че една експертиза допълнителна, няма да покаже нищо.

СЪДЪТ във вр. с направеното искане за назначаване на допълнителна експертиза, не следва да бъде уважавано. Въпроса за подмяна на кабелите без разкопаване е неотнормим към предмет на делото, респективно съотношението в частност ситуиране на кабелите, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на жалбоподателя да представи за следващото с.з. документа в оригинал.

НЕ ДОПУСКА допълнителна експертиза.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 30.01.2023 г. от 09,30 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: