

Протокол

№

гр. София, 26.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 26.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **1682** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Н., редовно уведомен, не се явява лично, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Първи секретар, завеждащ Консулска служба на Република България в [населено място], Република А., чрез Министерство на външните работи, редовно уведомен, се представлява от юрк. В., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор М. М..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. А. – Представям и моля да приемете превод на документа от страници 26 и 27 от делото, който представлява удостоверение за съдимост. Няма да соча други доказателства.

Юрк. В. – Не възразявам да се приемат днес представените писмени доказателства. Няма да соча други доказателства.

Прокурор М. М. – Моля да се приемат доказателствата. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представеното от адв. А. удостоверение за съдимост.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. А. – Моля, да уважите жалбата. Моля, да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам разноски в размер на 500 лв. за адвокатско възнаграждение и 10 лв. за ДТ по приложен списък.

Юрк. В. – Моля, да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля, да обърнете внимание, че случай, какъвто е нашият казус, консулското длъжностно лице действа при обвързана компетентност, тъй като апликантът кандидатства за Виза Д. В случая, друга институция, която е различна от консула - Дирекция „Миграция“ е дала становище, че след извършените проверки, за апликанта е заложен сигнал в Шенгенската информационна система. Във връзка с представеното свидетелство за съдимост, следва да се отбележи, че то обхваща само родната страна на апликанта, докато в Шенгенската информационна система имат право да подават сигнали всички държави, които са в Шенген. След като при проверката една от институциите по веригата, която участва в разглеждането на заявлението – съгласувателната процедура, когато даде такива сигнали, консултът е длъжен да постанови отказ без правомощия да анализира и няма такива функции да анализира становището на други институции. Моля, да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Прокурор М. М. – Считам, че жалбата е неоснователна. Моля да постановите решение, с което да я отхвърлите.

СЪДЪТ ДАВА и на двете страни 7-дневен срок, считано от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: