

Протокол

№

гр. София, 28.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 28.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **5278** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.36 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – кметът на Столична община, редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилите от жалбоподателя със заявление от 07.02.2022 г. писмени доказателства под опис.

АДВ. К.: Да се приемат доказателствата. Нямам други доказателствени искания. Делото е изяснено от фактическа страна, моля да се даде ход по същество.

ЮРК. Д.: Да се приеме декларацията за сведение.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените със заявление от 07.02.2022 г. доказателства под опис.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от

фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. К.: Моля да отмените обжалвания акт за прихващане и възстановяване като незаконосъобразен по съображенията, изложени в жалбата. Правното основание за исканото възстановяване на недължимо внесения данък върху недвижими имоти и такса битови отпадъци за процесния период, а именно 2015 г., е разпоредбата на чл. 24, ал. 5, т. 2 от ЗОЗЗ, връзка с чл. 10, ал. 3 от ЗМДТ. От фактическа и правна страна се установява, че процесният имот представлява земеделска земя и той е станал такъв *ex lege* (по силата на закона) на основание цитираната по-горе правна норма. След като имотът е земеделска земя по силата на закона, за процесния период за него не се държи данък и такси съгласно ЗМДТ, независимо от това какво предназначение е отредено за имота с влезлите в сила планове на СО. В подкрепа на това сме цитирали практика на ВАС, която моля съда да съобрази като относима към процесния случай. От представената данъчна декларация се установява, че дружеството е заявило промяната на статута на имота от неземеделска земя на земеделска земя. Моля съда да вземе предвид обстоятелството, че ответната страна не е възразила срещу декларираните обстоятелства по предвидения в ДОПК ред. Могла е да представи уведомление за отстраняване на грешките и ако не бъдат отстранени е имала възможност да направи служебни корекции. За такива корекции не сме уведомени и те не са извършени. Моля да ни присъдите разносните, направени в настоящото производство в размер на 2 900 лв., като представям списък, заедно с доказателства за тяхното изплащане, с препис за ответната страна.

ЮРК. Д.: Моля за срок за писмени бележки. Претендирам за прекомерност на адвокатското възнаграждение. По отношение на декларацията, представена от жалбоподателя, моля да послужи за сведение, но не и като доказателство, тъй като не е подадена нито в периода, за който се иска издаване на акт за прихващане и възстановяване, нито към момента на издаването на акта. Лицето подава декларация на 31.12.2020 г., за да декларира обстоятелства, настъпили преди години. В ЗМДТ, както и в ДОПК има изричен член, в който се казва, че промяна на обстоятелствата се декларира в 2-месечен срок от настъпване на промяната. Декларацията не е релевантна. От СТЕ не се оспорва, че има влязъл в сила ПУП, с който е определено конкретното предназначение съгласно чл. 8, ал. 1 от ЗУТ, тоест, имотът попада в урбанизирана територия и има конкретно предназначение. Заповедта за влизане в сила на ПУП за конкретния имот е от 2010 г., а в релевантната разпоредба на чл. 10, ал. 1 от ЗМДТ до изменението, което касае именно влязъл в сила ПУП. Изменението е публикувано на 20.05.2011 г. и тогава е без значение за облагането с ДНИ изобщо промяната на предназначението на земята. Това е обусловило попадането на процесните имоти в обхвата на чл. 10, ал. 1 от ЗМДТ. Моля за юрисконсултско възнаграждение и срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.46 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: