

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 3882

гр. София, 16.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,**  
в закрито заседание на 16.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Людмила Коева**

като разгледа дело номер **2721** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Жалбоподателят [фирма], с искане от 22.11.2021 г. по адм.дело №8127/2021 г. по описа на ВАС, III отделение, на основание чл.267 от ДФЕС и чл. 628 и сл.ГПК, във връзка с чл.144 АПК, е поискал да бъде отправено преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз, по следните пет въпроса, а именно:

1. „Ограничен ли е обхватът на произнасяне на националните регулаторни органи в хипотезите по чл.37, ар.11 от Директива 2009/72/ЕО на ЕП и Съвета от 13.07.2009 г. относно общите правила за вътрешния пазар на електроенергия и за отмяна на Директива 2003/54/ЕО, съответно чл.60, пар.2 Директива (ЕС)2019/944 на ЕП и Съвета от 05.06.2019 г. относно общите правила за вътрешния пазар на електроенергия и за изменение на Директива 2012/27/ЕС, когато се разглеждат оплаквания срещу оператор на преноса или разпределителна система във връзка със задълженията на този оператор съгласно същите директиви, от изчерпателно изброените задължения и правомощия на националния регулаторен орган по чл.37, пар.11 от Директива 2009/72/ЕО, съответно – чл.59 от Директива (ЕС)2019/944, и по-специално, допустимо ли е, произнасяйки се по оплакване по чл.37, пар.11 от Директива 2009/72/ЕО, съответно чл.60, пар.2 от Директива (ЕС)2019/944, национален регулаторен орган да упражни правомощие, което не е предвидено в чл.37, пар.1 от Директива 2009/72/ЕО, съответно – чл.59 от Директива (ЕС)2019/944?

2 Следва ли чл.37, пар.2, изр.3 от Директива 2009/72/ЕО, съответно – чл.59, пар.2, изр.3 от Директива (ЕС)2019/944 да се тълкува в смисъл, че националните регулаторни органи, при упражняване на правомощията си по чл.37, пар.11 от Директива 2009/72/ЕО, съответно чл.60, пар.2 от Директива (ЕС)2019/944, следва да зачитат специфичната компетентност на операторите на мрежи и в този смисъл не могат да се произнасят по въпроси, които са предоставени в изключителна

компетентност на операторите на мрежи? По –специално, допуска ли този текст възможност националния регулаторен орган, при постановяване на решение по оплакване на лице срещу оператор на мрежи, да определи самостоятелно технически условия за присъединяване на обект на производител?

3. Допуска ли чл.32, пар.2 от Директива 2009/72/ЕО на ЕП и на Съвета от 13.07.2009 г. относно общите правила за вътрешния пазар на електроенергия и за отмяна на Директива 2003/54/ЕО, съответно чл.6, пар.2 Директива (ЕС)2019/944 на ЕП и Съвета от 05.06.2019 г., относно общите правила за вътрешния пазар на електроенергия и за изменение на Директива 2012/27/ЕС, национално законодателство, което задължава преносен оператор да съгласува, без право на самостоятелна преценка, условия за присъединяване на производствени мощности, определени от разпределително предприятие, при положение, че е налице мотивирано становище на преносното предприятие за липса на преносен капацитет или същият има право на самостоятелна преценка относно условията, при които подобно присъединяване следва да се осъществява?

4. Член 32, пар.2 от Директива 2009/72/ЕО, съответно в чл.6, пар.2 от Директива (ЕС) 2019/944, приложими ли са и в случаите на присъединяване на електрически уредби, част от електроразпределителната мрежа към електропреносната такава, или са валидни само при присъединяване на нови инсталации за производство и съоръжения за съхраняване на енергия директно към преносната мрежа?

5. Член 32, пар.2 от Директива 2009/72/ЕО, съответно чл.6, пар.2 Директива (ЕС)2019/944, приложими ли са и в случаите на присъединяване на електрически уредби, част от електроразпределителната мрежа към електропреносната такава или са валидни само при присъединяване на нови инсталации за производство и съоръжения за съхраняване на енергия директно към преносната система?“

В проведеното на 09.05.2022 г. съдебно заседание пред настоящия съд, жалбоподателят поддържа така направеното искане. Ответникът - Комисия за енергийно и водно регулиране поддържа становището си за неоснователност на направеното искане за преюдициално запитване.

С определение от същата дата, съдът е указал, че ще се произнесе в закрито съдебно заседание по направеното искане за преюдициално запитване.

Членството на Република България в Европейския съюз обуславя интеграцията на общностния правов ред в националната правна система при спазване на установените принципи за неговото прилагане - непосредствено действие, примат и директен ефект. По аргумент от чл. 628 във вр. с чл. 633 от ГПК, приложими на основание § 2 от ДР на ДОПК, в случаите, при които български съд установи, че тълкуването на общностна норма или валидността на акт на органите на ЕС са от значение за правилното решаване на повдигнатия пред него спор, той следва да отправи запитване до Съда на Европейския съюз, чието решение ще е задължително за всички национални съдилища и учреждения. Нормата на чл. 267 от Договора за функционирането на ЕС, както и практиката на СЕС, свързват преценката за необходимостта от преюдициално запитване с прякото значение на тълкуването на общностното право при постановяване на решението по конкретен правен спор. СЕС многократно е

подчертавал, че националната юрисдикция на държавата - членка не е длъжна да отправи преюдициално запитване, когато въпросът е ирелевантен или е идентичен с предишно запитване по подобно дело, както и, че общностният съд не е компетентен да се произнеса по фактите, а със своите решения предоставя единствено критерии за тълкуване на европейското право, като изяснява и уточнява значението на конкретни негови разпоредби, с цел да осигури еднообразното му прилагане. /С 238/81, С-188/91, С-438/92 и С-55/94/. Ето защо от една страна нормите на общностното право са пряко приложими, поради което ако националната норма им противоречи, то съдът следва да ги остави непримени и да приложи пряко общностната норма. Поради това противоречието се установява от националния съд и не е необходимо сезиране на СЕС. Съгласно чл.628 от ГПК, когато тълкуването на разпоредба от правото на ЕС или тълкуване на валидността на акта на органа на ЕС е от значение за правилното решение на делото, българският съд прави запитване до Съда на ЕО/ сега Съд на ЕС/. Искането е направено на основание чл.629 от ГПК и чл.267 от ДФЕС / предишен чл.234 от Д./.

Предвид гореизложеното настоящият съдебен състав намира, че следва да се произнесе по така направеното искане за отправяне на преюдициално запитване, едва след като се запознае с всички факти и обстоятелства по делото.

СЪДИЯ: