

РЕШЕНИЕ

№ 288

гр. София, 14.01.2016 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 14.12.2015 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Бранимира Митушева

при участието на секретаря Гергана Мартинова , като разгледа дело номер **6061** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК във връзка с чл. 215 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/.

Образувано е по жалба на Ц. А. Б. от [населено място] срещу заповед № РД-09-50-446/10.07.2013г. на главния архитект на Столична община.

В жалбата са развити доводи за незаконосъобразност на обжалвания административен акт, като постановен в нарушение на материалния закон. Твърди се, че проектирането е извършено по отменената Наредба № 2/10.08.1994 г., както и за жалбоподателя не е известно съдържанието на понятието „Център за обслужване на възрастни хора“. Твърди се още, че в графичната част е отразена и стометровата зона на гробищния парк, като при съобразяване на Наредба № 2/21.04.2011 г. за здравните изисквания към гробищните паркове /гробища/ и погребването и пренасянето на покойници и Наредба № 49/18.10.2010 г. за основните изисквания, на които трябва да отговарят устройството, дейността и вътрешния ред на лечебните заведения за болнична помощ и домовете за медико-социални грижи, както и на чл. 108, ал. 5 от ЗУТ, следва да се разшири обхвата на плана и да се включи и гробищният парк заедно с разширението и проектът се подложи на обществено обсъждане. В приложени по делото писмени бележки жалбоподателят счита, че с процесния план за регулация и застрояване /ПРЗ/ се нарушава разпоредбата на чл. 16, ал. 2 от ЗУТ, както и чл. 108, ал. 2 от ЗУТ, тъй като проектът не е изработен на базата на кадастрална карта, а на скици на общината и липсват към него съпътстващите го други планове, както и в

рамките на процесния имот не са показани подходи, рампи, тротоари и др. Иска се от съда да постанови решение, с което да бъде отменена оспорената заповед.

Ответникът – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и счита същата за неоснователна. Претендира присъждане и на юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованите страни – И. Л. З., Г. М. З. и М. Ф. Д. - редовно призовани, чрез процесуалния си представител оспорват жалбата и считат същата за неоснователна по съображения, изложени в писмени бележки.

Заинтересованата страна – Б. Й. Ж. – редовно призована, чрез пълномощника си е изразила становище, че поддържа жалбата, а в хода по същество е дала становище, че жалбата не следва да се уважава.

Заинтересованите страни – И. Й. М., С. Ц. Б., М. Й. Л., В. Т. М., Н. Б. Г., Й. Д. Б., С. Д. Х., Г. П. Ф., Л. В. М., П. Т. Д., В. Д. К., К. Л. Х., Н. Т. А., А. Д. З., С. И. Г., П. Й. Г., Ц. Г. А., Д. К. Г., Е. С. О., Ц. Й. М., П. С. Х., В. П. В. и [фирма], редовно призовани, не се явяват, не изпращат представител и не изразяват становище по жалбата.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно уведомена, не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

Със заповед № РД-09-50-446/10.07.2013г. на главния архитект на Столична община е одобрено изменение на ПР на УПИ XV-1583 – „за озеленяване и спорт“ за промяна на предназначението му в УПИ XV – 2939 – „за център за обслужване на възрастни хора“, кв. 129, м. „Д. – разширение – север – II част“ по зелените линии, цифри и текст, както и изменение на ПЗ на нов УПИ XV-2939 – „за център за обслужване на възрастни хора“, кв. 129, м. „Д. – разширение – север – II част“, съгласно приложения проект. Като правно основание за издаване на заповедта са посочени разпоредбите на § 124 от ПЗР на ЗИД на ЗУТ, чл. 129, ал. 2 от ЗУТ, чл. 136, ал. 1 от ЗУТ във връзка с чл. 134, ал. 2, т. 6 от ЗУТ, чл. 134, ал. 2 във връзка с ал. 1, т. 1, § 2, ал. 3 от ПЗР на ЗУЗСО, чл. 103, ал. 4 и чл. 104, ал. 1, изр. 2 от ЗУТ и т. 16 от Приложението към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО. Като фактически основания за издаване на процесния акт са посочени заповед № РД-09-50-229/14.02.2011 г. на главния архитект на Столична община, решение по т. 27 от Протокол № ЕС-Г-42/05.06.2012 г. на Общински експертен съвет по устройство на територията /ОЕСУТ/ и решение по т. 7 от Протокол № ЕС-Г-26/02.04.2013 г. на ОЕСУТ. Заповедта е издадена от главния архитект на Столична община, съгласно делегираните му правомощия по ЗУТ със заповед № РД-09-1423/05.12.2012 г. на кмета на Столична община /т. 1.14/.

Производството по издаване на процесната заповед е започнало по заявление вх. № ГР-94-И-66/14.10.2010 г. за допускане на изменение на действащия подробен устройствен план – ПРЗ, в обхвата на УПИ XV-1583 „за озеленяване и спорт“ /поземлен имот с идентификатор 68134.1971.2939/, кв. 129, м. „Д. – разширение – север – II част“, от И. Л. З., в качеството му на собственик на поземлен имот № 2939. З. се легитимират като собственик на УПИ XV-1583, кв. 129, с нотариален акт за собственост на недвижим имот № 86, том IV, дело № 602/2007г. Към заявлението е приложено и мотивирано предложение за изменение на действащия подробен устройствен план. Във връзка с така направеното искане със заповед №

РД-09-50-229/14.02.2011 г. на главния архитект на Столична община, на основание чл. 134, ал. 2, т. 6 от ЗУТ, е допуснато да се изработи изменение на действащия подробен устройствен план /ИПРЗ/ в териториален обхват: УПИ XV – 1583 „за озеленяване и спорт“, кв. 129, м. „Д. – разширение – север – II север“, район „В.“, като са дадени задължителни предписания, които следва да бъдат спазвани.

Със заявление вх. № ГР-94-И-66/01.08.2011 г. И. Л. З. е внесъл до главния архитект на Столична община за одобрение проект за ПУП - изменение на план за регулация и план за застрояване на имот № 2939 по кадастралната карта на кв. Д., съставляващ УПИ XV-1583 „за озеленяване и спорт“, кв. 129. Съгласно приложената към проекта обяснителна записка с ИПРЗ УПИ XV-1583 се преотрежда за имот № 2939 по кадастралната карта, както и се променя отреждането на имота от „озеленяване и спорт“ на „Център за обслужване на възрастни хора“, като застрояването ще е свободно при спазване на нормативните отстояния. В обяснителната записка е посочено още, че проектът е изготвен съобразно Общия устройствен план /ОУП/ на Столична община, ЗУТ, ЗУЗСО и Наредба № 8/14.06.2001 г. за обема и съдържанието на устройствените схеми и планове /Наредба № 8/2001 г./.

Видно от приложенияте по делото съобщения, обратни разписки и разписен лист изготвеният проект за ИПРЗ за УПИ XV – 1538 „за озеленяване и спорт“, кв. 129 по плана на [населено място], м. „кв. Д. – разширение – север – II част“, е съобщен на заинтересованите лица на основание чл. 128, ал. 3 от ЗУТ, като в определения от закона срок са постъпили две възражения от собствениците на съседния на процесния имоти – възражение вх. № 9400-148/13.01.2012 г. от А. Б., С. Б. и Ц. Б. и възражение вх. № 6602-136805.01.2012 г. от Б. Б..

Съгласно т. 27 от приложения по делото и цитиран като фактическо основание за издаване на процесната заповед протокол № ЕС-Г-42/05.06.2012 г. от заседание на ОЕСУТ е докладван за разглеждане проекта за ИПРЗ за УПИ XV-1538, както и постъпилите възражения от заинтересованите страни, като е прието възраженията да се уважат частично по отношение на терена и да се коригира проекта, както следва: да се представи схема на вертикално планиране по чл. 108, ал. 2 от ЗУТ във връзка с изпълнение на чл. 32, ал. 2 от ЗУТ; проектът да се изработи върху извадка от действащия застроителен план; да се прецизира дълбочината на застрояването във връзка с чл. 31, ал. 5 и чл. 35, ал. 1 от ЗУТ. Със заявление вх. № ГР-94-И-66/01.08.2012 г. заявителят е представил коригиран проект на ИПРЗ за УПИ XV-1538 в съответствие с решението на ОЕСУТ, както и схема за вертикално планиране.

С писмо изх. № ГР-94-И-66/09.11.2012 г. заявителят е уведомен, че следва да представи преработен проект върху действащата кадастрална карта на район „В.“. Със заявление вх. № ГР-94-И-66/21.12.2012 г. И. Л. З. е внесъл преработеният върху действащата кадастрална карта проект за ПУП – ИПРЗ. Така преработеният проект е разгледан на заседание на ОЕСУТ и същият е приет и предложен на главния архитект за издаване на заповед за одобряването му /Протокол № ЕС-Г-26/02.04.2013 г., т. 7/.

С оглед пълното изясняване на фактическата обстановка по делото е допусната и приета съдебно-техническа експертиза. Съгласно заключението на вещото лице УПИ XV – 2939, кв. 129, не граничи с гробищен парк, като в процесното ИПРЗ са показани само границите на бъдещето разширение на гробищния парк и е нанесена с пунктир само сервитутната линия на хигиенно защитната зона на нопопредвидения гробищен парк, като разстоянието от имота до него е 48 м., както и няма данни за процесното изменение да е провеждана процедура по обществено обсъждане. Вещото лице е

посочило, че застрояването, предвидено с процесния ПУП е показано със сигнатура за задължителни и ограничителни линии на застрояване съгласно „Таблица 2 – Графични елементи на ПУП“ от Наредба № 8/2001 г., както в плана е показано подземното застрояване и сервитутната линия за хигиенно защитната зона на новопредвидения гробищен парк, като в този план в рамките на имота не са показани подходи, паркинги, тротоари, рамки и др. подобни. В заключението е посочено още, че съгласно действащия ОУП на Столична община УПИ XV-1583, кв. 129, попада изцяло в „Зона за общественослужващи дейности и озеленяване в градския район“ /Оз1/ с предвидени устройствени параметри съгласно Приложението към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО – максимална плътност на застрояване 30 %, максимален кинт 1.2, максимална озеленена площ 50 %, максимална кота корниз, като по действащия ПУП, одобрен с решение № 10 по Протокол № 24/30.03.2001 г., т. 2 на Столичен общински съвет, УПИ XV-1583 е отреден „за озеленяване и спорт“. Вещото лице е установило, че процесното ИПРЗ за УПИ XV-1583 е съобразено с предвижданията на действащия ОУП /стр. 12 и стр. 13 от делото/, както и с него се отрежда нов УПИ по кадастралната карта и нанесения в нея имот с идентификатор 68134.1971.2939, което е и основание за изменение на действащия ПУП. Вещото лице счита, че с процесното ИПРЗ не са допуснати намалени разстояния към съседни имоти и сгради, включително през улица, като: остоянието на предвиденото застрояване в нов УПИ XV-2939 спрямо УПИ XIV-1618, УПИ XX-1618 и УПИ XXI-1618 е определено при съобразяване на чл. 35, ал. 1 от ЗУТ, а между сградите при съобразяване на чл. 35, ал. 2 от ЗУТ – основното застрояване през дъното на имота е най-малко един път и половина от височината на сградата, разположена откъм по-благоприятната посока за ослънчаване, а също така е спазен и чл. 32, ал. 2, изр. второ от ЗУТ, като е отчетена разликата в проектните коти между терените и е предвидено увеличаване на отстоянието между сградите с 3.0 м., колкото е разликата в проектните коти съгласно приложения план за вертикално планиране /стр. 96 от делото/, като по същия начин е подхождено и при определяне на отстоянието спрямо застрояването в УПИ XXII-1618 и УПИ XVI „за озеленяване и спорт“ – определено е отстояние „мин. 1.5 Н+3 м.“ при нормативно изискуемо „мин. 2*3.0 м=мин. 6 м.“; спрямо УПИ V-1316 отстоянията между застрояването не са котираны, като нормативните отстояния са съгласно чл. 35, ал. 2 от ЗУТ при нежилищна сграда и чл. 32, ал. 2 от ЗУТ при жилищна сграда; граничещите улици с процесния имот са от второстепенната улична мрежа и е предвидено застрояването да бъде на 3.50 м. от тях, което отговаря на нормативните изисквания, а през [улица] не е предвидено застрояване – терена е предвиден за „корекция на р. Драгалевска“. Вещото лице е дало заключение, че по отношение на процесното ИПРЗ са приложими нормативните изисквания на част четвърта „Подробни устройствени планове“ от Наредба № 8/2001 г., като изобразяването на този план е съгласно графичните елементи – застрояването е показано със задължителни и ограничителни линии на застрояване; планът е изготвен върху актуалната кадастрална карта; не са показани в плана височините на сградите съгласно чл. 48, ал. 1, т. „и“ от Наредба № 8/2001 г. и в съответния цвят устройствените зони и територии и урегулираните поземлени имоти с установено предназначение съгласно приложенията към наредбата във връзка с чл. 68 от нея. Съгласно заключението във връзка с изискването на чл. 115, ал. 1 и ал. 2 от ЗУТ планът да се изработва върху актуална кадастрална карта и приетата нова кадастрална карта, както и предвид новото отреждане за УПИ XV-1583 с промененият ОУП на

Столична община, са настъпили съществени промени в устройствените показатели и е допустимо изменение на плана на основание чл. 134, ал. 2, т. 2 във връзка с чл. 134, ал. 1, т. 1 от ЗУТ. Вещото лице е констатирало, предвид съответствието на процесното ИПРЗ с новата кадастрална карта и съгласуваност с експлоатационните дружества, че този план е съобразен с изискването на чл. 115, ал. 1 и ал. 2 от ЗУТ. Разпитано в съдебно заседание вещото лице е заявило, че по отношение на височините в маркера на ПУП и маркера за зоната в ОУП няма ограничение за височина, като в следваща фаза се доказват височините спрямо отстоянията, както и че Столична община има практика да показва зоните в цвят само при ПУП за повече от три квартала и липсата на цвят в процесното ИПРЗ не е съществено нарушение, тъй като в него има маркер, в който е указано коя е зоната. По отношение на разширението на гробищния парк вещото лице е заявило, че то е предвидено в ОУП, но не и по действащия ПУП, както и че не е правен ПУП за разширение на гробищата към датата 08.10.2015 г. Вещото лице е установило още, при направено от него графично измерване в мащаб 1:1000, че разстоянието между съществуващия гробищен парк и процесния имот е 175.44 м.

По делото е представен и нотариално заверен договор за доброволна делба на недвижим имот от 31.03.2008 г., съгласно който Ц. А. Б. получава в свой дял и изключителна собственост незастроено дворно място, находящо се в [населено място], кв. „Д. – разширение – север – II част“, с площ от 965 кв. м., съставляващо УПИ XXI-1618, кв. 129, като една от границите на този имот е с УПИ XV-1583.

При така установените факти, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е от надлежна страна и в срока по чл. 215, ал. 4 от ЗУТ. Видно от представената по делото обратна разписка жалбоподателят е уведомен за оспорената заповед на 18.12.2013 г., като жалбата до съда е подадена по пощата на 30.12.2013 г., съгласно приложена по делото пощенска разписка № 001943/Р., т. е. жалбата е подадена в законоустановения 14-дневен срок. В качеството си на собственик на УПИ XXI –1618, кв. 129, м. „Д. – разширение – север – II част“, който имот е съседен на имота, предмет на процесното ИПРЗ, жалбоподателят е заинтересовано лице по смисъла на чл. 131, ал. 2, т. 4 от ЗУТ и за него е налице правен интерес от оспорване на процесната заповед.

Разгледана по същество, след проверка на административния акт, съгласно чл. 168, ал.1 от АПК във връзка с чл. 146 от АПК, жалбата е неоснователна по следните съображения:

Обжалваната заповед е издадена от компетентен орган – главният архитект на Столична община, съгласно делегираните му правомощия по ЗУТ със заповед № РД-09-1423/05.12.2012 г. на кмета на Столична община /т. 1.14/. Процесната заповед е издадена и в предписаната от закона форма /чл. 129, ал. 2 от ЗУТ/ – писмена заповед, която съдържа наименованието на органа, който я издава, фактически и правни основания за издаването ѝ, разпоредителна част, дата на издаване и подпис на издалото я лице.

Административният акт е издаден и при спазване на административно-производствените правила - налице е сезиране на административния орган от заинтересовано лице по смисъла на чл. 131, ал. 2, т. 1 от ЗУТ, в качеството му на собственик на УПИ XV – 1583 „за озеленяване и спорт“ /имот с идентификатор 68134.1971.2939/, както и е допуснато изработването на проекта за ИПРЗ от компетентния за това орган – главен архитект на Столична община в съответствие с предоставените му правомощия със заповед № РД-09-3345/29.05.2008 г. на кмета на

Столична община във връзка с чл. 135, ал. 3 от ЗУТ /в редакцията, приложима към датата на допускане на устройствената процедура/ и § 1, ал. 3 от ДР на ЗУТ. Изработеният проект за ИПРЗ за УПИ XV – 1583 е съобщен на заинтересованите лица, съгласно чл. 128, ал.3 от ЗУТ, както и е разгледан и приет от ОЕСУТ /чл. 128, ал. 7 от ЗУТ/. В тази връзка следва да се има предвид, че се явява неоснователно възражението на жалбоподателя, че проектът на процесното ИПРЗ е следвало да бъде подложен на обществено обсъждане, тъй като намиращият се в близост гробищен парк е публична общинска собственост, тъй като този проект няма за предмет гробищният парк, а касае само и единствено поземлен имот, частна собственост, който се намира в съседен на гробищния парк квартал, и за устройствената процедура по отношение на който ЗУТ не предвижда необходимост от „обществено обсъждане“.

Настоящият съдебен състав намира също така, че оспорената заповед е постановена и в съответствие с приложимите материално –правни норми. Изложените в мотивната част на оспорената заповед и установени по делото фактически обстоятелства осъществяват приложеното от органа основание за изменение на ПРЗ - чл. 134, ал. 2, т. 6 от ЗУТ и чл. 134, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 134, ал. 2 от ЗУТ. Съгласно чл. 134, ал. 2, т. 6 от ЗУТ влезлите в сила подробни устройствени планове могат да се изменят, освен на основание по ал. 1, и когато има съгласие на всички собственици на имоти по чл. 131, ал. 2, т. 1, както и на носителите на ограничени вещни права върху тях, а съгласно чл. 134, ал. 2 във връзка ал. 1, т. 1 от ЗУТ влезлите в сила подробни устройствени планове могат да се изменят и когато настъпят съществени промени в обществено-икономическите и устройствените условия, при които е бил съставен планът. Безспорно се установява от приетите по делото писмени доказателства, че процесното изменение на плана за регулация и застрояване за УПИ XV-1583 от кв. 129, м. „Д. – разширение – север – II част“, е инициатирано от собственика на този урегулиран поземлен имот – И. Л. З., който с нотариален акт за собственост на недвижим имот № 86, том IV, дело № 602/2007г. се легитимира като единствен собственик на имота към датата на подаване на заявлението, т. е. налице е предпоставката по чл. 134, ал. 2, т. 6 от ЗУТ за изменение на действащия ПУП в частта му за УПИ XV-1583. По делото се установява също така, включително и от приетата и неоспорена от страните съдебно-техническа експертиза, която съдът кредитира като компетентно и обективно изготвена, че е налице и предпоставката по чл. 132, ал. 2 във връзка с ал. т. 1 от ЗУТ за одобряване на процесното ИПРЗ. Видно от заключението на вещното лице по действащия ПУП, одобрен с решение № 10 по Протокол № 24/30.03.2001 г., т. 2 на Столичен общински съвет, УПИ XV-1583 е отреден „за озеленяване и спорт“, а съгласно действащият ОУП на Столична община УПИ XV-1583, кв. 129, попада изцяло в „Зона за общественообслужващи дейности и озеленяване в градския район“. Вещното лице е установило също така, че процесното ИПРЗ за УПИ XV-1583 /стр. 12 и стр. 13 от делото/ е съобразено именно с предвижданията на действащия ОУП,

както и с него се отрежда нов УПИ в съответствие с одобрената за район „В.“ кадастралната карта и нанесеният в нея имот с идентификатор 68134.1971.2939. С допуснатото изменение на плана за регулация на УПИ XV-1583 от една страна са обезпечени изискванията на чл. 115, ал. 1 и ал. 2 от ЗУТ устройствените планове да съответстват на данните за местоположението, границите, размерите от кадастралната карта. От друга страна с процесното ИПРЗ за УПИ XV-1583 са спазени и изискванията по чл. 103, ал. 4 и чл. 104, ал. 1, изр. 2 от ЗУТ, съгласно които всеки устройствен план се съобразява с предвижданията на концепциите и схемите за пространствено развитие и устройствените планове от по-горна степен, както и предвижданията на общите устройствени планове, с които се определят общата структура и преобладаващото предназначение на териториите, са задължителни при изготвянето на подробните устройствени планове.

Разпоредбата на § 2, ал. 3 от ПЗР на ЗУЗСО предвижда, че при противоречие на предвижданията на одобрените и влезли в сила планове с разпоредбите на този закон, с общия устройствен план и с правилата и нормативите за неговото прилагане се изработва и одобрява нов или изменение на тези планове по общия ред на ЗУТ. В конкретния случай от приетите по делото писмени доказателства се установява, че по действащия за местността ПУП УПИ XV-1583 е отреден „за озеленяване и спорт“, а по действащия ОУП на Столична община този имот попада в „Зона за общественообслужващи дейности и озеленяване в градския район“. Съгласно т. 16 от Приложението към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО допустимо е устройствената зона „Оз1“ да се застроява със сгради за обществено обслужване. Доколкото с процесното изменение на ПР на УПИ XV-1583 „за озеленяване и спорт“ е предвидена промяна на предназначението му в УПИ XV-2939 „за център за обслужване на възрастни хора“ и се установява, че са спазени устройствените параметри на ОУП за зона „Оз1“, то настоящият съдебен състав намира, че процесното ИПРЗ за УПИ XV-1583 е съобразено с предвижданията на действащия ОУП, както и с т. 16 от Приложението към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО. В тази връзка следва да се има предвид, че „център за обслужване на възрастни хора“ по своята същност е заведение за предоставяне на социални услуги, което безспорно е свързано с общественото обслужване на една определена социална група лица. Неоснователни се явяват направените възражения на жалбоподателя, че процесното ИПРЗ следва да бъде съобразено с Наредба № 49/18.10.2010 г. за основните изисквания, на които трябва да отговарят устройството, дейността и вътрешния ред на лечебните заведения за болнична помощ и домовете за медико-социални грижи, тъй като нормативната уредба, касаеща последващото проектирането, изграждането и въвеждането в експлоатация на сградата, предвидена за застрояване в УПИ XV-2939, е неприложима по отношение на процесната градоустройствена процедура.

Не е налице и твърдяното от жалбоподателя с процесното ИПРЗ нарушение на чл. 108, ал. 2 и ал. 5 от ЗУТ. Съгласно цитираните разпоредби подробният

устройствен план се придружава от планове за вертикално планиране, планове-схеми за комуникационно-транспортната мрежа, за водоснабдяване, канализация, електрификация, от планове за паркоустройство и благоустройство, геоложки проучвания, газоснабдяване, топлоснабдяване, далекосъобщения и други, които се одобряват едновременно с подробния устройствен план като неразделна част от него; плановете за регулация се определят напречните профили на улиците с предвиденото озеленяване и сервитутните ивици на мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура, ако има такива извън уличната регулация; с план-схемите за мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура се определят видът и техническите размери на мрежите и съоръженията; предвижданията на плана трябва да са икономично осъществими и да дават възможност за целесъобразно устройство на урегулираните поземлени имоти и на кварталите. В конкретния случай, предвид на обхвата и предвижданията на процесното ИПРЗ, настоящият съдебен състав намира, че тези разпоредби са спазени доколкото е налице изготвена схема за вертикално планиране и проектът е съгласуван с експлоатационните дружества.

От приетата по делото съдебно-техническа експертиза се установява също така, че с процесното ИПРЗ не са допуснати намалени разстояния към съседни имоти и сгради, включително през улица. В тази връзка следва да се има предвид, че както беше посочено по-горе процесният терен попада в зона „Оз1“ по ОУП, за която зона не се установи по делото да са въведени ограничения за отстояние от съществуващите гробища, съответно техните разширения. По отношение на намиращо се в близост до процесния имот гробище разпитано в съдебно заседание вещото лице е заявило, че неговото разширение е предвидено в ОУП, но не и по действащия ПУП, както и че не е правен ПУП за разширение на гробищата към датата 08.10.2015 г., а измерено графично в мащаб 1:1000 разстоянието между съществуващият гробищен парк и процесният имот е 175.44 м., т. е. много повече от предвидените за устройствена зона „Терени за гробищни паркове“ в т. 36 от Приложението към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО 100 м. и то по отношение на граниченето им с жилищни територии, каквато безспорно не е процесната.

По отношение на съответствието на процесното ИПРЗ с изискванията на Наредба № 8/2001 г. по делото се установява, че не са спазени две от изискванията на наредбата – в нарушение на чл. 48, ал. 2, т. 1, б. „и“ от Наредба № 8/2001 г. не е посочена височината на сградите в нов УПИ XV-2939, както и в нарушение на чл. 68, ал. 2 от Наредба № 8/2001 г. не са показани в съответния цвят по Приложение № 2 устройствените зони и предназначението на съответното УПИ. Действително, от графичната част на процесното ИПРЗ се установява, че липсва посочване на височината на предвидените сгради, но това нарушение не се определя от съда като съществено, доколкото в зона „Оз1“ по ОУП на Столична община не е предвиден конкретен параметър за максимална кота корниз, т. е. няма ограничение на височината на сградите,

като разпитано в съдебно заседание и вещото лице е заявило, че в една следваща фаза на процедура по ЗУТ се доказват височините спрямо отстоянията. По отношение на липсата на цветово посочване на устройствената зона и предназначението на имота същото е несъществено нарушение на изискването на Наредба № 8/2001 г., доколкото в графичната част към ПРЗ е указана устройствената зоната с означението „Оз1“, така както е по Таблица № 2 от Приложение № 2 към чл. 68, ал. 2 от Наредба № 8/2001 г., и предназначението на УПИ-то е изписано с думи „за център за обслужване на възрастни хора“.

По изложените съображения настоящият съдебен състав приема, че оспорената заповед е правилна и законосъобразна, а така подадената жалбата е неоснователна и недоказана и като такава следва да бъде отхвърлена.

Предвид изхода на делото и направеното искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение от процесуалния представител на ответника, както и на основание чл. 143, ал. 4 от АПК във връзка с чл. 8, ал. 2, т. 1 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения /изм. ДВ, бр. 28 от 2014 г./, жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати на ответника сумата в размер на 600 лева.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд - София-град, 24-ти състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Ц. А. Б. от [населено място] срещу заповед № РД-09-50-446/10.07.2013г. на главния архитект на Столична община, като неоснователна.

ОСЪЖДА Ц. А. Б. от [населено място], [улица], да заплати на **СТОЛИЧНА ОБЩИНА** сумата в размер на 600 /шестстотин/ лева, представляваща разноски по делото.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

СЪДИЯ: