

Протокол

№

гр. София, 11.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 11.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **11264** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15.53 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Я. Ц. М. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв.Ю. и от адв. Ю., преупълномощен от адв. Ю. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ПО ПРИХОДИТЕ - редовно призован, представлява се от юрк. Т., с пълномощно по делото на лист 48.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор С..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба с приложенията.

ДОКЛАДВА молба от адв. Ю. от 24.10.2019 г. с приложение.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба с приложения.

Адв. Ю.: Поддържам исковата молба. Оспорвам възраженията в отговора. Не оспорвам представените от НАП доказателства. Предписаните с тях мерки не са изпълнявани фактически от служителите на НАП. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Ю.:Моля да допуснете един свидетел за установяване на

неимуществените вреди и причинната връзка, който водим в днешното съдебно заседание.

Юрк.Т.: Оспорвам исковата молба. Да се приемат представените писмени доказателства. Представям и моля да приемете допълнителни писмени доказателства, във връзка с предприетите от НАП мерки, във връзка със защитата на личните данни, а именно: писмо изх. № ППН-02-399115/13.8.2019 г. на КЗЛД; политика по информационната сигурност на НАП съдържащо 26 страници; методика на оценка на риска, съдържаща 8 страници; инструкция № 2/8.5.2019 г. на изп. директор на ЦУ на НАП; декларация към инструкцията по чл. 61, ал. 1 от ЗЗЛД; заповед № 3-ЦУ 1436/15.10.2018 г. съдържаща 5 страници, на изп. директор на НАП; заповед № ЗЦУ-746/25.5.2018 г. на изп. директор на НАП; политика по защита на личните данни в НАП; оценка на риска за информационната сигурност; Заповед № ЗЦУ-586/30.4.2014 г. на изп. директор на НАП; указания за обозначаване и работа с информацията; списък на видовете операции по обработването на лични данни. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат представените писмени доказателства и да се уважи искането за допускане до разпит на един свидетел.

Адв. Ю.: Да се приемат представените доказателства, но считаме, че не са практически приложени тези предписания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в съдебно заседание документи, както и днес представените от процесуалния представител на ответника.

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел доведеното лице.

СВИДЕТЕЛЯТ въведен в залата.

СНЕМА самоличност.

В. А. П., 39 г., неомъжена, неосъждана. Живее с ищеца М. на семейни начала, с адрес [населено място],[жк]44А, вх. Б, ет. 4, ап. 35.

СЪДЪТ върна личната карта.

СВИДЕТЕЛЯТ предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Обеща да каже истината.

Адв. Ю.: Знаете ли да са изтекли личните данни на ищеца? Как и от къде е разбрал?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, проверихме с есемес, когато стана възможно.

Адв. Ю.: Как му се отрази това?

СВИДЕТЕЛЯТ: Беше притеснен. Живеем в негов апартамент, на негово име. Предстоеше ни да теглим кредит, за по-голямо жилище. Притесни се от злоупотреби на лични данни.

Адв. Ю.: К. ли често неговите притеснения?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, определено. Често. Напоследък пак се възобновяват притесненията, защото предстои да теглим кредит.

Адв. Ю.: Нямам въпроси.

Юрк. Т.: Да знаете дали е бил изнудван или заплашван?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не.

Юрк. Т.: Притеснява ли се от отвличане?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не.

Юрк. Т.: Нямам въпроси

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ освободен от залата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

Адв. Ю.: НП не са влезли в сила. В момента текат производства пред АССГ и СРС. Голяма част от тези дела са с един и същи предмет и бяха прекратени от съдебни състави на АССГ, а по частни жалби бяха разгледани от ВАС, който прие, че наличието или липсата на такова производство не е пречка и няма отношение към исковете по ЗОДОВ, които водим ние. Има отделна практика на ВАС. Вие сте една от малкото съдии, които не прекратихте делата, поради липса на правен интерес. Нямаме такова искане, ако съдът служебно прецени.

След извършена проверка в деловодната система съдът установи, че по отношение на НАП е издадено Решение № ППН – 02-399/22.08.2019г. на Комисията за защита на личните данни във връзка с оповестено изтичане на лични данни. Общо известно е също, че по повод извършена проверка на НАП от КЗЛД е съставен АУАН и е издадено НП. СЪДЪТ намира, че за пълнота на доказателствения материал следва да бъдат приобщени към делото и заверени копия на АУАН и НП от КЗЛД издадено срещу НАП във връзка с оповестени по медиите данни за неоторизиран достъп до информационните масиви на НАП, както и заверено копие на Решение № ППН – 02-399/22.08.2019г. и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 17.9.2020 година, от 15.30 часа, за която дата страните уведомени.

Да се изискат заверени копия на посочените документи.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: