

Протокол

№

гр. София, 28.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в публично заседание на 28.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **9907** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,32 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. С. М. – редовно уведомен, явява се лично, представлява се от адв. Д. И. с пълномощно по делото на л. 155.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен, се представлява от юриск. Н. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител за участие в производството.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ц. Й. В..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо на НАП, офис „Стара Загора“, от 6.12.2024 г., с което уведомява съда, че изисканите от вещото лице В. документи са изпратени до нея по електронен път.

ДОКЛАДВА постъпило по делото на 14.1.2025 г. допълнително заключение на съдебносчетоводната експертиза, в срока по ГПК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представям доказателствата, които са ми изпратени от офис „Стара Загора“ на НАП.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приемат.

АДВ. И.: Вещото лице не е работило по задача 2, а именно относно предприетите действия по изпълнителното дело за събиране на сумата от 324 548,81 лв. от „Тандем филм“ ООД, и възразявам да се приеме заключението. Искането ми е направено в молбата от 5.8.2024 г. на л. 286 от делото.

Да се приемат доказателствата, представени от вещото лице.

Моля да се изиска от изпълнителното дело дали са предприети действия по събиране.

ЮРИСК. Н.: Да се приемат доказателствата, да се изслуша вещото лице.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените на вещото лице от офис „Стара Загора“ на НАП документи.

СЪДЪТ, като констатира, че в молбата на жалбоподателя на л. 286 от делото не се съдържат въпроси относно „Тандем филм“ ООД, НАМИРА, че експертизата следва да бъде изслушана.

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице със снета по делото самоличност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Документите, които представих в днешното съдебно заседание и по които съм работила, показват задълженията по изпълнителното дело за главница и лихва към 20.11.2024 г.

АДВ. И.: Защо се получава разлика в сумата, за която е образувано изпълнителното дело – 151 000 лв.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Според мен и в предходната експертиза има погасяване и на други задължения, но тогава не беше ясно за какво е образувано изпълнителното дело. Сега това е изяснено в първи въпрос. Разглеждайки предходната експертиза, има погасявания на месеци, различни от посочените в задължения от различни месеци, и в момента също така има присъединени задължения, различни от тези, които са основните в изпълнителното дело. В изпълнителното дело има ДДС само за м. ноември 2018 г., а в таблицата могат да се видят много други периоди, за които са задълженията. Отделно, от отговора на зад. 2, на стр. 7 се вижда от какво е съставено в момента това задължение. В изброеното във втори абзац, след третото тире, от четвъртото до седмото тире са съвсем различни от ДДС и ДОО видове данъци.

ЮРИСК. Н.: Доколкото изпълнителното дело, след като е образувано при възникване на нови задължения, те се присъединяват към него, моля вещото лице да отдели само тези задължения от изпълнителното дело, които обхваща процесният РА – дали има плащания по тях и каква част остава неплатена към момента.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От НАП не дават информация как е направено разпределението при тях.

АДВ. И.: Моля да дадем възможност на вещото лице допълнително да работи и поиска от публичния изпълнител информация.

ЮРИСК. Н.: Ние не можем да извадим служебно тази информация от системата, но публичният изпълнител прави разпределението и би могъл при поискване да даде информация каква сума е платена и към кои задължения е отнесена.

СЪДЪТ НАМИРА, че вещото лице не е отговорило на поставените въпроси, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ЗАДЪЛЖАВА същото да допълни заключението, като посочи ясно кои задължения по процесния РА – главница и лихви -- са платени, респ. дали събраните от публичния изпълнител суми във връзка със задълженията на „КИНО АРЕНА ВТ“ ЕООД покриват изцяло или частично описаните в РА от 8.6.2023 г. задължения. При необходимост от допълнителна информация от териториалната дирекция на НАП вещото лице следва да формулира ясно липсващата информация, за да може да бъде изискана от съда своевременно.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства на този етап.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 25.3.2025 г. от 14,00 часа, за която дата и час страните и вещото лице – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 14,39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: