

# РЕШЕНИЕ

№ 6014

гр. София, 27.12.2011 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 25.11.2011 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Катя Аспарухова

**ЧЛЕНОВЕ:** Росица Драганова

**Ралица Романова**

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Стефанов, като разгледа дело номер **5521** по описа за **2011** година докладвано от съдия Росица Драганова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на А. Г. Я., чрез упълномощения адв. С. Д., срещу решение от 26.01.2011 г., постановено по н.а.х.д. № 10669 по описа за 2010 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 23 състав, с което е изменено наказателно постановление (НП) № 22-2201431 от 25.05.2010 г., издадено от директора на Дирекция „Инспекция по труда“ С., с което на жалбоподателя, на основание чл. 41б, ал. 5 от КТ е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 2 500,00 лв. (две хиляди и петстотин лева) за нарушение на чл. 415, ал. 1 от КТ. С обжалваното решение наложеното наказание „глоба“ е намалено на 1 500 лв. (хиляда и петстотин лева).

Касаторът сочи, че решението е неправилно, като постановено в нарушение на закона. Счита, че процесното НП е незаконосъобразно, тъй като АУАН и задължителните предписания, във връзка с които е издадено не са връчени на наказаното лице. Касаторът счита, че не е доказано, че именно той е извършил нарушението, за което му е наложено административно наказание. От настоящата инстанция се иска решението да бъде отменено и да бъде постановено друго, с което да бъде отменено изцяло процесното наказателно постановление. Прави се алтернативно искане за прилагане на

последващ по-благоприятен закон.

Ответникът - директор на Дирекция „Инспекция по труда” - С. – не се представлява в съдебно заседание пред настоящата инстанция и не взема становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за основателност на жалбата.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е процесуално допустима.

В производството пред районния съд по безспорен начин е установена фактическата обстановка: [фирма] е дружество с едностепенна система на управление (видно от представеното удостоверение за актуално състояние). Касаторът е един от тримата членове на съвета на директорите и единствен изпълнителен директор и представлява дружеството. Извършена е проверка по спазване на трудовото законодателство от служители на Дирекция „Главна инспекция по труда”. При проверката е установено, че в нарушение на чл. 245, ал. 1 от КТ не е изплатено трудово възнаграждение в размер на 60 на сто от brutното трудово възнаграждение, но не по-малко от минималната работна заплата за страната, установена за м. януари 2009 г. пропорционално на отработеното време на петима служители, сред които Г. И. К. и М. С. М.. Касаторът е присъствал в хода на проверката и още тогава е разбрал за установените нарушения. На основание чл. 404, ал. 1, т. 1 от КТ е направено задължително предписание, по т.4 от което е да се изплати посоченото трудово възнаграждение на служителите в срок до 30.10.2009 г. Актът за установяване на административното нарушение е съставен в отсъствието на касатора, тъй като той не се е явил на лично връчената му покана. По делото не са представени платежни документи или други доказателства, установяващи изпълнение на задължението.

При вярно установена фактическа обстановка първоинстанционният съд е приложил правилно закона. Нарушението е установено безспорно и наложената санкция е била в рамките на законоустановения минимум. Административно-наказателната отговорност на касатора е ангажирана правилно. Видно от представеното удостоверение за актуално състояние на дружеството, а и от твърденията в жалбата, касаторът има качеството на изпълнителен директор – следователно за него възникват всички задължения на работодателя по спазване на трудовото законодателство. Предписанието по т. 4 не е отправено конкретно до работодателя, а ангажира и длъжностните лица, които имат правомощията да изплатят трудово възнаграждение. Наведените доводи за процесуални нарушения при съставянето и връчването на АУАН са неоснователни. Същите доводи са изложени пред районния съд и са обсъдени в мотивите на съдебното решение. Касаторът е получил лично покана да се яви за съставяне на акта, но не се е явил. Актът е съставен в отсъствието му на основание чл. 40, ал. 2 от ЗАНН. АУАН се счита за редовно съставен и съгласно чл. 415, ал. 1 от КТ се ползва с доказателствена сила до доказване на противното. Актът е връчен чрез съобщение на таблото за обявления в ДИТ, в съответствие с разпоредбата на 416, ал. 4 от КТ, след като Я. не е бил намерен на адреса на дружеството, вписан в Търговския регистър. Правото на защита на касатора не е нарушено, тъй като и в хода на съдебното производство той разполага с възможността да представи доказателства, оспорващи констатациите в акта.

След постановяване на наказателното постановление е последвало изменение на чл.

415, ал. 1 от КТ, обнародвано в ДВ бр. 58 от 2010 г., в сила от 30.07.2010 г.), съгласно което който не изпълни задължително предписание на контролен орган за спазване на трудовото законодателство, се наказва с имуществена санкция или глоба в размер от 1500 до 10 000 лв. Районният съд е съобразил прилагането на новия по-благоприятен закон и на основание чл. 3, ал. 2 от ЗАНН е намалил размера на наложеното наказание. Като е изменил НП № 22-2201431 от 25.05.2010 г., издадено от директора на Дирекция „Инспекция по труда” С., районният съд е постановил законосъобразно и правилно решение, поради което жалбата срещу него като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

По изложените съображения, Административен съд София-град, X-ти касационен състав

**Р Е Ш И :**

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 26.01.2011 г., постановено по н.а.х.д. № 10669 по описа за 2010 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 23 състав.

Решението е окончателно на основание чл. 223 от АПК, и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.