

Протокол

№

гр. София, 23.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 23.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора прокурор Яни Костов, като разглежда дело номер **5663** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14:16 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЛУФТХАНЗА ТЕХНИК СОФИЯ“ ООД – редовно уведомен, представлява се от адв. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ГРАД СОФИЯ - редовно уведомен, представлява се от юрк. В., с представено пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор К..

Вещото лице – Р. Д. К. – редовно уведомен, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 15.05.2024 година заключение от ВЛ К. по допуснатата СИЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

Юрк. В. – По отношение на последната страница в заключението на ВЛ, същото е посочило, че е работило по допълнителни документи, с които ние не сме запознати.

ВЛ К. – Приложил съм доказателствата, по които съм работил по това дело на електронен носител CD-диск, като съм направил три броя копия: за съда, за жалбоподателя и за ответника. Същите са идентични по съдържание.

СЪДЪТ ВРЪЧВА на страните по един електронен диск на жалбоподателя и на ответника.

С оглед становището на страните и с оглед изготвеното заключение от ВЛ, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице,
СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

Р. Д. К. – 51 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

Предупреден за отговорността по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Й. – На база осъществения анализ в експертизата, който сте направил, можете ли да потвърдите основните търговски рискове свързани с договаряне, заплащане, стокова наличност, стоково залежаване на материали, с което е в тежест на компанията майка на жалбоподателя, а именно: „Луфтханза Техник Германия“.

ВЛ К. – На практика, това, което установих е, че дейността е така организирана, че основните рискове се поемат от майката – в Германия. Т.е. основната дейност за нещата, за които са свързани тези материали е за ремонт на самолети, основен ремонт на самолети. Един такъв ремонт се планира докато още самолета е в експлоатация, което трябва да стане много бързо. Изцяло това планиране на ремонти, материали, които са вложени в него, се извършва в Германия. Там се одобрява самия план на ремонтите, обхватът на материалите, които ще се вложат. Те се поръчват и купуват от [населено място], от дружеството майка и след това се препродават на компанията, чийто собственост е самолета. Като допълнително, по време на инспекцията се установи, че има допълнителни материали, поръчката им се съгласува, с възложителя на ремонта, със собственика на самолета и отново се намират материалите или чрез дружеството майка или по друг начин, но основно е чрез дружеството майка. Самолетите се ремонтират в [населено място]. Материалите за ремонта се определят в Германия, поръчват се и се закупуват от [населено място]. Със самото влагане на самолета се препродават на собственика. Обикновено самите производители на тези части, са самите производители на самолети и това са големи компании, с който

голямата компания „Луфтханза Техник Германия“ договаря добри условия за закупуване. Освен това, може да си позволи да поддържа големи наличности, имайки предвид голямата база данни, с която разполага за налични въздухоплавателни средства, за самолети, които тя поддържа. Майката може да прави ретроспекция назад, какви ремонти, какви части са нужни и може да оптимизира количествата, които съхранява, като тези части имат точно определен срок на годност. Тези всички рискове се поемат от дружеството – майката, тя ги предоставя годни за употреба, в точния момент части, които дружеството в [населено място] купува и препродава с влагането в самолета. По този начин, то не носи риск от това да се залежи стоката поради неспазване на трайност или подобни неща.

Адв. Й. – Може ли да се каже, че жалбоподателят „Луфтханза Техник София“ действа икономически като подизпълнител на дружеството – майка, по отношение на този бизнес процес, във връзка със закупуване на материалите?

ВЛ К. – Да, така изглежда. Като подизпълнител работи по изпълнение на ремонти за самолетите, които са договорени с дружеството – майка още в Германия. За материалите, да! На практика, дружеството в [населено място], не прави пряко договаряне с производителя. Собственикът на самолета, в Германия, знае, че този самолет ще трябва да бъде ремонтиран. Знае се, че през известно време следва да се ремонтират, на определени часове, определени етапи, това са планови ремонти. Ако се налага ремонт на нещо спешно, то се прави по време на тези планови ремонти. Нещата се изчистват на сто процента. Ако има нужда от промяна нещо на екрани, забавления, звукови неща, такива дребни неща, тогава може. Но основните неща, които се ремонтират, те не са спешни, те са планирани. Този планов ремонт се задава, че има необходимост от него до дружеството – майка, дружество майка казва, че за този ремонт, трябва да се употребяват такива части. Извършва се кореспонденция със самия собственик на самолета и му предлага, той да си ги купи или може да се окаже, че има част от материалите. След това, се връща отговор, че има или няма материали, ако ли не, дружеството – майка ги снабдява от своите складови наличности или от своите вериги за доставка.

Адв. Й. – Във връзка с това отношение между дружеството - майка и жалбоподателя, въпросът ми е: Жалбоподателят получава ли посредническо възнаграждение за извършената дейност по закупуване на тези материали от дружеството – майка?

ВЛ К. – Получава възнаграждение, което е по-скоро за обработка на материите, товарене, но това не е надценка заради това, че е поел риска да ги купи и да му седят на склад. Работата е такава, че това малко дружество, не може да събере толкова материали, при условие, че не знае, кога точно ще дойде самолета. Изцяло тази организация за тези ремонти, става в централно ниво. Ако все пак, се случат такива ремонти, за частите мисля, че беше около 6,2%, 6,18%, 6,27% за двете години. За ремонтните дейности мисля, че получават по 10 % от дружеството – майка, като печалба, като плащане за ремонтите. Случва се дружеството да ремонтира, да извършва дейности, които не са договорени на 100% с дружеството майка. Много малка част е на свободна практика. Ако е така, тогава има по-голяма разлика, но те са много малко.

Адв. Й. – Ако усредним надбавката от всички стопански дейности на жалбоподателя и в тях включим надбавка марджели като надценка за материали. Ако направим по общия микс на надбавката на цялото дружество, можете ли да потвърдите тази осребрена надбавка, попада в предложения диапазон от пазарни стойности, съгласно

пазарния анализ на жалбоподателя за трансфера?

ВЛ К. – Доколкото си спомням, някъде около 6% излизаше и малко, пък те са приели примерно около 6,17%, 6,28% , около 6,2%, така, че горе-долу може да се приеме, че при нулева надбавка излиза около 6%, което е много близко. Жалбоподателят говори за медианата, за трансферното ценообразуване. Това точно - анализ, не мога да кажа, какво означава. Това, което имам предвид е, сравнение на пазарната стойност. Стойностите, които се използват за сравнение се разделят на четири диапазона. На практика: освен на медиани имаме и средна стойност на тези, които остават от едната страна, от високата или от ниската страна, пак две медиани. Това, което остане от двете страни, то не се разглежда, то отпада, разглежда се това, което остава по средата. В случая е прието, че е прието за допустимо да се използва всяка стойност, в която попада в двете средни квадрата, в средната част на диапазона. Тези, които са приети са много близки до централната медиана. Мисля, че попада, да. Разликата е в порядъка на десети.

Адв. Й. – Нямам повече въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

Юрк. В. – Възможно ли е да се извърши услугата поддръжка, ремонт, базово техническо обслужване, без материали?

ВЛ К. – Не, не е възможно. Тези материали се изхабяват по време на експлоатацията и този ремонт, няма да бъде същата услуга. Ако е без материали няма да е същата услуга – базова техническа услуга. Пример: за боята, при встъпване в самолета, задължително се сменя боята.

Юрк. В. – Защо при представяне на Е. на ревизираното дружество, дневната печалба, документацията за трансферно ценообразуване, не са включени приходи и разходи за материали, което изкривява резултата? Защо Е. не включва приходи и разходи, включително без надценка за материали?

ВЛ К. – Както казах: тези разходи за материали, всъщност дружеството няма контрол при определяне на цената на материалите, да купува, по вече договорени цени от дружеството – майка. От друга страна това, че много трудно може да се отдели стойността на цялата услуга. Услугата не може да се извърши без материали. Характерното за материалите е, че дружеството в [населено място] не може да влияе върху печалбата, която може да се получи от материалите. т.е. дружеството не може да договори материалите, цената, не може да договори за отстъпка, не може да поддържа складови наличности, не може да определи надценка на тези материали на някакъв пазарен принцип. Дружеството само извършва - труда, самия ремонт, който не може да бъде извършен без материали, материалите са от Германия.

ВЛ К. на въпроси на съда – Когато дойдат материалите в България се завеждат в счетоводството. Когато материалите се продават на собственика на самолета, те могат да слагат надценка, но тя е твърда. Става въпрос за закупуване на материалите, когато българското дружество продава на собственика на самолета. Дружеството ги придобива за всеки ремонт, като ги купува от дружеството майка. Имам предвид, че Германското дружество, закупува материалите, договаря ги с производителите и ги съхранява. Просто ги купува, завеждат ги в счетоводството. Това, което видях и си спомням е, че те на практика ги купуват малко преди да дойде самолета, закупуват всички материали, събират ги, каквото вложат го препродават. Българското дружество заплаща тези материали на Германското и след това го продават с надценка, малка, в тази надценка е включено администрирането. Надценката е малка, защото те не поемат риск, не договарят цената на материалите, не поемат риск да ги съхраняват. Не

мога да си спомня, как точно ги завеждат в счетоводството, нямал съм такъв въпрос. Сега точно не мога да посоча точна сметка и как ги водят.

Юрк. В. – Има ли разлика в начисляване на възнаграждение при доставка на материали, при несвързани български дружества и такива към сделките към дружеството – майка? Т.е. разлика между надбавката на несвързани български дружества и надбавката на дружеството майка?

ВЛ К. – Имаше много разлики, особено, когато става въпрос за различните видове дейности. Примерно: за изследване е много голяма надбавката, просто цените вече са много плаващи. Когато става въпрос за един ремонт има част от следване, която е много скъпа, тя е много специфична част. Има разлика, да. Аз не си спомням в момента.

Юрк. В. – Към българските дружества се начислява 9 и 10 на 100 такса обработка, а към дружеството майка не се начислява никаква? Това можете ли да отговорите, дали е така? Т.е. към свързаното дружество не се начислява?

ВЛ К. – Това е такса обработка. Тук може материалите да са предоставени не само от Германия, а може да са доставени и от самото българско дружество. Това си спомням, че по разбивките на фактурите, които гледах имаше...в главата сега ми излезе една фактура, която е приложена и на диска, където е описано: цената е между 50 долара на парче и някакъв процент, някой от материалите се доставят различно. Има и различни ситуации. Материалите се доставят или от дружеството майка или от собственика на самолета. От българското дружество се закупуват много малко, като стойности, материали. Примерно – смазочни материали, винтове, гайки, много дребни консумативи. Всички материали, които са за плановите ремонти на самолетите се доставят от Германия или от някъде, където е с уговорка от майката. Има много малки, дребни неща, които са поръчват от българското дружество.

Юрк. В. – Това, което разбирам, аз четейки заключението е, че „Луфтханза Техник София“ действа като посредник спрямо дружеството майка, по отношение на свързаните дружества. По отношение на несвързаните дружества сочите, че рискът е за клиента относно материалите. Само за несвързаните дружества, можете ли да обясните?

ВЛ К. – Зависи, какво е договорено.

Юрк. В. – Ако приемем, че при двете сделки, в единия случай е посредник и не поема риска, а във втория случай, при несвързани дружества отново не поема риска, защо към несвързаните дружества се начисляват надбавки по стойността на материалите, а към дружеството майка не се начисляват? Дружеството майка е свързано дружество. Ако приемем, че в двете хипотези – не поема риска?

ВЛ К. – Когато идват други материали, те трябва да бъдат изследвани, трябва да бъдат натоварени, докарани, да бъдат разгледани. Това все пак са усилия, нерви, които следва да бъдат заплатени. Те си имат някаква такса, имат договор, договарят се с клиентите, колко ще бъде това, минимум даже за 5 лв., ако трябва да това, те им взимат такса от 50 лева за обработка на парче, или по някаква оценка от стойността, не мога да кажа с точност, такава е политиката.

Адв. Й. – По повод двете отношения: едното отношение за закупуване на материалите по възлагане от дружеството майка към клиенти на дружеството майка, а второто отношение е директно отношение между жалбоподателя и директно с неговия клиент. Може ли да потвърдите, че в първия случай, дружеството действа от чуждо име за своя сметка, а във втория случай действа от свое име и за своя сметка?

ВЛ К. – Общо взето е така. Основната отговорност за ремонта и гаранцията се поемат е от дружеството майка, което е в Германия, по първия случай. При втория случай на практика се поемат в [населено място], дружеството майка носи името, ако стане нещо...но поема пасиви, ще бъде удар срещу тях. Като цяло е точно така.

Юрк. В. – Т.е. искате да кажете, че „Луфтханза Техник София“ не носи никакви икономически, функционални рискове?

ВЛ К. – Когато сама договаря, за да извърши някакви дейности, носи рискове. Когато плановите ремонти са по различни от дребните ремонти, примерно – предполетно обслужване, те могат да не са предвидени от Германия, но плановите, основните ремонти, които се влагат, за многото труд, многото материали, те са договорени от Германия. По отношение на другите, дребните ремонти, които се договарят, тогава може да носи отговорност.

Юрк. В. – Във връзка с констатацията, която правите, че дружеството, което органите по приходите са използвани като съпоставимо, FBO RIGA, правите извод, че това дружество е несъпоставимо с контролираната сделка. Можете ли да отговорите дали FBO RIGA извършва а -чек услуги? А -чек услуги значи: проверка на техническите системи при кацане на самолета на летището, почистване, зареждане и т.н. FBO RIGA извършва ли такива услуги?

ВЛ К. – FBO RIGA извършва такива услуги, но до там, а Луфтханза извършват много по-сложни услуги си-чек, де-чек и т.н. При тях се вадят и материали, тук нещата са на по-ниско ниво. Това е при полетно обслужване. Извършват услуги а -чек. FBO RIGA не извършват останалата част от ремонтите, по-тежката.

Адв. Й. – Можете ли да раграничите, в анализа си, услуги по линейно обслужване и базово обслужване?

СЪДЪТ – Българското дружеството, което е жалбоподател извършва ли трите вида услуги?

Адв. Й. – Да, това е въпроса, но в кой вид услуги се влагат материалите?

ВЛ К. – Когато се налагат по-сложните ремонти, т.е. в а -чек услугите нямаме този процес, който е по базовото обслужване. Извършва такива услуги. Само за сравнение, че а -чек услугите могат да се извършват в рамките за един ден, спира самолета, проверяват го, но другото не може да стане за един ден. То може да стане за 5,6 дни да спре, това тогава вече се планира отдалеч. Повечето от ачек-а се извършват на пистата, но може и в хангар. Когато се прави ремонт на самолета, то се извършва всичко отвътре, седалки... линейното обслужване е преди всеки полет, а другото е базово обслужване, което се планира.

Юрк. В. – Има ли разлика в обслужването на луксозен самолет и такъв летящ по стандартна линия, с базово обслужване? Горивото за по луксозния самолет по-скъпо ли е от горивото за този, който е за стандартна линия?

ВЛ К. – Не. Горивото зависи от самия двигател. Горивото е еднакво. Има разлика във вътрешните обзавеждания и когато има по скъпа апаратура, видео, аудио, имат по специфична поддръжка.

Юрк. В. – Този въпрос го задавам, тъй като вещото лице сочи, че FBO RIGA извършва ремонт на по луксозни самолети и поради това сделката е несъпоставима със спорната. Заради това

задавам въпрос: има ли разлика в обслужването? За да мога да приема, че сделката е несъпоставима.

ВЛ К. – Разликата е в това, че извършва различен по обхват ремонти. Иначе доколкото извършват едно и също примерно зареждането на гориво, чековете, които правят, основни системи, спирачки, такива дребни неща, те са абсолютно еднакви. Те не са различни, но това, което се проверява като звукова, аудиосистема, видео, има неща...един самолет е комбинация от много машини, които те винаги се произвеждат от различни доставчици.

Адв. Й. – Може ли да потвърдите, че има разлика в бизнес джет самолетите и цивилните самолети?

ВЛ К. – Има разлика в разположението на местата, системите удостоверяващи комфорт и т.н. Това е основното.

Юрк. В. – Можете ли да отговорите, защо FBO RIGA е било включено първоначално в извадката към досието предоставено от Луфтханза, а последствие е извадено, т.е. се приема, че е несъпоставимо от самото дружество?

ВЛ К. – Аз не мога да кажа от името на самото дружеството, но доколкото си спомням, бяха отчетени тези разлики във функциите на дружеството. То освен самолети, то поддържа и терминали FBO RIGA, просто има голяма разлика във функциите. По отношение на това за аудиозвуковете и т.н. те си дават други надбавки за това, че всичко свързано по веригата е луксозно?

Юрк. В. – Може ли да кажете, че FBO RIGA е извадено от извадката, тъй като има приходи от Луфтханза?

ВЛ К. – Не мога да кажа.

Юрк. В. – Аз нямам повече въпроси към вещото лице.

Адв. Й. – Аз имам още един последен въпрос. Съгласно пазарните практики, които сте изследвали, може ли да потвърдите, като общо заключение, че цената на обслужване, на по-висок клас техника, е по-висока, отколкото на обслужване на по-нисък клас техника?

ВЛ К. – На практика е точно така. Дори, когато става въпрос за почти идентични компоненти заради това, че те са вложени в по-имиджов продукт, се търси по голяма надценка. Има примери подобни и в автомобилната индустрия. Една и съща част при едно устройство, при „Б.“, при „Ролс-Р.“ и при други автомобили, би била чарджвана по различен начин.

Юрк. В. – Последен въпрос: Не следва ли по Наредба № Н9, наръчника и всички приложими норми, към спорния случай да се

сравняват сделки, а не компании? Конкретни сделки?

ВЛ К. – Би могло да се сравняват и сделки, стига да има достатъчно информация за това нещо, може да се направи микс от извадки, но трябва да бъдат достатъчно адекватни. Не можем да приемем, че е изчерпателно и напълно събрана цялата информация, въпросът е да е достоверна, да има критерии за точност.

Юрк. В. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Оспорвам констатациите на ВЛ, касаещи сделките, които са извършвани такива от FBO RIGA, като намирам, че подходът е неправилен, тъй като са сравнявани компании, а не сделки. Считам, че констатациите противоречат на документацията за трансферно-ценообразуване и на двете дружества. Отделно от това, считам, че изводът е правен и е недопустимо ВЛ да прави такива заключения, поради което, моля да имате предвид всички събрани по делото доказателства.

Прокурор К. – Нямам въпроси към ВЛ.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила писмена молба на 22.05.2024 г. по имейл-а на съда от ВЛ К., към която е приложена справка-декларация с посочен труд за извършена работа – 3980 лева.

Адв. Й. – Не възразявам по така представената справка от ВЛ.

С оглед становището на страните и след като изслуша заключението на ВЛ, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага изслушаното заключение.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвянето на заключението в размер на 3 980 лева.

В настоящия момент са внесени първоначално определените 700 лева от жалбоподателя, за което се ИЗДАДЕ РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да внесе разликата от първоначално определения депозит и до окончателно определения такъв в размер на 3 280 лева, в 7-дневен срок от днес.

След депозиране на копие от внесения допълнително депозит, да се уведоми ВЛ за издаване на РКО.

Адв. Й. – Нямам счетоводни въпроси. Моля, по отношение на представените от ВЛ доказателства, ако съдът прецени да ни се

даде възможност да ги представим в писмен вид, в указания от вас срок, заверени по надлежен ред.

Юрк. В. – Моля за срок за запознаване с представените писмени документи от ВЛ и да депозирам писмена молба.

С оглед становището на страните и с оглед представените от ВЛ доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да представи доказателствата намиращи се на диск, представени от ВЛ, на хартиен носител заверени по надлежния ред, както и да изрази становище по отношение на същите в 15-дневен срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя, ако желае събирането на писмени документи или има някакви други доказателствени искания, да го направи с писмена молба, която да депозира по делото.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да се запознае с представените на електронен носител доказателства, депозирани от ВЛ, и да изрази становище по същите в 15-дневен срок с писмена молба по делото.

Становищата на страните следва да бъдат с преписи за другата страна с оглед размяна между страните.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 03.10.2024 г. от 13:30 часа, за която дата и час страните и СГП уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:00 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: