

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8131

гр. София, 26.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в закрито заседание на 26.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

като разгледа дело номер **6868** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по настоящото определение е във връзка с определение от о.с.з. от 12.10.2020г. по делото, с което съдът определи, че ще се произнесе по направените с жалбата доказателствени искания в закрито заседание, с оглед обема и прецизирането им.

Като се запозна със същите, съдът установи, че условно може да ги раздели в 8 /осем/ групи:

1. Поискано е на основание чл. 193, ал.1 от ГПК във връзка с чл.171, ал.2 от АПК вр. С чл. 144 от АПК да бъде открито производство по оспорване на заповеди на Министъра на вътрешните работи, както следва: №№812К-10030/12.06.2019г.; 812К-10267/18.06.2019г.; 812К-12953/16.10.2019г. и 812К-4325/06.03.2020г.

Съдът намира така направеното искане за недопустимо. Касае се за заповеди, с които на лицето са наложени предходни дисциплинарни наказания. Същите представляват административни актове, които подлежат на самостоятелно оспорване, като такова е проведено. С оглед това, оспорването им като документи е недопустимо. Съдът ще съобрази както приложените заповеди, така и конститутивния ефект от отмяната със съдебни решения, каквото твърдение е налице от страна на процесуалния представител на жалбоподателя и на основание чл. 142 от АПК.

2. На следващо място е поискано да бъде назначена съдебно-графологична експертиза, която да установи дали положеният подпис в изброените заповеди е на Министъра на вътрешните работи М. М., както и да положеният подпис в същите заповеди е идентичен с положените подписи в заповеди с №№ 812К-5786/13.02.2019г., 812К-5811/16.04.2019г. и 812К-7516/24.06.2020г.

Оспорването на автентичността на заповедите чрез оспорване на положения подпис в производство по оспорване на друг и различен административен акт е недопустимо по съображенията, изложени в т.1 от настоящото определение. Компетентността на подписалия министър в качеството му на административен орган се проверява в

рамките на оспорване на административния акт, издаден от него в производството по това именно оспорване. Следователно, за нуждите на настоящото дело жалбоподателят може да проведе оспорване относно автентичността на подписа на издателя на процесния акт, като формулира задачи в този смисъл.

3. Третото искане касае присъединяване на АД 7850/2019г., което е допустимо, като по относимостта му съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт.

4. Четвъртата група се отнася до искане за присъединяване на изброени документи, част от дисциплинарната преписка. Предвид, че делото е постъпило в съда чрез органа и че същият го е окомплектовал с дисциплинарната преписка, както и при указана му доказателствена тежест в такава насока, съдът намира, че следва да укаже на процесуалния представител на жалбоподателя, че след запознаване с пълната преписка, е в правото си да посочи кои конкретни документи не са представени, а са относими за спора, като ги изиска чрез съда.

5. Петата точка от исканията е свързана с издаване на съдебни удостоверения;

5.1. по силата на което иска да получи от РЗ ПАБ копие на : докладни записки по извършени проверки; писма, свързани с осигуряване на служители на РЗ ПАБ за процесната проверка.

Съдът намира искането за основателно, като същото обаче следва да бъде прецизирано, с оглед издаване на съдебно удостоверение, по силата на което ще бъде несъмнено ясно кои точно документи се изискват от РЗ ПАБ.

5.2 По силата на което да му бъде изготвена справка, сведение или друг документ от Столичен инспекторат, свързан с дейността на структурата на извършените проверки; писма, свързани с осигуряването на служители от СИ за процесната проверка; констативен протокол, съставен в хода на проверката.

Съдът намира искането за основателно, като същото обаче следва да бъде прецизирано, с оглед издаване на съдебно удостоверение, по силата на което ще бъде несъмнено ясно кои точно документи се изискват от Столичен инспекторат.

5.3. По силата на което да получи от РЗИ С. копие от: Справка, сведение или друг документ, свързан с дейността на структурата по извършените проверки; писма, свързани с осигуряването на служители от институцията в процесната проверка.

Съдът намира искането за основателно, като същото обаче следва да бъде прецизирано, с оглед издаване на съдебно удостоверение, по силата на което ще бъде несъмнено ясно кои точно документи се изискват от РЗИ С..

6. Шестата група искания касае искане от Министъра на МВР да даде обяснение, като уточни отговорите на поставени въпроси:

6.1. Кои са били многобройните търговски обекти, които са били проверени и на кои дати са проверени?

6.2. Кои са били търговските обекти, които са проверявани и изнудвани и на кои дати; Кои са търговците, на които е оказван натиск и принуда от района?

6.3. По чие искане са били проверени?

6.4. Кои са полицейските служители, взимали парични сучи по време на проверките, по кои проверки и на кои дати?

6.5. Как, кога и за какъв период от време и не кого е бил осъществяван „чадър“ и на кои „рекетиранни собственици и управители на заведения“? Кои са другите търговци?

Съдът намира, че на ответника следва да бъде предоставена възможност да заяви становище по така постановените въпроси в писмен вид. В случай, че последните

обстоятелства са включени във фактическия състав на вмененото нарушение и не са описани така, че да могат да бъдат еднозначно установени и доказани, последното ще води до недоказаност на вмененото на лицето нарушение.

7. Седмата група искания касае изслушването на свидетели, от които конкретно са посочени: 1. Началникът на ОДРУ СДВР Р. К. относно извършени от него действия в периода 07.05.2019г. – 15.07.2019г. и отказа му да допусне до работа К. К.; 2. Директорът на СДВР Г. Х. относно проведен с него телефонен разговор на 22.01.2019г. и съдържанието на този разговор; 3. Двама служители от РЗИ С.; двама служители от РЗ ПАБ и двама служители от Столичен инспекторат;

По така направеното искане съдът намира, че следва да изиска допълнителна обосновка и конкретика. Посочените поименно служители и поставените към тях въпроси изискват обосноваване на връзка с настоящия спор. Относно останалите служители, същите следва да бъдат посочени поименно отново с оглед обосноваване на конкретика около обстоятелствата, за които ще свидетелстват и връзката им със спора.

8. Последното искане касае назначаване на Съдебно-счетоводна експертиза, която да установи размерите на: 1. Обезщетение за неизползван отпуск; 2. Обезщетение по чл. 237 и 239 от ЗМВР; 3. Обезщетение по чл. 234, ал.1 от ЗМВР.

С процесната заповед не са определяни обезщетения на служителя, поради което съдът приема искането за неотнормено за спора. В случай, че лицето счита, че последните биха се явили пряка и непосредствена вреда в правната му сфера от заповедта или след отмяната ѝ, последният разполага с право да ги претендира в отделно производство, като преди това изчисли размерът им. Дори и такива да бяха присъдени, съдебната практика е еднозначна, че дължимостта и размерът им са предмет на отделно и различни субсидиарно производство.

Като съобрази горното, по доказателствените искания, постановени от процесуалния представител на жалбоподателя, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

1. НЕ ДОПУСКА оспорване на документи, съставляващи изброените в искането заповеди по мотивите, изложени по-горе.

2. УКАЗВА на процесуалния представител на жалбоподателя, че в рамките на настоящото производство може да оспори автентичността единствено на оспорената заповед, като следва да направи нарочно искане за това, което да обоснове.

3. ДОПУСКА присъединяване на АД 7850/2019г., като по относителността му съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт.

4. УКАЗВА на процесуалния представител на жалбоподателя, че преписката е приложена по делото, като след подробно запознаване със същата, може да посочи кои конкретни документи не са представени, а са относими за спора, и да ги изиска чрез съда.

5. УКАЗВА на процесуалния представител на жалбоподателя, че следва да прецизира искането за издаване на съдебно удостоверение, по силата на което да се изискат точно определени или определяеми документи от РЗ ПАБ; РЗИ С. и Столичен инспекторат.

6. Предоставя възможност да заяви становище по така постановените въпроси /изброени в подточките на т.б/в писмен вид.

7. УКАЗВА на процесуалния представител на жалбоподателя да уточни: Връзка с настоящия спор относно разпита на посочените поименно служители, като съобрази

фактическия състав на вмененото нарушение. Относно останалите служители, следва да е налице и поименно посочване, както и обосновка и конкретика около обстоятелствата, за които ще свидетелстват и връзката им със спора.

8. НЕ ДОПУСКА назначаването на съдебно-счетоводна експертиза.

ПРЕДОСТАВЯ 14- дневен срок на страните да изпълнят дадените им с определението указания.

Предоставя възможност на страните да сочат и ангажират и други доказателства.

Определението не подлежи на оспорване.

Преписи от определението да се изпратят на страните за сведение и изпълнение.

СЪДИЯ: