

Протокол

№

гр. София, 12.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 12.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **200** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:28 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА (СО), представлявана от В. А. Т. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. С. Д., с пълномощно по делото. ОТВЕТНИКЪТ Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.“ (УО на ОПОС 2014-2020 г.) при Министерство на околната среда и водите (МОСВ) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 05.02.2026 г. от процесуалния представител на ответника, с която във връзка с дадени указания с протокола от съдебно заседание, проведено на 04.12.2025 г. представя писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба днес в 09:38 часа от ответника с приложени писмени доказателства, копие от която процесуалния представител на ответника в съдебно заседание предостави на процесуалния представител на жалбоподателя.

АДВ. Д.: Делото се отложи, за да заяви УО дали поддържа или не акта, който се обжалва в настоящото производство, така че тези допълнителни доказателства са съвсем излишни, защото те са представени по делото. Идеята е да се заяви и затова отложихме заседанието – да се заяви дали се поддържа актът, тъй като той е преиздаден с нов такъв от септември миналата година.

ЮРК. Д.: Делото не е отложено, за да се заяви дали се оттегля или не, а е отложено за да се запознаем с доказателствата, които е представил жалбоподателят. Представено е решението, за което ни задължихте, с молбата от 05.02.2026 г., като документът е електронно подписан, защото вече по този начин ги представяме и съм го представила на електронен носител. В момента нося въпросното решение и уведомление с печат „вярно с електронния документ“. Ако желаете, ще го представя. Аз го представям всъщност и днес, но на 05.02.2026 г. съм го представила и в електронен вид, така че да може да се провери самият електронен подпис, като няма решение от 15.09.2025 г., решението е 12.09.2025 г., а е получено от жалбоподателя на 15.09.2025 г.

АДВ. Д.: Ние ги получаваме без дата и без номер, затова съм дал датата, на която е получено. След като те го представят е очевидно, че то е издадено на една дата, а ние го получаваме на друга.

ЮРК. Д.: Решението се изпраща през ИСУН и има извлечение от системата за дата на изпращане и датата на получаване. Има изрична разпоредба в ЗУСЕФСУ кога се счита получено.

АДВ. Д.: Само да уточним нещо. Изрично зачитам протокола от предното заседание: „Съдът дава възможност на ответника да се запознае с днес представените от жалбоподателя доказателства“, като изрично се указва да се представят в оригинал, и „да заяви изрично дали поддържа акта си от 31.05.2024 г.“ Защо казвате, че не е отложено делото точно за това?

ЮРК. Д.: Да, но на другото място в протокола изрично е написано, че делото се отлага, за да ни се даде възможност да се запознаем с доказателствата.

АДВ. Д.: И да заявите това.

ЮРК. Д.: Сега ще заявя, но аз представям и нови доказателства по отношение на две от финансовите корекции, които са обективирани в уведомителното писмо, че те са Ви платени и че реално Вие нямате никакъв правен интерес да ги обжалвате.

АДВ. Д.: Ние не обжалваме финансовите корекции.

ЮРК. Д.: Но уведомлението обективира финансовите корекции, така че това има отношение.

АДВ. Д.: Към деня на издаването Вие на сте платили финансовите корекции.

Въпрос на съда към процесуалния представител на ответника: Изпратено е от Вас Определение от 15.12.2025 г. по адм. дело № 11012/2025 г. по описа на АССГ, Трето отделение, 80 състав. Какво искате да докажете с него?

ЮРК. Д.: Защото сте ни указали, че трябва да представим доказателства влязло ли е в сила решението от 12.09.2025 г., тоест новото преиздадено решение и преиздаденото уведомително писмо. Има такова указание в протокола от 04.12.2025 г. Затова представяме определението, тъй като жалбоподателят обжалва и новоиздадените решение и уведомление и аз представям доказателства, че те не са влезли в сила и има насрочено дело в този съд за 05.03.2026 г.

АДВ. Д.: Това и аз съм го уточнил в предходното съдебно заседание. Н. да се изясни изрично дали се поддържа уведомлението от 31.05.2024 г., защото то е преиздадено с нов акт през септември 2025 г. Дали е 12-ти и ли 15-ти за мен няма абсолютно никакво значение, но за едни и същи факти и обстоятелства в момента има два административни акта, които имат абсолютно еднаква цел и си противоречат, според мен. Има и две обжалвания естествено. Затова е важно да се уточни това.

ЮРК. Д.: Документите с печат „вярно с електронно подписания оригинал“ са приложени към днешната молба. Само да ориентирам в ситуацията – първото уведомление обхваща пет точки, пет финансови корекции. Всяка една от тези пет финансови корекции е била предмет на съдебно

разглеждане. По точки 1 и 3 съдът отменя финансовата корекция и затова УО е възстановил парите на жалбоподателя. Уведомлението обхваща и останалите финансови корекции по точка 2, 4 и 5, като те са потвърдени от съда. За тях е преиздадено новото уведомително писмо. Няма друга промяна във фактологията. Това е аналогично на старото, но само обхваща финансовите корекции по точка 2, 4 и 5.

АДВ. Д.: И се получава, че за едни и същи финансови корекции в момента имаме два акта по чл. 75 от ЗЕСЕФСУ .

ЮРК. Д.: Получава се, според мен, изключително затруднена правна ситуация и изобщо не знам как не го признаха в качеството на индивидуален административен акт на това уведомително писмо. Уточнявам, че решението е за верификация. Уведомлението е за финансови корекции и в момента говоря за него, защото то е предмет на настоящото производство и казвам, че има издадено ново уведомление по отношение на частите е точки 2, 4 и 5 с аналогично съдържание на обжалваното в момента уведомление, което е предмет на оспорване по адм. дело № 11012/2025 г. по описа на АССГ, Трето отделение, 80 състав.

АДВ. Д.: Не държа да отлагаме делото, тъй като представените доказателства от ответника са вече представени по делото и не са нови.

ЮРК. Д.: А платежните нареждания, с които Ви е платено?

АДВ. Д.: Ние не ги оспорваме платежните нареждания. Платени са. Тези обстоятелства са ясни за нас, така че нека да приключим делото и съдът с решение да се произнесе. Тези доказателства са вече представени по делото, с изключение на платежните нареждания за заплатени финансови корекции, които не оспорвам.

СЪДЪТ намира представените писмени доказателства за относими и допустими, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените писмени доказателства с молбата на процесуалния представител на ответника от 05.02.2026 г., а именно:

- Решение от 12.09.2025 г., подписано с квалифициран електронен подпис от М. Г. – министър на околната среда и водите и ръководител на управляващия орган на ОПОС;
- Уведомление от 12.09.2025 г., подписано с квалифициран електронен подпис от М. Г. – министър на околната среда и водите и ръководител на управляващия орган на ОПОС;
- Уведомително писмо с изх. № 08-00-1186/12.09.2025 г. за издаване на горепосочените актове, подписана с КЕП от М. Г.;
- Разпечатка от ИСУН 2020 (кореспонденция с рег. № BG16M1OP002-1.020-0001-S05-M313) за датата на изпращане на горепосочените документи от бенефициента.

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства на 12.02.2026 г. с молба от ответника, а именно:

1. Решение от 12.09.2025 г. и Уведомление от 12.09.2025 г., заверени с печат „вярно с електронно подписания документ“.
2. Писмо с из. № 1-020-0001-1-19, издадени от Г. С. – директор на ГД ОПОС.
3. Извлечение от ИСУН 2020.
4. Платежно нареждане от 13.09.2024 г.
5. Два броя съдебни решения на Върховен административен съд.

СЪДЪТ поради късното представяне на последните и неяснотата относно това какъв е предметът на Уведомителното писмо от 31.05.2024 г. счита, че следва да даде възможност на ответника с

изрична писмена молба, с копие за жалбоподателя, да посочи сумите, по отношение на които е отказана верификация и сумите, които са изплатени в резултат на отмененото предходно уведомително писмо, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника с изрична писмена молба, с копие за жалбоподателя, да посочи сумите, по отношение на които е отказана верификация и сумите, които са изплатени в резултат на отмененото предходно уведомително писмо в 7-дневен срок, считано от днес.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 26.03.2026 г. от 10:00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: