

Протокол

№

гр. София, 09.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 09.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **8067** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.46 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ГРЕЙП ЛЕНД 33“ ЕООД, редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМЕСТНИК ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“, редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. Т., с пълномощно по делото.

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. К.: Да се даде ход на делото.

Юриск. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 04.11.2024 г. молба от процесуалния представител на ответника с приложени писмени доказателства, както и копие на приложения на лист 650 от делото оптичен диск за жалбоподателя.

Адв. К.: Запознах се с административната преписка и с допълнително представените доказателства. Да се приемат.

Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Юриск. Т.: С цел доказване констатациите, залегнали в оспорения акт, моля да допуснете съдебно-икономическа експертиза. Представям молба с формулирани въпроси.

Адв. К.: Възразявам по отношение на направеното доказателствено искане. Считам, че атакуваната заповед страда от липса на мотиви. Според мен със сега поисканата съдебно-икономическа експертиза целта е точно да се мотивира атакуваната заповед, което в настоящия етап от развитието на производството считам за неправилно и незаконосъобразно. Няма пречка мотивите да се съдържат и в друг акт, който е приложен по административната преписка, но не видях такъв акт.

В заповедта е посочено, че редукцията е наложена на основание Наредбата и приложение № 1 към нея, а в задачите, които евентуално ще бъдат поставени следва да бъде съобразена заповед на министъра на земеделието, което не е акт, който да е посочен в обжалваната заповед.

Моля да ми бъде дадена възможност, евентуално да формулирам с писмена молба въпроси към експертизата.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, с административната преписка, както и допълнително представените с молби от 01.10.2024 г. и от 04.11.2024 г. от процесуалния представител на ответника писмени доказателства, включително 1 брой оптичен диск.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес с писмена молба, евентуално да формулира допълнителни въпроси към съдебно-икономическата експертиза.

По искането за допускане на съдебно-икономическа експертиза, СЪДЪТ ще се произнесе в ЗАКРИТО ЗАСЕДАНИЕ.

Адв. К.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриск. Т.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото БЕЗ ДАТА.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.50 ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: