

Протокол

№

гр. София, 02.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 02.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **9975** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.49 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Н. З. чрез адвокат Т. Д. - уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ГР. С. ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ - уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител

Явява се вещо лице Ю. Г. Я. – редовно призована за днешното съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото заключение по назначената съдебна експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата съдебна експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице: Ю. Г. Я. на 57г., неосъждана, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК., обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение.

Адв. Д.: Нямам въпроси към вещото лице и моля да се приеме заключението.

Въпрос на юрк. М.: На стр.5 от заключението, в таблица 2, в колоната за налични средства по разплащателна сметка 21765,14лв., искам да попитам тази сума която е описана в първа колона е сума която е налична в банкова сметка, това така ли е или е изтеглена?

Вещото лице: Тя е в евро, налична е в банкова сметка на жалбоподателя, а не физически налична. В колона 1, на ред 1 пише, „средства по разплащателна сметка в Първа инвестиционна банка“ към 01.05.2008г. Парични средства към 31.12.2009г., колона последна съм описала колко са там общо. В тази сума е включена и първата сума от 21765, 14 лв.

Въпрос на юрк. М.: Втората сума, а именно за кредит по разплащателна сметка в Банка Д. тази сума изтеглена ли е физически от банковата сметка или същата е налична?

Вещото лице: Тя е отразена в постъпления, а не в изразходвана сума. Изтеглянето от банковата сметка не означава непременно разходване на средства. Тя не е и приход, тъй като не я получавате от някаква дейност, в този смисъл е изготвено заключението. Това са трансформирани средства от банка в каса. Ако вие искате да направя в такъв смисъл в какъвто вие излагате доводи заключението, това е допълнителна задача. Таблицата е направена съобразно заданието, съобразено с акта и съобразена с всички документи налични по делото.

Въпрос на юрк. М.: Каква е разликата между, не говоря за размера на сумите, като основание за да се намират в две отделни колони в таблицата тези две суми от банкови сметки?

Вещото лице: Основанието е, че едната е била налични парични средства през 2008г., а другата е през 2009г., затова е отразена в колона три, т.е. те не са били налични по едно и също време. Таблицата обхваща от 01.01.2008г. до края на 2009г. Тази сума не знам дали е била налична към 2008г. по-скоро не. Изготвила съм заключението така както са ми поставени въпроси всичко допълнително е предмет на други изследвания.

Адв. Д.: Самият спор е дали В. З. е разполагал с достатъчно средства за да покрие своите доказани разходите. Неговите средства са сбор от паричните средства към началото на периода и постъпленията по време на периода. Така, че правилно вещото лице е посочило наличните средства към началото на периода съгласно документите по делото. Не виждам никакво нарушение в така изготвената експертиза.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по допуснатата експертиза. Издаде се 1 бр. РКО за сумата от 600лв. от внесения депозит от лева.

Страните /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Д.: Моля да уважите така предявената жалба и да отмените атакувания ревизионен акт на основания изложени в жалбата и като съобразите ССчЕ приета по делото. Моля да ни присъдите разноски. Представям списък по чл. 80 ГПК. По делото е представено доказателства за плащане на адвокатско възнаграждение. Моля за срок

за писмени бележки.

Юрк. М.: Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Считам, че с приетото заключение в днешното съдебно заседание и със събраните гласни и други доказателства в хода на съдебното дирене не са оспорени констатациите в ревизионният акт, не е доказана наличност на разходените средства. Заключение е противоречиво и освен това, моля да имате предвид, че необосновано е и твърдението на жалбоподателя, че дадените суми под формата на заеми от същия по силата на сключени договори, следва да бъдат взети предвид S от тях като разход на съпругата му, тъй като видно от нейния ревизионен акт това не е взето предвид. Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите ревизионният акт, като вземете предвид мотивите в същия и в потвърждаващото го решение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на страните 10 дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: