

РЕШЕНИЕ

№ 11368

гр. София, 09.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 05.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **11186** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - чл.178 от Административно-процесуалния кодекс АПК.

Образувано е по жалба на адв. Х. Р., като пълномощник на Н. К. П. от [населено място], срещу МЪЛЧАЛИВ ОТКАЗ на кмета на район „П.“, Столична община (СО) да се произнесе по Искане с вх. №РПН23-УГ01-156/15.09.2023г. за заверка на Молба – декларация за обстоятелствена проверка.

Жалбоподателят претендира за недействителност на процесния мълчаливия отказ и моли съда да го отмени и да върне преписката на кмета на район „П.“ за извършване на исканата административна услуга. Поддържа, че в това производство административният орган е компетентен единствено да удостовери обстоятелството дали имотът за който се иска проверката е общинска собственост или не, но не и да се произнася по спорове за собственост. Чрез процесуалния си представител адв. Л. К. прави искане да му бъдат възстановени сторените разноски по водене на делото, съгласно представения списък.

Ответникът - КМЕТ на район ”П.”, Столична община (СО), редовно уведомен за образуваното съдебно производство, не се представлява по делото и не изразява становище по жалбата. Не претендира за разноски.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и доказателствата събрани по делото, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Насочена е срещу индивидуален административен акт по смисъла на чл.21, ал.3 АПК, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност.

Подадена е от активно легитимирано лице с правен интерес и в преклузивния срок за оспорване на мълчалив отказ, установен в чл.149, ал.2 във вр. с чл.30, ал.3 АПК.

Съгласно приложимата норма на чл.57, ал.2 АПК административният акт по чл.21, ал.2 и ал.3 се издава до 7 дни от датата на започване на производството. В настоящия случай административното производство е било образувано по подадена Молба – декларация, регистрирана при ответника с вх. №РПН23-УГ01-156/15.09.2023г. Кметът на район „П.“ е бил сезиран с искане да удостовери актувани ли са като общински имот с идентификатори 04234.6914.138 с площ 808 кв.м., намиращ се в землището на в.з. „К. дол“, [населено място] и сграда с идентификатори 04234.6914.138. Производството е било оставено без движение, като на жалбоподателя са дадени указания за отстраняване на нередовностите на искането. В указания срок П. е представил документи с Молби, подадени по пощата съответно на 03.10.2023г. и на 12.10.2023г. След 12.10.2023г. не се установява по преписката да са били извършени други процесуални действия, поради което и съдът приема, че съгласно приложимата норма на чл.30, ал.3 АПК, срокът за извършване на исканата административна услуга е започнал да тече от 12.10.2023г. и е изтекъл на 19.10.2023г. – четвъртък, присъствен ден. След тази дата е започнал да тече едномесечният срок за оспорване на мълчаливия отказ на кмета на район „П.“. Този срок е изтекъл на 20.11.2023г. и следователно подадената на 06.11.2023г. жалба с вх. №39560 е в срок.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

С Искане с рег. №РПН23-УГ01-156/15.09.2023г. административният орган е бил сезиран с искане за издаване на документ от значение за признаване на права - административна услуга по смисъла на §1, т.2, б.”а” от Закона за администрацията (ЗА) във вр. чл.21, ал.3 АПК и §8 от Преходните и заключителни разпоредби на АПК. Исканата административна услуга е елемент от охранителното производство по чл.587, ал.2 ГПК за издаване на нотариален акт по обстоятелствена проверка, при което административният орган удостоверява единствено факта, дали имотът е актуван като общинска собственост. Компетентен да извърши проверка относно владението и изтеклата придобивна давност и съответно да удостовери правото на собственост или да откаже издаването на нотариален акт е нотариусът. В производството по извършване на административната услуга релевантният факт е дали за конкретния имот (в случая поземлен имот с идентификатор 04234.6914.138 и построената в него сграда с идентификатор 04234.6914.138.1) е съставен АОС по реда на ЗОБС. Извършването на административната услуга обхваща издаването на акт, с който се удостоверява само този факт, като в тежест и отговорност на ответника – кмет на район „П.“, е да извърши изследване актуван ли е имотът като общински. В тежест на административния орган е и идентифицирането на имота съобразно действащия и предходните регулационни планове доколкото тези планове се съхраняват именно в районната администрация.

В случая имотите са еднозначно индивидуализирани с данните от Кадастралната карта и кадастралния регистър. Следва да се отбележи, че в издадените от Службата по геодезия, картография и кадастър (СГКК) скица на имот с идентификатор 04234.6914.138 изрично е посочен и номерът на имота по предходния план, включително дворищно-регулационния план, както и кои са съседните имоти. С разпоредбата на чл.59, ал.1 ЗОБС е въведено императивно задължение за общинската

администрация да състави нови актове за общинска собственост при влизане в сила на кадастрална карта за имотите - общинска собственост, в които се посочват номерът и датата на предходно съставените актове за общинска собственост. Според разпоредбата на ал.3 на чл.59 ЗОБС номерът и датата на новосъставените актове по ал.1 и ал.2 се отбелязват и в предходно съставените актове и в съответните регистри. При това идентифицирането на имота според данните от Кадастралната карта следва да бъде извършено от районната администрация и съответно да се удостовери вещния му статут.

По изложените доводи настоящият решаващ състав приема, че мълчаливият отказ на кмета на район „П.“ по Искане с рег. №РПН23-УГ01-156/15.09.2023г. е незаконосъобразен и следва да бъде отменен, а преписката да се върне на административния орган за извършване на исканата административна услуга.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК на жалбоподателят се дължат разноски. Съдът намира за доказани разноски в размер на 10 (десет) лева за държавна такса. Недоказан по делото остава размерът на платеното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение и разноските в тази част не следва да бъдат възлагани на ответника. Според задължителните указания в Тълкувателно решение №6/06.11.2013г. по тълк. дело №6/2012г. на Общото събрание на Гражданската и Търговската колегии на Върховния касационен съд (ОСГТК), съдебните разноски за адвокатско възнаграждение се присъждат тогава, когато страната го е заплатила и е доказала реалното му заплащане на процесуалния си представител, в зависимост от уговорения в договора за правна помощ и съдействие начин на плащане – в брой или по банков път. Заплащането се доказва или чрез вписване на направеното плащане в самия договор, който има характер на разписка, или с представяне на доказателства за извършен банков превод. По смисъла на Закона за счетоводството (ЗСч) договорът за правна помощ и съдействие е първичен счетоводен документ, съдържащ изискваните от закона реквизити. Съобразно чл.6, ал.1 ЗСч първичният счетоводен документ, адресиран до външен получател, съдържа най-малко следната информация: 1. наименование и номер на документа, съдържащ само арабски цифри; 2. дата на издаване; 3. наименование или име, адрес и единен идентификационен код от Търговския регистър или единен идентификационен код по Булстат или единен граждански номер или личен номер на чужденец на издателя и получателя; 4. предмет, натурално и стойностно изражение на стопанската операция. Според разпоредбата на ал.5 на чл.6 ЗСч документална обосновааност е налице, когато в първичния счетоводен документ липсва част от изискуемата информация по чл.6, ал.1 и ал.3 ЗСч, но за нея има документи, които я удостоверяват. Когато плащането не е с платежно нареждане, банково бордеро, по платежна сметка или не е отразено в утвърдения от Висшия адвокатски съвет образец на прономерован кочан, съдържащ наименование и номер на документа само на арабски цифри, а е вписано на лист, който няма индицирани копия (каквото е настоящият случай) и не съдържа реквизитите на първичен счетоводен документ, съгласно чл.6, ал.1 ЗСч за плащане в брой, последният документ представлява разписка за договореното между адвокат и клиент възнаграждение по сключения между тях договор за правна помощ и съдействие и има своето значение само за тях като страни по този договор. Същият не може да обвърже съда, съответно другите страни в процеса, на които евентуално ще бъдат възложени разноските, в преценката им за законосъобразно и действително осъществено плащане.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 във вр. с чл.173, ал.2 и ал.3 и чл.174 АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД София - град, Второ отделение, 25^{-ти} състав,

РЕШИ

ОТМЕНЯ по жалбата на Н. К. П. от [населено място], МЪЛЧАЛИВ ОТКАЗ на кмета на район „П.“, Столична община да се произнесе по Искане с вх. №РПН23-УГ01-156/15.09.2023г. за заверка на Молба – декларация за обстоятелствена проверка.

ИЗПРАЩА административната преписката на кмета на район „П.” за извършване на исканата административна услуга, в 7-дневен срок от получаването ѝ, съобразно мотивите на настоящото Решение.

ОСЪЖДА район „П.”, Столична община, представляван от кмета, с адрес: 1137 София, [улица], да заплати на Н. К. П., ЕГН [ЕГН], сумата 10 (десет) лева – разноски по адм. дело №11186/2023г.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на РБългария в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ

Боряна Петкова