

РЕШЕНИЕ

№ 10653

гр. София, 03.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 30.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **3807** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващи от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на „Вивиан 2007“ ЕООД със седалище и адрес на управление в [населено място], представлявано от управителя В. Г. срещу Решение № РС-14-1 от 07.01.2021г. на председателя на Патентното ведомство на Република България /ПВ/, в частта, с която на основание чл.45, ал.3 от Закона за промишления дизайн /ЗПД/ се заличава регистрацията на промишлен дизайн с рег. № 8742-001 въз основа на искане на „Мегатрейд Експрес“ ООД с вх. № 70113449/27.02.2019г. /обединяващо искания с вх. № 70113449/27.02.2019г., вх. № 70113451/27.02.2019г., вх. № 70113452/27.02.2019г./ за заличаване на регистрацията на притежаваните от дружеството дизайни с № 8742-001, №8742-002 и № 8742-003 от промишлен дизайн с рег. № 8742 „Ролки или топове хартия, хартиени салфетки“.

С жалбата се твърди, че решението е неоснователно и необосновано, постановено в нарушение на материалния закон. Подробно се анализира оспореното решение.Претендира се присъждане на разноски.

В хода на съдебното производство са представени доказателства за настъпила смърт на управителя В. Г. – едноличен собственик на капитала на дружеството. Актуалното състояние към настоящия момент на „Вивиан 2007“ ЕООД е в несъстоятелност. Синдикът С. М. е редовно уведомена за настоящото производство.

В съдебно заседание дружеството жалбоподател не се представлява.

Ответникът – председателят на ПВ чрез процесуален представител оспорва

жалбата като неоснователна и недоказана. Прави възражение за прекомерност на евентуално претендирани разноски от жалбоподателя.

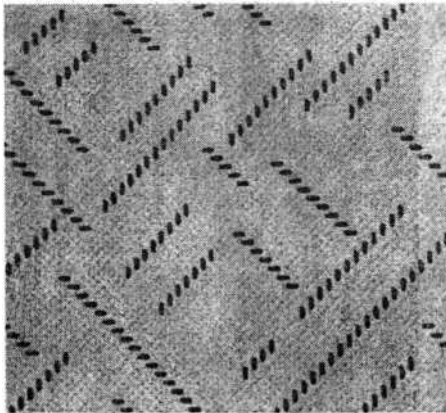
Заинтересованата страна „Мегатрейд Експрес“ ООД със седалище и адрес на управление в [населено място] не изразява становище по жалбата.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

Промислен дизайн с рег. № 8742 е заявен като множествена заявка със заяв. № 11528 на 13.09.2018г. и е регистриран на 28.09.2018г. Включва четири дизайна, като всеки от атакуваните три дизайни с рег. № 8742-001, рег. № 8742-002 и рег. № 8742-003 е приложен към различен продукт и е представен в свидетелството за регистрация с по едно изображение. Дизайнът с рег. № 8742-001 с приложен към продукт „Ролки или топове хартия /тоалетна хартия и салфетки/“ и е представен в свидетелството за регистрация с черно-бяло изображение.

Промислен дизайн на Общността с рег. №[ЕИК]-0004, с притежател „Мегатрейд Експрес“ООД, е заявен и регистриран на 20.04.2015г. в Службата на Европейския съюз по интелектуална собственост (С.). На 01.09.2015г. е направена публикация за регистрацията. Дизайнът е със срок на закрила до 20.04.2025г. Дизайн с рег. №[ЕИК]-0004 е приложен към продукт „щамповани десени върху абсорбираща хартия“ и е представен в свидетелството със следното черно-бяло изображение:



На дизайна с рег. № 8742-001 е противопоставен регистрираният дизайн на Общността на молителя „Мегатрейд Експрес“ ООД, с рег. №[ЕИК]-0004.

От „Мегатрейд Експрес“ ООД в ПВ е постъпило искане с вх. № 701 13449/27.02.2019г. за заличаване регистрацията на дизайни от промишлен дизайн с рег. № 8742 „Ролки или топове хартия, хартиени салфетки“, с притежател „ВИВИАН 2007“ ЕООД. Първоначално са подадени три отделни искания, които след това са обединени, видно от писмо с вх. № 70119831/04.06.2019г. на искателя. Искането остава с вх. № 7011 3449/27.02.2019 и е с правно основание чл.29, ал.1, т.1 във връзка с чл.11, ал.1 от Закона за промишления дизайн.

С искането се твърди, че процесните дизайни не са нови, тъй като са заявени на 13.09.2018г., а противопоставените дизайни на Общността, с притежател „Мегатрейд Експрес“ ООД са заявени па 20.04.2015г. Обосновава се и липса на оригиналност за всеки един от процесните дизайни.

Притежателят на правото е уведомен за постъпилото искане и за възможността да подаде възражение в определен срок. В ПВ е постъпило възражение от „Вивиан 2007“ ЕООД, с което се разглеждат понятията „оригиналност“, „информиран потребител“ и „степен на свобода на дизайнера при създаването на дизайна“. Твърди се, че атакуваните дизайни са нови, тъй като преди датата на подаване на заявката за регистрация не е известен друг идентичен дизайн, станал общодостъпен чрез публикация, използване, регистрация или разгласяване. Застъпва се становище, че информираният потребител е лицето, което закупува и ползва продуктите салфетки, салфетки диспенсър и кърпа за ръце, запознато е с външния им вид, който е видим при употреба. Тъй като продуктите са предназначени за ХОРЕКА сектора /понятие от икономиката, обозначаващо сферата на индустрията на хотелиерството, ресторантьорството и кетъринга/ се прави извод, че преки потребители са търговските дружества, което предполага специални знания за продуктите от закупуващите ги на едро след предварително установен контакт с „Вивиан 2007“ ЕООД . Твърди се, че сравняваните дизайни не са идентични и се различават по цялостно впечатление. Анализират се точки, линии, рисунък и се твърди, че дизайнерът е ограничен при избора на форма, линии и рисунък.

За постъпилото от „Вивиан 2007“ ЕООД възражение е уведомен подателят на искането и му е предоставена възможност да представи писмено становище. С писмено становище се оспорват всички аргументи на притежателя и се твърди, че процесиите дизайни са лишени от оригиналност. Мотивират се аргументи, че дизайнерът има голяма свобода при създаването на дизайна на салфетки и хартиени кърпи, тъй като е налице възможност да използва различни геометрични фигури - кръгове, триъгълници, шевици, флорални мотиви и други елементи. Не се споделя твърдението, че информираният потребител е дистрибуторът на продуктите, който ги предлага по хотели, ресторанти и заведения, тъй като информираният потребител е крайният потребител, който вижда салфетките на масата.

Със Заповед № 501/19.06.2019г. председателят на ПВ е назначил състав за изготвяне на становище за вземане на решение по искането. Изготвено е писмено становище от назначения състав.

С Решение № РС-14-1 от 07.01.2021г. на председателя на ПВ, на основание чл.45, ал.3 от ЗПД е заличена регистрацията на промишлен дизайн с рег. № 8742-001 и на основание чл.45, ал.2 от ЗПД е отхвърлено искането за заличаване на регистрацията на промишлен дизайн с рег. №8742-002 и с рег. № 8742-003. За да постанови това решение органът е приел, че съгласно чл.12, ал.2 от ЗПД процесният дизайн с рег. № 8742-001 не е идентичен с по-ранния дизайн на молителя с рег. №[ЕИК]-0004 и е стигнал до извод, че към датата на подаване на заявката за регистрация 13.09.2018г. дизайнът с рег. № 8742-001 е отговарял на изискването за новост на чл.12 от ЗПД. След преценка за наличие на оригиналност са изложени мотиви, според които дизайнерът на процесния дизайн с рег. № 8742-001 не се е възползвал от свободата си и е създал дизайн повтарящ рисунъка на по-ранно регистрирания дизайн на Общността, чийто притежател е заявителя. При тези данни и след като не е отговарял на изискването за оригиналност на чл.13 от ЗПД към датата на заявяване – 13.09.2018г. органът е приел, че е изпълнен фактическият състав на чл.29, ал.1, т.1 във вр. с чл.11, ал.1 от ЗПД за заличаване на дизайн с рег. № 8742-001.

Решението е съобщено на жалбоподателя на 13.01.2021г. Жалбата е подадена на 12.04.2021г.

ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е в законоустановения срок, от адресат на акта и срещу подлежащо на оспорване решение на административен орган.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съгласно чл.45, ал.7 от ЗПД решенията по исканията за заличаване се вземат от председателя на Патентното ведомство или от заместник-председателя, оправомощен с писмена заповед. В случая решението е постановено от председателя на ПВ, следователно от компетентния орган.

Спазена е писмената форма. Посочени са фактически и правни основания. Не са допуснати нарушения на административно-производствените правила.

Според чл.29, ал.1, т.1 от ЗПД регистрацията се заличава по искане на всяко лице, когато дизайнът е регистриран в противоречие с чл.3 или чл.11, ал.1. В случая се твърди, че регистрацията е в противоречие с разпоредбата на чл.11, ал.1 от ЗПД, тоест регистриран е дизайн, който не е нов и не е оригинален. Съгласно чл.12, ал.1 и ал.2 от ЗПД дизайнът е

нов, ако преди датата на подаване на заявката, съответно преди датата на приоритета, не е известен друг идентичен дизайн, който е станал общодостъпен чрез публикации, използване, регистрации или разгласяване по какъвто и да е друг начин където и да е по света, като дизайните се считат за идентични, ако техните особености се различават само в несъществени елементи. Дизайнът се счита за оригинален, ако цялостното впечатление, което той създава в информирания потребител, се различава от цялостното впечатление, което създава дизайн, станал общодостъпен преди датата на подаване на заявката за регистрация или когато се претендира за приоритет преди датата на приоритета, като при преценка на оригиналността се взема предвид степента на свобода на дизайнера при създаването на дизайна /чл.13, ал.1 и ал.2 от ЗДП/.

В случая сравняваните дизайни са:

Дизайн с рег. №[ЕИК]-0004 и Дизайн с рег. № 8742-001



Видно е, че за външният вид на продуктите от значение е рисунъкът. Правилно е становището на органа, че рисунъкът на продуктите има общи елементи - формиран е от множество взаимноперпендикулярни отсечки, наклонени наляво и надясно под ъгъл 45 градуса спрямо хоризонталата; отсечките са оформени от няколко разположени една до друга релефни точки; отсечките имат различна дължина и са разположени на различни разстояния една от друга; отсечките са изпълнени в контрастен на фона цвят и различни елементи - релефните точки на отсечките при по-ранния дизайн са разположени на разстояние една от друга, а тези на процесния дизайн са разположени плътно една до друга; при по-ранния дизайн до най-дългите отсечки наклонени надясно са разположени три перпендикулярни отсечки с различна дължина, докато

при процесния дизайн до най-дългите отсечки наклонени надясно са разположени една перпендикулярна отсечка и една успоредна, които са с различна дължина; при по-ранния дизайн до най-дългите отсечки наклонени наляво са разположени две успоредни отсечки с различна дължина, а при процесния дизайн до най-дългите отсечки наклонени наляво са разположени две перпендикулярни отсечки, които са с различна дължина.

Законодателят не е дал легална дефиниция на понятието "несъществени елементи". В практиката на Съда на Съюза се приема, че несъществени детайли са "детайли, които не се забелязват веднага и които следователно не водят до различия, макар и малки, между посочените промишлени дизайни" /арг. решение от 6 юни 2013г., E. Kastenholtz, T-68/11, EU: T: 2013: 298, т. 37; решение от 13 май 2015г., G. Nivelles, T-15/13, EU: T: 2015: 281, т. 41, съответно R 216/2005-3, R 56/2017-3, R 756/2017-3, R 1425/2017-3 (решения на апелативната комисия на Службата на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)). Съдът приема, че идентичност е налице, когато при по-ранния дизайн е оповестена всяка една особеност, съставляваща оспорения дизайн. В конкретния случай отсечките при регистрирания от жалбоподателя дизайн са плътни, прави линии, а при дизайна на искателя са прави линии, прекъснати, на точки. Възприемането на отсечките, които изграждат рисунъка се променя от различието във взаимното разположение на релефните точки. Това различие е съществено за сравняваните дизайни и отличава процесния дизайн от по-ранния. А след като дизайните се различават по съществен елемент по аргумент от чл.12, ал.2 от ЗПД сравняваните дизайни не са идентични.

Меродавна за оценката на изискването за оригиналност на дизайна е преценката на информирания потребител за цялостното впечатление, което дизайна оставя. Съгласно дефиницията на това понятие в § 1, т. 14 ЗПД, „информиран потребител“ е потребител, който има познания, опит и интереси в съответния стопански сектор, към който принадлежи продуктът, към който е включен или приложен дизайнът. Според съдебната практика информираният потребител е лице, което е особено бдително и има известни познания за предходното развитие, за достиженията в областта на промишления дизайн, свързани със съответния продукт, които са станали общодостъпни към датата на подаване на заявката за регистрация на оспорвания промишлен дизайн / в този смисъл решение от 6 юни 2013 г., Kastenholtz, T-68/11, EU: T: 2013: 298, т. 57, решение от 20 октомври 2011 г., PepsiCo, C-281/10 P, EU: C: 2011: 679, т. 53/.

Тоалетна хартия и кухненска ролка се купуват от хората и ежедневно се употребяват. Купувачът и потребителят не е необходимо да имат „икономически интереси“ в стопанския сектор, към който принадлежат процесните продукти. Познанията, опитът и интересите следват от ежедневната употреба на тези продукти. Следователно информираният потребител е този, който купува тоалетна хартия, салфетки и кухненски ролки и ги използва по предназначение. Предвид изложеното неоснователно е твърдението на дружеството жалбоподател, че информираният потребител в случая е търговецът, който се е запознал с произведените от „Вивиан 2007“ ЕООД продукти, още преди да започне да ги закупува, тъй като те се предлагат в ХОРЕКА сектора.

Според практиката на Съда на Съюза степента на свобода на автора при разработването на промишления дизайн се определя, като се изхожда от изискванията, свързани с наложените от техническата функция на продукта или на елемент от продукта характеристики или от приложимите спрямо продукта законови разпоредби, като тези изисквания водят до стандартизиране на някои характеристики, които по този начин стават общи за промишлените дизайни, прилагани към съответния продукт / решение от 18 март 2010 г., G. Promer Mon Graphic, T-09/07, EU: T: 2010: 96, т. 67; решение от 9 септември 2011 г., Kwang Yang M. (Internal combustion engine), T-10/08, EU: T: 2011: 447, т. 32; решение от 13 ноември 2012 г., A., T-83/11 T-84/11, EU: T-2012: 592, т. 44/.

Декорацията на процесните продукти не е обвързана с предназначението им. Възможно е изпълнение на орнаментите с различни линии, цветове, геометрични фигури, флорални елементи, животински фигури и други. В случая дизайнерът на дизайн с рег. № 8742-001 не се е възползвал от посочените възможности и е създал процесния дизайн, повтарящ дизайна на искателя. Само различията в отсечките на сравняваните дизайни не преодоляват еднаквото цялостно впечатление у информирания потребител от множеството взаимноперпендикулярни отсечки с различна дължина, наклонени наляво и надясно, разположени на различно разстояние една от друга.

За да бъде заличен един дизайн при условията на чл.29, ал.1, т.1 във вр. с чл.11, ал.1 от ЗПД е достатъчно той да не отговаря на едно от изискванията на чл.11, ал.1, респ. да не е нов или да не е оригинален. При заличаване на дизайн в посочената хипотеза предпоставките са алтернативни, а не кумулативни. Липсата на едно от изискванията на закона задължава административния орган да заличи въпросния дизайн. Предвид изложеното по-горе следва да се приеме, че към датата

на заявяване – 13.09.2018г. на дизайн с рег. № 8742-001 макар да е отговарял на изискването за новост не се е отличавал с оригиналност. В съответствие с разпоредбата на чл.29, ал.3 от ЗПД, според която когато основанията за заличаване се отнасят до част от дизайнните, включени в множествена заявка, регистрацията се заличава само за тази част, правилно органът е заличил регистрацията само на промишлен дизайн с рег. № 8742-001.

Предвид изложеното жалбата е неоснователна.

При този изход на спора разноски на жалбоподателя не се следват, а ответника и заинтересованата страна не са претендирали такива.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Вивиан 2007“ ЕООД – в несъстоятелност, със седалище и адрес на управление в [населено място], представлявано от синдик – С. М. срещу Решение № РС-14-1 от 07.01.2021г. на председателя на Патентното ведомство на Република България, в частта, с която на основание чл.45, ал.3 от Закона за промишления дизайн е заличена регистрацията на промишлен дизайн с рег. № 8742-001.

Решението може да се обжалва пред Върховен административен съд в 14-ет дневен срок, считано от съобщаването му.

СЪДИЯ: