

РЕШЕНИЕ

№ 9207

гр. София, 19.06.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав**, в публично заседание на 22.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **9713** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на ГЛОБЪЛ Т. К. ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище в: [населено място], срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22221021005727-091-001 / 09.05.2022 г., издаден А. А. Д. на длъжност Началник на сектор, възложил ревизията и П. С. Д. на длъжност главен инспектор по приходите – ръководител на ревизията, в частта потвърден с Решение № 1144/22.07.2022г. на директора на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" („ОДОП“) С. при ЦУ на НАП, с който при условията на чл. 122 от ДОПК за отделните данъчни периоди от м. 07.2020 г. м. 11.2021 г. на дружеството са установени допълнителни задължения по Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС) общо в размер на 3 155 515,36 лв. и са начислени лихви за забава общо в размер на 241 186,83 лв.,

Жалбоподателят оспорва РА, излага съображения за неговата незаконосъобразност поради допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила при издаването му и противоречие с материалноправните разпоредби на закона. Моли съда да отмени РА в обжалваната част като незаконосъобразен. Претендира присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът по жалбата - директорът на дирекция "ОДОП" - С. при ЦУ на НАП, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата. Счита, че оспорваният акт е законосъобразен. Оспорва представените за пръв път пред съда писмени доказателства. Моли жалбата да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско

възнаграждение.

Прокурор от Софийска градска прокуратура не участва при разглеждане на делото.

Административен съд София-град, като прецени процесуалните предпоставки за допустимост на жалбата, събраните доказателства по делото, по отделно и в тяхната съвкупност, и взе предвид доводите на страните, съобразно с разпоредбата на чл.160 от ДОПК, прие за установено следното:

Ревизионният акт е обжалван в рамките на предвидения за това срок пред горестоящия в йерархията на приходната администрация орган, който с решението си го е потвърдил изцяло в обжалваната част. Така постановеният от директора на дирекция "ОДОП" - С. резултат и подаването на жалбата в рамките на предвидения за това преклузивен срок, налагат извод за нейната процесуална ДОПУСТИМОСТ.

Ревизионното производство е започнало със заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) №Р-22221021005727-020-001 от 12.10.2021 г., връчена на 13.10.2021 г., издадена от А. А. Д., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“, упълномощен със Заповед №З-ЦУ-1659/05.05.2021 г. и Заповед №З-ЦУ-2578/21.05.2021 г. на заместник изпълнителния директор на НАП и Заповед №РД-01-287 от 10.05.2021 г. на директора на ТД на НАП С.. Със Заповед за изменение на заповед за възлагане на ревизията (ЗИЗВР) №Р-22221021005727-020-003/31.01.2022 г., издадена от органа, възложил ревизията, обхватът на ревизията е разширен. Със ЗИЗВР №Р-22221021005727-020-002/10.01.2022 г. и ЗИЗВР №Р-22221021005727-020-004/02.02.2022 г. срокът за приключване на производството е продължен. Предметът и периодът на ревизията обхваща задължения на дружеството по ЗДДС за данъчните периоди от 01.07.2020 г. до 30.11.2021 г.

Съставен е ревизионен доклад (РД) №Р-22221021005727-092-001/ от 25.03.2022 г., връчен на 27.04.2022 г. по реда на чл. 32 от ДОПК. От ревизираното лице е подадено възражение срещу РД, на основание чл. 117, ал. 5 от ДОПК, прието с вх. №53-00-932 от 03.05.2022 г. В мотивите на РА, органите по приходите са приели възражението за процесуално допустимо, но по същество за неоснователно.

Констатациите в РД са дали основание на ревизиращите да издадат процесния ревизионен акт. Ревизионен акт №Р-22221021005727-091-001/09.05.2022 г. е издаден от А. А. Д. – орган, възложил ревизията, и П. С. Д. – ръководител на ревизията, на основание чл.119, ал.2 от ДОПК. Връчен е на 09.05.2022 г.

На 16.05.2022 г., в регламентирания по чл. 152, ал. 1 от ДОПК срок, до директора на дирекция "ОДОП" С. е подадена жалба вх. №53-06-4091 по регистъра на ТД на НАП - С. и вх. №23-22-782 от 19.05.2022 г. по регистъра на дирекция ОДОП С., с която „ГЛОБЪЛ ТРЕЙДИНГ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД оспорва РА №Р-22221021005727-091-001 от 09.05.2022 г. с който на дружеството са установени допълнителни задължения по ЗДДС общо в размер на 3 155 515,36 лв. и са начислени лихви за забава общо в размер на 241 186,83 лв., като незаконосъобразен. Излага конкретни съображения. Прави искане за отмяна на акта.

С решение №1144/22.07.2022г. на директора на дирекция "ОДОП" - С. при ЦУ на НАП ревизионният акт е потвърден.

Въз основа на събраните доказателства, установените факти и обстоятелства са направени следните констатации от органите по приходите:

В хода на ревизията, от страна на „ГЛОБЪЛ ТРЕЙДИНГ КОРПОРЕЙШЪН" ЕООД

няма представени документи, от които да се установи точно вида на дейността. В Търговския регистър на Агенция по вписвания е вписан предмет на дейност: търговия на едро и търговия на дребно с хранителни и нехранителни стоки; представителство на чуждестранни компании в България, както и всяка друга дейност, незабранена от закона. По чл. 92 от ЗКПО е декларирана основна дейност с код 4690 – неспециализирана търговия на едро.

Изготвени са три искания за представяне на документи и писмени обяснения (ИПДПОЗЛ), с които са изискани търговски, платежни и счетоводни документи, свързани с покупките и продажбите на стоки и услуги, ВОП, транспортиране и приемане на стоки, касови и банкови документи за разплащания с клиенти и доставчици, доказателства за материален, технически и кадрови ресурс, информация за възприетата счетоводна политика, приложимите счетоводни стандарти и др. Исканията са връчени по реда на чл. 29, ал. 4, във връзка с чл. 30, ал. 6 от ДОПК на декларирания от дружеството електронен адрес за кореспонденция. До края на ревизионното производство от жалбоподателя не са представени изисканите първични и вторични документи, нито счетоводни регистри. Поради това, ревизиращите са преценили, че е осъществен съставът на чл. 122, ал. 1, т. 4 от ДОПК - когато липсва или не е представена счетоводна отчетност съгласно Закона за счетоводството (ЗСч.) или воденото счетоводство не дава възможност за установяване или определяне на основата за данъчно облагане, то органът по приходите може да приложи установения от съответния закон размер на данък

С уведомление №Р-22221021005727-113-001/15.11.2021 г., на основание чл. чл. 124, ал. 1 ДОПК, дружеството е уведомено, че основата за облагане с ДДС за ревизираните периоди ще бъде определена по реда на чл. 122 от ДОПК и му е предоставен 14-дневен срок за вземане на становище и представяне на доказателства. С уведомление №Р-22221021005727-139-001/15.11.2021 г. са му разяснени правата в ревизионното производство.

С Протокол №Р-22221021005727-П.-001 от 10.11.2021 г. и Протокол №1700309/01.03.2022 г. от досието на ревизираното лице са приобщени доказателства, събрани в хода на други контролни производство.

В хода на ревизията е извършена проверка и са съпоставени данните между подадените от ревизираното лице дневници за покупки и продажби, съответно с данните в подадените от доставчиците му дневници за продажби и от клиентите му дневници за покупки. След това на основание чл. 45 от ДОПК са извършени насрещни проверки на клиенти и доставчици на „ГЛОБЪЛ ТРЕЙДИНГ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД; „Б. Тандем“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК]; „П. Т. К.“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК]; „НЮ ЛОГИСТИК КЪМПАНИ“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК]; „ТрансДжет 2000“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК]; „ЕКСКЛУЗИВ ЕР КАРС“ ЕООД, с[ЕИК]; „ЕС ЕН КОМЕРС“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК]; на доставчиците: „ГЛОБЪЛ ТРЕЙДИНГ БЪЛГАРИЯ 1“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК] и „БИ СИ СИ ХАНДЕЛ“ ООД, с ЕИК[ЕИК]; и на клиентите: „ЗЛАТНИ ПЯСЪЦИ“ АД, с ЕИК[ЕИК]; „ТЕТ ГРУП – 33“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК]; „СС ТИЙМ“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК]; „АУТОЛИЗИНГ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], „МУЛТИ КОНСТРУКШЪН“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК]. Резултатите от тях са подробно описани в РД. Изискани са документи и писмени обяснения от „ГУМИ НН1“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК] и „ЕС ВИ ЕС“ ООД, с ЕИК[ЕИК]. Дружества не са отговорили на връчените им искания, с изключение на „БИ СИ СИ ХАНДЕЛ“ ООД – с предмет на

доставки - млечни изделия, „АУТОЛИЗИНГ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, „НЮ ЛОГИСТИК КЪМПАНИ“ ЕООД, „ТЕС ГРУП 33“ ЕООД, „ЗЛАТНИ ПЯСЪЦИ“ АД - с предмет на доставки - компютри и телефони; „ГУМИ НН1“ ЕООД – с предмет на доставки - гуми; ЕС ВИ ЕС ООД – с предмет на доставка - наем на лек автомобил. Приложени са копия на издадените към/ от ревизираното лице фактури, в по-голямата част не са представени документи за мястото на доставките.

Предвид факта, че от „ГЛОБЪЛ ТРЕЙДИНГ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД не са представени изисканите документи, счетоводни регистри и писмени обяснения, органите по приходите не са могли да установят предмета на декларираните в дневниците за покупки и продажби към справките-декларации по ЗДДС доставки – стоки или услуги, вид, количество, стойност и др. На основание чл. 122, ал. 2 от ДОПК на стр. 15 – 35 от РД е направен анализ на относимите обстоятелства, като в случая органите по приходите са приели, че това са изброените в т. 1, т. 4, т. 9, т. 15 и т. 16.

1) По отношение на декларираните продажби, тъй като не са предоставени фактури с придружаващи документи, счетоводни регистри, документи, удостоверяващи извършени разплащания, договори, приемо-предавателни протоколи и други, свързани с доставките, органите по приходите са приели, че не е доказано реалното осъществяване на доставките, с изключение на тези към „Златни пясъци“ АД и „Ес Ви Ес“ ООД, и е направен извод, че начисленият данък във фактурите е дължим на основание чл. 85 от ЗДДС.

2) При ревизията е установено също, че за данъчни периоди м. 11.2020 г. и м. 12.2020 г. ревизираното дружество е отразило в дневниците си за продажби издадени кредитни известия, издадени към „ЕКСКЛУЗИВ ЕР КАРС“ ЕООД с данъчна основа общо в размер на 327 916,67 лв. и начислен ДДС - 65 583,34 лв. Предвид липсата на документи в хода на ревизията, с РА не е признато намалението на начисления данък по ЗДДС за м. 11.2020 г. в размер на 40 500,00 лв. и за м. 12.2020 г. в размер на 25 083,30 лв.

3) За ревизираните периоди „ГЛОБЪЛ ТРЕЙДИНГ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД е декларирано вътреобщностни придобивания /ВОП/ на стоки по смисъла на чл. 13 от ЗДДС и доставки по чл. 82, ал. 2-5 от ЗДДС с данъчна основа общо в размер на 1 919 357,38 лв., за които данъкът е изискуем от получателя. Чрез издаването на протоколи по реда на чл. 117, ал. 1, т. 1 от ЗДДС и чл. 54 от Правилника за прилагане на закона за данък върху добавената стойност (ППЗДДС) и включването им в дневниците за покупки и в дневниците за продажби, дружеството е начислило ДДС общо в размер на 383 861,76 лв. Протоколите са отразени в дневниците за покупки, с което е упражнило право на данъчен кредит в същия размер, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗДДС. Предвид липсата на представени документи за придобиване - фактура, транспортен документ, лицензи, разрешителни или други документи, доказващи извършване на дейност, свързана с предмета на фактурите, органите по приходите са приели, че не са доказани декларираните ВОП и с РА са извършили корекция на начисления данък и на упражненото право на данъчен кредит във връзка с декларираните ВОП.

4) По отношение на декларираните покупки в хода на ревизията са извършени насрещни проверки на основните доставчици „ГУМИ НН1“ ЕООД, „ЕС ЕН КОМЕРС“ ЕООД, „МУЛТИ КОНСТРУКШЪН“ ЕООД, „ТРАНС ДЖЕТ 2000“ ЕООД, „БРАДЪРС ТАНДЕМ“ ЕООД, „П. Лукс Кар“ ЕООД, НЮ ЛОГИСТИК К.“ ЕООД, при които дружествата не са представили изисканите доказателства или са приложили

единствено фактури и приемо-предавателни протоколи. Не са представени придружаващи документи, удостоверяващи възможността на сочените за доставчици дружества да извършат декларираните към жалбоподателя доставки. „ГЛОБЪЛ ТРЕЙДИНГ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД не е представило изискваните му документи, писмени обяснения и счетоводни справки, поради което органите по приходите са приели, че не са налице реално извършени доставки по смисъла на чл. 6 и чл. 9 от ЗДДС по всички фактури, отразени в дневниците за покупки на ревизираното лице и не са налице условията по смисъла на чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, както и на чл. 71 от ЗДДС за упражняване на данъчен кредит и върху определената данъчна основа по реда на чл. 122, ал. 2 от ДОПК, във връзка с чл. 122, ал. 4 от ДОПК, с РА са начислили данък по реда на чл. 86 и чл. 85 от ЗДДС по издадените от „ГЛОБЪЛ ТРЕЙДИНГ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД фактури, а поради заключенията за липса на реално извършени доставки по фактурите, отразени в дневниците за покупки, не са признали право на данъчен кредит.

В обобщение с РА на дружеството са установени задължения за ревизираните периоди по ЗДДС в общ размер на 3 155 515,36 лв. и на основание чл. 175 от ДОПК са начислени лихви общо в размер на 241 186,83 лв.

Пред директора на дирекция “ОДОП” С. не са представени нови доказателства от “ГЛОБЪЛ ТРЕЙДИНГ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД и той в решението си е приел, че ревизиращите правилно са пристъпили към определянето на задълженията по ЗДДС на „ГЛОБЪЛ ТРЕЙДИНГ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД по специалния ред за облагане.

Приел е, че в случая липсват реални доставки, което е основание да се откаже право на приспадане на данъчен кредит поради нарушение на основни принципи на системата на ДДС – наличие на реална икономическа дейност и данъчен неутралитет, който цели да освободи от данъчна тежест всички реални икономически дейности. Изтъкнал е липсата на документи, посредством които да може да се извърши необходимата индивидуализация на стоките от гледна точка на определени, отличаващи ги от рода белези и които да обосноват изпълнение на условието по чл.71, т.1 от ЗДДС за законосъобразно упражняване на правото на приспадане на данъчен кредит, както и липсата на доказателства, от които би могло да са приеме, че доставчиците са разполагали със стоките, предмет на последващи продажби към клиенти, от вида и количествата на процесните стоки, за да може да се разпореди с тях.

По отношение на декларираните ВОП, решаващият орган отново се е позовал на липсата на документи и е заключил, че ревизиращият екип обосновано и законосъобразно е пристъпил към облагане по реда на чл. 122 – 124 от ДОПК. Съответно, правилно е определил данъчната основа на извършените доставки и начисления данък съгласно чл. 86 и 85 от ЗДДС, както и е отказал правото на приспадане на данъчен кредит на ревизираното лице по разгледаните спорни доставки, тъй като не са изпълнени изискванията на чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 6/9 и чл. 71, т. 1 от ЗДДС.

Като доказателство по делото е приета представената от ответника административна преписка

В хода на съдебното производство от жалбоподателя са представени писмени доказателства по опис, оформени в 11 папки като приложения по делото, в т.ч. документи за покупки и продажби във връзка с дейността, банкови извлечения, счетоводни справки, ГДД и Справки декларации по ЗДДС, копия (разпечатки) на

Оборотни ведомости на синтетични с/ки (с вариант и с аналитични с/ки), Главни книги за отчетни периоди 2020г. и 2021г. и общ Хронологичен регистър на „ГЛОБЪЛ ТРЕЙДИНГ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД за периода от 01.01.2020г. до 31.12.2021г.

В открито съдебно заседание, проведено на 11.10.2023г., след дадена от съда възможност да се запознае с доказателствата, ответникът е оспорил голяма част от тях („изброени в молба от ответника от 28.05.2023г.) в срока и по реда на чл. 193 ГПК. След като жалбоподателят изрично с молба от 15.09.2023г. заявява, че ще се ползва от тях и че оспорва авторството им, е открито производство по тяхното оспорване. Съгласно разпоредбата на чл. 193, ал.3 ГПК на страните е указано, че тежестта на доказване на истинността на документи пада върху страната, която ги е представила, т. е върху жалбоподателя. В тази връзка не са ангажираи доказателства.

От ТД на НАП С. са представи по делото данъчна и осигурителна информация, в т.ч. Обща справка за задължено лице, Справка за регистрация и дерегистрация по ЗДДС, Справка за регистрация и дерегистрация на ЕКАФП, Дневници за покупки и продажби и СД по ЗДДС за данъчните периоди от м.01.2020г. до м.12.2021г. вкл., Справка за всички трудови договори към 31.12.2021г. Справка за всички действащи трудови договори за период 01.01.2020г. до 31.12.2021г., Справка за всички подадени уведомления от работодател по чл. 62 от КТ, към 31.12.2021г. Справка по чл. 73 от ЗДДФЛ за изплатени възнаграждения на лица по извънтрудови правоотношения за 2020г. и 2021г. ГДД по чл. 92 от ЗКПО за финансовата 2019г. и 2020г. на „ГЛОБЪЛ ТРЕЙДИНГ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД.

Отново от ТД на НАП са представени по делото данъчна и осигурителна информация, в т.ч.: обща справка за задължено лице; справка за регистрация и дерегистрация по ЗДДС; дневници за покупки и продажби и СД по ЗДДС; справка за всички трудови договори; справка за всички действащи трудови договори; справка за всички подадени уведомления от работодател по чл. 62 от КТ; справка по чл. 73 от ЗДДФЛ за изплатени възнаграждения на лица по извънтрудови правоотношения, ГДД по чл. 92 от ЗКПО за съответните финансови години (данъчни периоди) на доставчиците с най - голям относителен дял в общия оборот (данъчни основи) на покупките на стоки или услуги на „Глобъл Трейдинг Корпорейшън“ ЕООД, които са били обект на насрещни проверки в хода на ревизията, или се съобщават в молбата на жалбоподателя, в т.ч. „Брадърс Тандем“ ЕООД (64,02 %), „Мулти Конетрукшън“ ЕООД (14,25 %), „Би Си Си Хандел“ ЕООД (3,23 %), „Глобъл Трейдинг България 1“ ЕООД (1,89 %); „Ес Ен Комерс“ ЕООД (1,84 %), „Парадайс Трейд Къмпани“ ЕООД (0,64 %), „Енигма АС“ ЕООД (0,28 %), „Прайм Карго БГ“ ЕООД (0,23 %), „Гуми НН 1“ ЕООД (0,22 %), „Ню Логистик Къмпани“ ЕООД и „Транс Джет 2000“ ЕООД.

Представените документи са използвани от вещото лице при изготвяне на заключението по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза (ССЕ), прието без възражение от страните. След запознаване и анализ на приложените по делото и предоставените допълнително счетоводни документи на жалбоподателя вещото лице е разгледало счетоводното отразяване на спорните доставки в счетоводството на жалбоподателя

и доставчиците. Във връзка с деклариранията от „ГЛОБЪЛ ТРЕЙДИНГ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД вътреобщностни придобивания на стоки (ВОП), вещото лице е изследвало представените документи и отражението им в счетоводството на дружеството. Във връзка със счетоводен анализ и преценка за водено счетоводство от „ГЛОБЪЛ ТРЕЙДИНГ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД, експертизата е направила редица съпоставки на счетоводни данни по делото и др. изследвания, съобразени с методологията на счетоводната отчетност (счетоводна кореспонденция) и примерния индивидуален сметкоплан. Посочено е в заключението, че съпоставката на счетоводни данни от хронологичен регистър в посока аналитични счетоводни регистри (с/ки) и от там към синтетични счетоводни регистри (оборотна ведомост и главна книга), за да се стигне до ГФО (отчет за приходи и разходи и счетоводен баланс), не е възможна поради отсъствие по делото и непредставяне от дружеството на Аналитични регистри на счетоводни с/ки.

От събраните по делото доказателства от правна и фактическа страна съдът намери за установено следното:

Ревизионният акт е издаден от органа, възложил ревизията, и от ръководителя на ревизията, в изпълнение на компетентността им по чл. 119, ал. 2 от ДОПК. В хода на административното производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Ревизионният акт е подписан с електронни подписи от органите по приходите – негови издатели. Съгласно чл. 3 от ЗЕДЕУУ (ред.- ДВ, бр.85 от 2017 г., действаща към момента на издаване на РА) електронен документ е електронен документ по смисъла на чл. 3, т. 35 от Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО (ОВ, L 257/73 от 28 август 2014 г.); като писмената форма се смята за спазена, ако е съставен електронен документ. В конкретния случай РА е създаден като електронен документ по смисъла на чл.3, ал.1 ЗЕДЕУУ, по отношение на които с оглед фикцията, установена в ал.2 се приема, че е спазено изискването за писмена форма. Доказателствената сила на подписания с КЕП електронен документ е такава, каквато законът признава на подписания писмен документ. Именно като електронен документ, подписан от посочените в тях органи по приходите с електронен подпис, актът е изпратен като електронно съобщение и връчен на ревизираното лице по реда на чл.30, ал.6 ДОПК и това обстоятелство е удостоверено по предвидения за това в цитираната норма ред с разпечатка на записа в информационната система. С оглед разпореденото от законодателя в чл.184, ал.1 ГПК, приложима в съдебното производство по оспорване на РА на основание

§ 2 ДР на ДОПК, тези електронни документи са представени на съда като възпроизведени на хартиен носител преписи, заверени от страната. Това е относимо и за РД, ЗВР и ЗИЗВР. Валидността на КЕП не е оспорена от жалбоподателя в настоящото съдебно производство. Спазен е срокът по чл. 109 от ДОПК, ревизионно производство е образувано в рамките на 5-годишния срок.

В ревизионния акт са посочени фактическите и правните основания за неговото издаване. Ревизиращият орган е извършил анализ на доказателствата, относими към данъчното облагане на жалбоподателя за спорните периоди, като е изложил подробно съображенията, мотивирали фактическите и правни изводи. Съгласно разпоредбата на чл. 120, ал. 2 ДОПК, ревизионният доклад е неразделна част от ревизионния акт. Изложените в РД мотиви предвид цитирания чл. 120, ал. 2 ДОПК представляват мотиви и на РА. В този смисъл е и трайната и непротиворечива съдебна практика, обективирана в множество решения на ВАС. В РД са изложени подробни мотиви на ревизиращите органи, обосноваващи изводите им относно неправомерно упражненото право на данъчен кредит. В мотивите на РА са обсъдени доводите и доказателствата, представени с възражението на жалбоподателя срещу РД.

Предвид изложеното и съобразно разпоредбата на чл.160, ал.2 от ДОПК, съдът приема, че ревизионният акт е издаден от компетентен орган по приходите, на основание чл.119, ал.2 от ДОПК, след надлежно възложена ревизия, съгласно чл.112 и чл.113 от ДОПК, в предвидената от закона форма, съгласно чл.113 от ДОПК, и съдържа всеки един от реквизитите, посочени в чл.120 от ДОПК.

С оспорения РА са установени задължения за ДДС, като установяването на задълженията е извършено по особения ред по чл. 122-124 от ДОПК, след като е направен извод за наличие на обстоятелство по чл. 122. ал. 1, т. 4 от ДОПК - „липсва или не е представена счетоводна отчетност съгласно ЗСч или воденото счетоводство не дава възможност за установяване или определяне на основата за данъчно облагане“.

От представената административна преписка се установява, че в хода на ревизията не са представени счетоводни регистри и писмени обяснения органите по приходите не са могли да установят предмета на декларираните в дневниците за покупки и продажби към СД по ЗДДС доставки -стоки или услуги по вид, количество и стойност“, поради което законосъобразно органите по приходите са приели, че е налице посоченото основание по чл.122, ал.1, т.4 и са преминали по установяване на задълженията по особения ред , установен в чл. 12-124 ДОПК.

Не са установяват съществени процесуални нарушения при извършване на ревизията на задълженото лице е връчено уведомление по чл. 124,

ал.1 ДОПК, като същото не е представило декларации по чл. 124, ал.3 ДОПК. Данъчната основа е определена по реда на чл. 122, ал.2 ДОПК и са определени задължения за ДДС.

Между страните не е спорно, че през ревизирия период „ГЛОБЪЛ ТРЕЙДИНГ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД е осъществявало търговска дейност. Изискванията на които следва да отговаря счетоводството на едно предприятие, за да може въз основа на него да бъдат определени правилно данъчните му задължения, се регламентирани в нормите на ЗСч и отделните счетоводни стандарти. Така чл.3, ал.2 ЗСч определя, че предприятията осъществяват текущото счетоводно отчитане на всички стопански операции, които водят до изменения на имущественото и финансовото им състояние, финансовите резултати от дейността, паричните потоци и собствения капитал, в хронологичен ред, а според алинея трета предприятията осъществяват текущото счетоводно отчитане на основата на документална обосновааност на стопанските операции и факти при спазване изискванията за съставянето на документи по този закон. Принципните положения, на които следва да отговаря счетоводната система на предприятията, са изложени в нормата на чл.11 ЗСч. В същото време нормата на чл. 16 ЗСч определя и задължения за ръководителя на предприятието свързани със счетоводството, в това число да организира текущото счетоводно отчитане в съответствие с разпоредбите на този закон - т. 2 и да утвърждава формата на счетоводството, която осигурява синхронизирано осъществяване на хронологичното и систематичното (аналитично и синтетично) счетоводно отчитане - т. 3. От изложеното се обосновава извод, че ЗСч изисква стопанските операции, които регистрира счетоводната система, да се представят детайлно в тяхната аналитичност, като дава възможност счетоводната информация и отчетност да представя вярно и честно имущественото и финансовото състояние и финансовите резултата на предприятието.

Едва пред съда от жалбоподателя са представени документи от счетоводството му. От доказателствата по делото, в т.ч. и ССЕ, се установява, че счетоводните данни от представените регистри - синтетични (оборотна ведомост и главна книга) и хронологичен регистър (на счетоводни записвания) не са достатъчни за целите на счетоводния анализ, зададен с естеството и формулировката на задачите и съобразен с обхвата на изследването на ССЕ. Както е посочено в заключението съпоставката на счетоводни данни от хронологичен регистър в посока аналитични счетоводни регистри (с/ки) и от там към синтетични счетоводни регистри (оборотна ведомост и главна книга), за да се стигне до ГФО (отчет за приходи и разходи и счетоводен баланс), не е възможна поради отсъствие по делото и непредставяне от дружеството на **Аналитични регистри** на счетоводни с/ки.

В заключението си вещото лице е посочило, че „ГЛОБЪЛ ТРЕЙДИНГ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД има счетоводна отчетност за дейност през 2020г./2021г., видно от представените по делото документи - фактури за покупки и продажби и съпътстващи ги документи, оборотни ведомости, главни книги, хронологичен регистър на счетоводни записвания, ГФО отчет за приходи и разходи, счетоводен баланс, ГДД по чл. 92 от ЗКПО, отчетни регистри - дневници за покупки и продажби и СД по ЗДДС. Следва да се съобрази обаче, че вещото лице при отговорите си е взело предвид и представените от жалбоподателя пред съда фактури за покупки и продажби и съпътстващи ги документи. С молба от 25.08.2023 (л.335 от делото) ответникът, на основание чл. 193 ГПК, оспорва авторството – подписите, на представените от жалбоподателя пред съда частни документи – договори, протоколи, стокови разписки, конкретно посочени и изброени в молбата. Позовава се на установената визуално разлика между подписите, от документите публикувани в Търговския регистър и тези в представените по делото документи, както и на еднаквото графично оформление на доказателствата. Препис от молбата е изпратена на жалбоподателя за становище, като му е дадена възможност да заяви дали ще се ползва от тях, на основание чл. 193, ал.2 ГПК. След като жалбоподателят е заявил, че желае да се ползва от тях, съдът е открил производство по оспорване на оспорените документи, като е указал на страните доказателствената тежест, а именно, че съгласно чл. 193, ал. 2, изр. второ от ГПК, тъй като се оспорва истинността на частни документи, които не носят подписа на страната, която ги оспорва, тежестта за доказване истинността пада върху страната, която ги е представила – върху жалбоподателя. Въпреки това от жалбоподателя не са ангажирани никакви доказателства, от които може да се установи автентичността на документите.

Като частни документи протоколите, стоковите разписки и договорите не разполагат с обвързваща съда материална доказателствена сила. Те на основание чл. 180 ГПК притежават формална доказателствена сила - съставляват доказателство, че изявленията, които се съдържат в тях, са направени от тези лица. В случая чрез проведеното успешно оспорване истинността на изброените в молбата на ответника частни документи, тази формална доказателствена сила е преодоляна, тъй като не се доказва тяхната автентичност – авторство. След като се установява, че посочените документи са неистински, т. е подправени, то изброените писмени доказателства следва, на основание чл. 194, ал.2 и ал.3 ГПК, да се изключат от доказателствата по делото.

С оглед направения извод, макар формалната доказателствена сила да не обхваща датата и мястото на съставяне на частните документи, а единствено авторството им, като съобрази неавтентичността на

документите, то липсата на достоверна дата, както и факта, че не са представени нито в хода на ревизията, нито при обжалването на РА по административен ред, а едва пред съда, следва извод, че същите са съставени за целите на настоящето производство.

След изключването на оспорените доказателства, следва че необосновани се явяват и изводите на вещото лице за редовно водено счетоводство. Още повече, че и без да бъдат изключени оспорените доказателства екепертът заявява, че без представени аналитични счетоводни регистри няма възможност за съпоставка на аналитични със синтетични счетоводни регистри (с/ки), като стъпка за установяване на съответствие на аналитична със синтетична счетоводна отчетност.

На следващо място представените пред съда счетоводни книги, следва да бъдат ценени с оглед разпоредбата на чл.185 ГПК . Вписвания в счетоводни книги се преценяват от съда според тяхната редовност и с оглед на другите обстоятелства по делото. Те могат да служат като доказателство на лицето или организацията, които са водили книгите. Съгласно трайната съдебна практика редовността на счетоводните книги не се предполага, а тя трябва да бъде доказана от страната, която се позовава на тях. Член 55, ал.1 ТЗ ограничава субективно и предметно доказателствената сила на търговските счетоводни книги _ тя важи сам между търговски и то за доказване на търговски сделки. Следователно тя не обвързва нито приходната администрация, нито съда в настоящето производство. Освен това представената едва пред съда счетоводна отчетност не е в цялост, поради което извод за редовността ѝ не може да бъде обоснован.

При това положение, след като правилно органите по приходите са приели, че е налице хипотезата на чл. 122, ал.1, т.4 ДОПК, законосъобразно са преминали към облагане по особения ред на чл. 122-124 ДОПК, като са определили нова данъчна основа след анализ на всяко от относимите към ревизираното лице обстоятелства по реда на алинея 2 на чл. 122 от ДОПК.

Относно **декларираните продажби**, подробно описани в таблицата на стр. 18-24 от РД, в хода на ревизията от „ГЛОБЪЛ ТРЕЙДИНГ КОРПОРЕИШЪН“ ЕООД не са представени документи, поради което не е установен и предметът на доставките – стоки или услуги, вид, количество, стойност и др. От страна на жалбоподателя няма представени доказателства, че разполага с материална, техническа и трудова обезпеченост на извършените доставки. В настоящето съдебно производство, след представяне на документи, в т.ч. и оспорените от ответника по реда на чл. 193 ГПК, се установява, че в отчетните регистри (дневници) по ЗДДС, са отразени фактури за покупки и продажби с данни на всеки ред за №, дата на документ, контрагент (партньор), вид стока или услуга, данъчна основа и ДДС. Преобладават

вписванията в дневниците за покупки спрямо продажбите, в някои от които те са над 400. Вещото лице е посочило, че предвид данните за покупки и продажби в Отчетните регистри (дневници) по ЗДДС и данните от Хронологичния регистър, постъпилите документи за покупки и за продажби представляват частично представяне на счетоводна отчетност от жалбоподателя по делото.

От представените пред съда доказателства се установява, че фактурираните стоки на клиенти по фактури, които в РА (РД) се сочат с по - голям относителен дял в общия оборот по доставки (продажби) от „ГЛОБЪЛ ТРЕЙДИНГ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД и на други клиенти, за които са представени фактури по делото, са арматурно желязо, арматура, арматурна заготовка, леки автомобили (от ВОП), автомобилни гуми, облекла, хранителни продукти, алкохолни напитки, мобилни апарати и други. Част от тях се съпътстват от стокови разписки и протоколи, оспорени от ответника и изключени от доказателствата по делото. При липса на съпътстващи фактурите документи, реалността на процесните доставки остава недоказана.

Както е посочил и експертът, видно от Хронологичния регистър по делото, счетоводните записвания по продажби, са по кредита на с/ка от група 70 (702, 703) „Приходи от продажби“ и с/ка 453 „Разчети за ДДС“ (453/2 „Начислен данък за продажбите“ с/у дебитиране на с/ка от група 41 „Клиенти“ (411). Кореспондиращи при изписване на стоки са с/ка от група 30 „Материали (стоки)“ (304, 305) и при плащане по фактура с/ка от група 50 „Парични средства“ (501, 503).

От събрана по делото данъчна и осигурителна информация за доставчици е видно, че фактури, издадени от тях на „ГЛОБЪЛ ТРЕЙДИНГ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД, или издадени от дружеството на някои от тях в качеството на клиенти, са включени в дневници за покупки, респективно в дневниците за продажби и СД по ЗДДС на „ГЛОБЪЛ ТРЕЙДИНГ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД за съответните данъчни периоди, с отделни изключения.

В чл. 85 от ЗДДС е предвидено, че данъкът е изискуем и от всяко лице, което посочи данъка във фактура и/или известие по чл. 112. Следователно законосъобразно с РА са установени задължения за ДДС о тези фактури.

Относно деклариранията от „ГЛОБЪЛ ТРЕЙДИНГ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД **покупки**, описани в таблица на стр. 28-32 от РД и таблица № 20 от заключението по ССЕ, в хода на ревизията от „ГЛОБЪЛ ТРЕЙДИНГ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД, въпреки че са изискани документи, доказващи реалното извършване на получените доставки, не са представени получените фактури с придружаващи документи, счетоводни регистри, документи, удостоверяващи извършени разплащания, договори, приемо-предавателни протоколи, доказателства за извършен транспорт,

доказателства за лицата, участвали в доставките, и други документи, свързани с доставките.

След представяне на писмените доказателства пред съда ССЕ е разгледала всяка от представените фактури и съпътстващите я документи. Установила е, че фактурираните стоки от доставчици по фактури, сочени в РА (РД) с най-голям относителен дял в общия оборот по доставки (покупки) на „ГЛОБЪЛ ТРЕЙДИНГ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД и други доставчици, за които са представени фактури по делото, са арматурно желязо, арматура, арматурна заготовка, леки автомобили (ВОП), автомобилни гуми, облекла, хранителни продукти, алкохолни напитки, мобилни апарати и други стоки. Част от тях се съпътстват от стокови разписки и протоколи, или складови разписки и пътни листа или приемо - предавателни протоколи. Доколкото последните документи са оспорени и са изключени от доказателствата по делото, в случая не са представени годни доказателства, съпътстващи процесните фактури.

Експертизата е установила, че счетоводните записвания при покупки, са по дебита на с/ка от група 30 (304, 305) „Материали (стоки)“, или с/ка от група 60 „Разходи по икономически елементи“ (601, 602) и с/ка 453 „Разчети за ДДС“ (453/1 „Начислен данък за покупките“), с/у кредитиране на с/ка от група 40 „Доставчици“ (401). Кореспондираща при плащане по фактура е с/ка от група 50 „Парични средства“ (501, 503). Що се касае до счетоводни записвания при доставчици, по делото се намират счетоводни данни (извлечения от счетоводни с/ки със счетоводни записвания) за някои от тях, като „Би Си Си Хандел“ ЕООД и „Гуми НН 1“ ЕООД, без оборотни ведомости и в обхват, недостатъчен за да се направи извод по фактури, издадени на „ГЛОБЪЛ ТРЕЙДИНГ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД.

По отношение на фактурни стойности (данъчни основи) на облагаеми доставки (продажби) на стоки или услуги, при съпоставката на кредитни обороти по с/ки от група 70 „Приходи от продажби“, в кореспонденция с дебита на разчетна с/ка 411 „Клиенти“, от Оборотна ведомост, с помощта на Главна книга, в която оборотите по всяка с/ка са представени със съответни на тях кореспондиращи с/ки, не се достига до установяване на съответствие с обороти от клетка 11 „Данъчна основа на облагаеми доставки“ в раздел А на СД по ЗДДС. Съответствие не се установява и при съпоставката на кредитни обороти по с/ка 453 „Разчети за ДДС“ (453/2 „Начислен данък за продажбите“) в кореспонденция с дебита на с/ка 411 „Клиенти“, спрямо обороти в клетка 21 „Начислен ДДС“, в раздел А на СД по ЗДДС, извлечени от регистрите и представени в заключението по отделно и обобщени в рекапитулационна таблица - в годишен аспект за 2020г. и за 2021г. Експертизата не е достигнала до съответствие (равнение) между счетоводните регистри (с/ки) и отчетните регистри (дневници) и СД по

ЗДДС, по отношение на облагаемите доставки (покупки и продажби), преди всичко поради недостиг на счетоводните данни, а именно, отсъствие по делото на Аналитични регистри на счетоводни с/ки, в случая от група 60 „Разходи по икономически елементи“, група 61 „Разходи за дейността“ (613), група 70 „Приходи от продажби“ (702, 703), както и Аналитични регистри на разчет на с/ки от група 40 „Доставчици“ и група 41 „Клиенти“ и с/ка 453 „Разчети за ДДС“ (453/1, 453/2, 453/8, 453/9). По тази причина, няма възможност да се разграничат оборотите по доставките в страната и тези по ВОП и други доставки, които са с особености в отчитането и в отразяването им по ЗДДС. По делото не се намират и Аналитични регистри на с/ки 304 „Стоки“ и 305 „Стоки-автомобили“, които са в кореспонденция със с/ки от група 40 „Доставчици“ при покупки на стоки и заприхождаването им и с/ки от групи 41 и 70 „Приходи от продажби“, при продажби на стоки - за изписването им.

С оглед събраните доказателства по делото обоснован се явява изводът на органите по приходите за липса на реална доставка. За да се признае на получателя по облагаема доставка материалното право на приспадане на данъчен кредит по чл.68 от ЗДДС следва да е изпълнено някое от условията посочени в чл.71 от ЗДДС, като при изследване предпоставките за възникване правото на данъчен кредит, винаги трябва да се държи сметка за това дали е облагаема доставка по смисъла на чл.6, ал.1 или чл.9 от ЗДДС и след това да се проверява изпълнението на съответните предпоставки, регламентирани в нормата на чл.71 от ЗДДС.

Дори да се приеме, че е изпълнено условието по чл.71, ал.1, т.1 от ЗДДС, свързано с притежаването на данъчен документ /фактура/ от страна на преките доставчици, които са издали процесните фактури, отразени в дневниците за продажби и справките-декларации и е начислен данъкът по смисъла на чл.86 от ЗДДС, то недоказано остана наличието на другата предпоставка за възникване правото на приспадане на данъчен кредит по чл.68, ал.1 от ЗДДС - осъществена облагаема доставка по смисъла на чл.9/6 от ЗДДС, осъществена от конкретно посочения във фактурите доставчик.

Законът не свързва задължението за начисляване на ДДС и правото на данъчен кредит единствено с издаването на данъчна фактура, а поставя изискването да е налице реално осъществена облагаема доставка. Легалната дефиниция на понятието данъчен кредит се съдържа в чл.68, ал.1 ЗДДС и това е сумата на данъка, която регистрирано лице има право да приспадне от данъчните си задължения по ЗДДС за получени от него стоки или услуги по облагаема доставка. В този текст законодателят е предпоставил облагаемата доставка като основно изискване, за да е налице правото на данъчен кредит. Аналогично е

законодателното решение при регламентиране на спорното право в нормата на чл.69, ал.1, т.1 ЗДДС. В тази разпоредба се съдържа правото на задълженото лице да приспадне данъка за стоките или услугите, които доставчикът - регистрирано по ЗДДС лице, му е доставил или предстои да му достави. Законът на първо място изисква да е осъществена реална доставка на стока и услуга. След като жалбоподателят черпи права от наличието на реална доставка, в негова тежест е да ангажира доказателства, установяващи осъществяването на този положителен факт.

Доказателствата за реалното осъществяване на доставката на услуга могат условно да бъдат разделени на две групи: установяващи потенциалната възможност да осъществяване на доставката, в която следва да се включат материално-техническата и кадрова обезпеченост на доставчика; и такива, сочещи прякото ѝ реализиране, към които следва да се причислят протоколи за приемане на работата, доказателства за начин на остойностяване като количествено-стойностни сметки, осчетоводени записи за извършени разходи на доставчика във връзка с извършване на услугата и др.

След изключване на оспорените доказателства липсват преки доказателства за извършените доставки. Не са представени и такива удостоверяващи използването на получените стоки в дейността на дружеството, с оглед установените в ССЕ разминавания. Недоказано остана и наличието на стоки, материална и техническа обезпеченост у доставчиците.

От събраните доказателства така и не се установи какво точно е била дейността на жалбоподателя. Доставките са с разнороден предмет на стоки и услуги, като част от тях остават с неустановен предмет, дори и след представяне на писмените доказателства пред съда, голяма част от които са оспорени. При това положение е невъзможно да се установи дали те са свързани с независимата икономическа дейност на лицето, съответно налице ли е хипотезата на чл.70, ал.1, т.2 ЗДСС.

Изводите на органите по приходите не противоречат на заключението на ССЕ. Констатациите на ССЕ относно счетоводното отразяване на процесните фактури не се оспорват от страните. Те обаче са свързани единствено с осчетоводяването на процесните фактури, но не и с реалното извършване на услугите/ прехвърляне собствеността върху стоките и то от конкретния доставчик. Реалността на доставките не може да бъде потвърдена и от счетоводните записвания на ревизираното лице и изготвеното въз основа на тях заключение по ССЕ. Фактурата е първичен счетоводен документ и като такъв е носител на информация за регистрирана стопанска операция, като няма обвързваща доказателствена сила за съда. Осчетоводяването на фактурите при получателя само по себе си не доказва реалното

получаване на стоката/извършване на услугата, защото представлява удостоверяване на това получаване от самото лице, което черпи благоприятни правни последици от осъществяването на твърдения факт. За целите на данъчното облагане е от значение има ли достатъчно данни за осъществената услуга от конкретно посочения доставчик.

С оглед на установените фактически данни съдът счита за обосновано заключението на органа по приходите за нереалност на фактурираните доставки. Не е възникнало данъчно събитие по смисъла на чл. 25, ал. 2 от ЗДДС, в резултат на което да се направи извод за реалност на доставката по смисъла на чл. 9 от ЗДДС, с оглед на което законосъобразно е отказан данъчния кредит по спорните фактури до размера на начисления по тях ДДС, на основание чл. 70, ал. 5 от ЗДДС.

За ревизирания период дружеството е декларирало данъчна основа на **ВОП** и доставки по чл. 82, ал. 2-5 от ЗДДС в кл.12 на СД в общ размер на 1 919 357,38 лева и съответно е начислен ДДС в общ размер на 383 861,76 лева. Данъкът е изискуем от лицето, извършило придобиването, съгласно чл. 84 от ЗДДС. В съответствие с изискванията на чл. 82 от ЗДДС, задълженото лице е начислило ДДС чрез издаване на протоколи, съгласно разпоредбите на чл. 117, ал. 1, т. 1 от ЗДДС и чл. 54 от ППЗДДС. Същите са включени в дневника за покупки и в дневника за продажби за периода, съгласно разпоредбата на чл. 124, ал. 2 от ЗДДС. Жалбоподателят е упражнил право на данъчен кредит за получените ВОП на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗДДС. От събраните в хода на ревизията доказателства се установи, че през ревизираните данъчни периоди „ГЛОБЪЛ ТРЕИДИНГ КОРПОРЕИШЪН“ ЕООД е декларирало ВОП, отразени в дневниците за покупки и продажби с протоколи по чл.117 от ЗДДС по фактурите, изброени на стр. 25-27 от РД.

При извършена проверка относно валидността на ДДС номера на всички контрагенти е установено, че ДДС номерът е валиден, с изключение на "RSGLOBAL LTD" с ДДС № GB931121765, регистриран на 31.12.2020 г. В хода на ревизията дружеството не е представило фактури/инвойси, протоколи по чл. 117, извлечения от банковите сметки на дружеството, транспортни документи и др.

Пред съда са представени копия на фактури (Rechnung, Invoise) за доставки по ВОП на леки автомобили, в по-голямата част от Германия. Към фактурите са приложени съпътстващи документи - международна товарителница (CMR), талон с данни за рама и др. параметри на автомобила. Приложени са и документи, които са на чужд език, без български превод. На места, като например в папката (класьор) 13, има приложени и протоколи по ЗДДС, във връзка с фактури (rechnung) по ВОП, които са без заверка. От ССЕ се установява, че счетоводните записвания при покупки на стоки (автомобили) по ВОП, са по дебита на

с/ка 305 „Стоки - автомобили“ срещу креди тиране на с/ка 401 „Доставчици“ (401/2). Следващо счетоводно записване е по дебита на с/ка 453 „Разчети за ДДС“ (453/1 „Начислен данък за покупки те“) срещу кредитиране на с/ка 453 „Разчети за ДДС“ (453/2 „Начислен данък за продажбите“), самоначисляване на ДДС при ВОП. При плащане по фактура, се дебитираща с/ка 401 „Доставчици“ срещу кредитиране на с/ка 503 „Разплащателна сметка“ (503/5). Доставчици по ВОП е данни по фактури и счетоводни записвания, са видими в Хронологичния регистър по делото, както и вписвания по протокол в отчетните регистри (дневници) по ЗДД

Съгласно чл. 13 от ЗДДС ВОП е придобиването на правото на собственост върху стока, както и фактическото получаване на стока в случаите по чл. 6, ал. 2, която се изпраща или транспортира до територията на страната от територията на друга държава-членка, когато доставчикът е данъчно задължено лице, което е регистрирано за целите на ДДС в друга държава-членка. ВОП е налице както когато транспортът се осъществява от или за сметка на доставчика, така и когато същият е от или за сметка на получателя. Стоките трябва задължително да бъдат изпратени и транспортът на същите да започва от територия на друга държава-членка и да завършва на територията на страната.

Представените от жалбоподателя писмени доказателства пред съда са частни документи без достоверна дата, част от които са оспорени. При извършена в хода на ревизията справка относно декларираните данни в системата VIES, въпреки, че по част от декларираните ВОП данните съвпадат, съществуват значителни отрицателни разлики - жалбоподателят е декларирал ВОП, но няма деклариран ВОД от контрагенти. От страна на ревизираното дружество няма представени документи, отговарящи на ЗДДС и ППЗДДС, за да бъдат доказани и признати декларираните от жалбоподателя ВОП през ревизирания период, поради което законосъобразно с РА е установен ДДС в посочената част.

В хода на съдебното обжалване не се опровергаха и изводите на ревизиращите относно отразените в дневниците за продажби на „ГЛОБЪЛ ТРЕЙДИНГ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД кредитни известия, издадени към „ЕКСКЛУЗИВ ЕР КАРС“ ЕООД с данъчна основа общо в размер на 327 916,67 лв. и начислен ДДС - 65 583,34 лв. Предвид липсата на документи с РА законосъобразно не е признато намалението на начисления данък по ЗДДС за м. 11.2020 г. в размер на 40 500,00 лв. и за м. 12.2020 г. в размер на 25 083,30 лв.

На база на изложеното следва да бъде прието, че изводите на изводите на органите по приходите не са опровергават от събраните доказателства. При доказани обстоятелства по чл. 11, ал.1, т.4 ДОПК, в

случая следва да се приложи приложил презумпцията по чл. 124, ал.2 ДОПК и тежестта за опровергаване констатациите при ревизията е на жалбоподателя. Въпреки изслушаната по делото експертиза и събраните писмени доказателства пред настоящата инстанция, не са оборени фактическите констатации на органите по приходите, Съдът съобрази и правилото, въведено в чл. 124, ал. 2 от ДОПК, съобразно което, в производството по обжалване на ревизионен акт издаден в хода на извършена ревизия по реда на чл. 122 от същия кодекс, фактическите констатации в него се смятат за верни до доказване на противното, когато наличието на основанията по чл. 122, ал. 1 е подкрепено от събраните доказателства. Въпросното правило ясно и точно указва, кому лежи доказателствената тежест относно релевантните факти, при спор относно законосъобразността на ревизионен акт издаден в производство реда на чл. 122 от ДОПК, като придава отнапред установена материална доказателствена сила на съдържащите се в ревизионния акт фактически констатации.

Доказателствената тежест се състои в правото и задължението на съда да обяви за ненастъпила тази правна последица, чийто юридически факт не е доказан. Това разбиране произтича от законно установеното задължение за съда да реши делото по същество, като отмени изцяло или частично ревизионния акт, като го измени в обжалваната част или отхвърли жалбата - чл. 160, ал. 1 от ДОПК, независимо от това, дали в съдебното производство страните са ангажирали някакви доказателства или не. Изпълнението на това задължение от страна на съда, означава при недоказване, да се приеме, че недоказаното не е осъществено. А щом юридическият факт не е осъществен, не могат да настъпят и последиците, които съответната материално правна норма свързва с неговото проявление.

Предвид гореизложеното, ревизионният акт, като правилен и законосъобразен следва да бъде оставен в сила, а жалбата срещу него отхвърлена.

При посочения изход на спора, на основание чл.161 от ДОПК, жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати на ответника разноски по делото - юрисконсултско възнаграждение в претендирания размер от 63617 лв.

Водим от горното, Административен съд София-град, Първо отделение, LXV състав,

РЕШИ :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на "ГЛОБЪЛ ТРЕЙДИНГ КОРПОРЕЙШЪН" ЕООД, ЕИК[ЕИК], срещу Ревизионен акт № Р-22221021005727-091-001 / 09.05.2022 г., издаден А. А. Д. на длъжност Началник на сектор,

възложил ревизията и П. С. Д. на длъжност главен инспектор по приходите – ръководител на ревизията, в частта потвърден с Решение № 1144/22.07.2022г. на директора на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" С. при ЦУ на НАП, с който на дружеството са установени допълнителни задължения по Закона за данък върху добавената стойност общо в размер на 3 155 515,36 лв. и са начислени лихви за забава общо в размер на 241 186,83 лв., ОСЪЖДА „ГЛОБЪЛ ТРЕЙДИНГ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Националната агенция за приходите юрисконсултско възнаграждение в размер на 63617 (шейсет и три хиляди и шестстотин и седемнайсет) лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: