

Протокол

№

гр. София, 10.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 10.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радина Карамфилова

ЧЛЕНОВЕ: Николай Димитров
Ивета Стефанова

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора
Милен Ютеров, като разгледа дело номер **9250** по описа за **2025** година
докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:46 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ - ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА -
редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. А., с пълномощно от
днес.

ОТВЕТНИКЪТ - В. Б. В. - редовно призован за днешното съдебно заседание, се представлява от
адв. А. с представено днес пълномощно.

СГП - редовно призована, явява се прокурор Ю..

СТРАНИТЕ И ПРОКУРОРА (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА отговор на касационната жалба от 07.08.2025 г.

ЮРК. А.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча доказателства и нямам доказателствени
искания.

АДВ. А.: Поддържам отговора. Оспорвам касационната жалба. Няма да соча доказателства и
нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР Ю.: Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ с оглед липсата на други доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. А.: Моля да уважите касационната жалба и да отмените първоинстанционното решение с изложените в жалбата съображения. Считаме, че първоинстанционният съд не е възприел правилно фактическата обстановка и е постановил неправилно решение относно прилагането на §4 от ПЗРЗПК. В него е ясно описано, от коя дата лицето се счита задължено съгласно чл. 6, ал. 1 от ЗПКОНПИ и какви са съображенията относно депозирането на декларацията за имуществени интереси пред КПКОНПИ независимо от това дали лицата са били задължени по §2 от отменения ЗПКОНПИ. С оглед изхода на спора, моля за присъждане на разноски. В случай, че се претендира адвокатско възнаграждение правя възражение за прекомерност.

АДВ. А.: Моля да оставите в сила решението на СРС като правилно и законосъобразно. Парадокса в касационната жалба е уеднаквяването на две различни понятия – едното на лица заемащи публична длъжност по смисъла на ЗПК и другото понятие за задължени лица по §4 ПЗРЗПК. В крайна сметка административнонаказващият орган е тълкувал стеснително изключването от кръга лица, които попадат в неговата хипотеза и неправилно е ангажирал отговорността на доверителят ми. Правя искане за присъждане на разноски, представил съм договор и доказателства за плащане

ПРОКУРОР Ю.: Считам, че решението на въззивния съд е правилно и законосъобразно, и моля да го оставите в сила.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:49 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: