

РЕШЕНИЕ

№ 2944

гр. София, 15.06.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 22.05.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Миглена Николова

Вяра Русева

при участието на секретаря Гергана Мартинова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2439** по описа за **2020** година докладвано от съдия Миглена Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно - процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на С. Н. Л., чрез адв. Б. против Решение № 7634 от 10.01.2020г. на Софийски районен съд /СРС/, НО, 12-ти състав по НАХД № 12306/2019 г., с което е потвърден Електронен фиш за налагане на глоба Серия К № 2716630/01.05.2019г., издаден от Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/, с който на основание чл. 189, ал. 4 вр. чл. 182, ал. 1, т. 3 от Закон за движение по пътищата /ЗДвП/ на касатора е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100.00 лв. за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

В касационната жалба са развити доводи за мат.незаконосъобразност на атакуваното съдебно решение и допуснато съществено нарушение на процесуалните правила – касационни основания по чл.348, ал.1, т.1 и т.2 от НПК. Твърди се, че не са спазени изискванията на Наредба № 8121з-532/12.05.2015г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата. Сочи се, че не са били изпълнени изискванията на чл.10 от Наредбата, поради това, че е налице несъответствие между номерата на записващото устройство, визирано в ЕФ, в приложения към него снимков материал, от една страна, и устройството, визирано в протокола за изпитване, респ. в удостоверението за

одобрен тип средство за измерване. Не бил изяснен въпросът с вида и изрядността на техническото средство, с което било установено нарушението. Не е коментирано от СРС въпросът относно наличието на обозначения на мястото, където е поставено измервателното средство. Претендира се нарушение по чл. 7 от Наредбата, което опорочава адм.нак.процедура и е достатъчно основание за отмяна на фиша. Искането до съда е за отмяна на решението на СРС изцяло и постановяването на решение по същество, с което да бъде отменено процесният ел.фиш. В съдебно заседание касатора се представлява от адв. Б., която поддържа подадената жалба. Претендира разности. Ответникът – Столична дирекция на вътрешните работи, отдел „Пътна полиция“ не се представлява.

Представителят на Софийска градска прокуратура излага становище за неоснователност и недоказаност на жалбата и моли за оставяне в сила на въззивното решение.

По силата на препращащата норма на чл. 63 ал. 1 от ЗАНН жалбата е подадена в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, при спазване изискванията на АПК относно касационното обжалване, от лице с активна процесуална легитимация, пред надлежния съд, срещу решение от категорията на чл. 63 ал.1 от ЗАНН, поради което същата е допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Съгласно чл.63 ал.1, от ЗАНН първоинстанционното решение подлежи на касационно оспорване на основанията, предвидени в НПК. В чл. 348 ал.1 от НПК са изброени 3 касационни основания: нарушен е закона, допуснато е съществено нарушение на процесуалните правила или наложеното наказание е явно несправедливо. Съгласно чл.218 от АПК касационният съд обсъжда само посочените в жалбата пороци на решението, като за неговата валидност, допустимост и съответствие с материалния закон следи и служебно. От което по аргумент на противното следва, че за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила от първоинстанционния съд и за явна несправедливост на наложеното наказание Съдът ще следи, само ако са били изложени в жалбата като касационни основания/твърдят се проц.нарушения/.

Съдът счита решението на първоинстанционния съд за валидно и допустимо, но постановено при допуснати съществени процесуални нарушения по събирането и цененето на доказателствата.

Софийският районен съд е приел от фактическа страна, че на 01.05.2019 г. в 10:28 часа, в [населено място], [улица]с посока на движение от [улица]към [улица]се е движел товарен автомобил марка „Д.“, модел „С.“ с ДК [рег.номер на МПС] , със скорост на движение от 77 км/час, при ограничение на максималната разрешена скорост от 50 км/час в населено място. Скоростта била засечена с автоматизирано техническо средство „АТСС TFR1-M 506“. Автомобилът е собственост и е регистриран на името на [фирма] с управител С. Л.. Касае се за мобилна система за видеоконтрол на нарушенията за правилата за движение по пътищата, същата е одобрена и вписана в регистъра на одобрените за използване типове средства за измерване, преминала е през проверка за техническа изправност със срок на валидност до 24.02.2020 г.

Съставът сравни номерата на устройството, посочени във всички цитирани в кас.жалба документи от преписката/по възражението, че не са идентични/, като установи идентичност на номерата на устройството и липсата на каквито и да е данни, водещи до невъзможност да се идентифицира конкретното устройство.

Съобразно чл.189, ал.4 от ЗДвП, при нарушение, установено и заснето с

автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане. При установяване на нарушението по чл.189, ал.4 следва да се спазват заложените правила в Наредба № 8121з-532/12.05.2015г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата. В чл.10 от нея е заложено, че за всяко използване на мобилно АТСС за контрол се попълва протокол съгласно приложението. Протоколът по ал. 1 се попълва при всяка смяна на мястото/участъка за контрол, като при контрол във време на движение с мобилно АТСС се отбелязва началото и края на контролирания участък /ал.2 от нея/. При работа с временно разположени на участък от пътя автоматизирани технически средства и системи за контрол на скоростта протоколът се попълва за всяко място за контрол и се съпровожда със снимка на разположението на уреда /ал. 3 от нея/. Видно от последната алинея на посочената разпоредба, попълненият протокол /каквото е представен в случая/, за всяко място за контрол се съпровожда със снимка на разположението на уреда, като под уреда следва да се разбира АТСС. От представените доказателства е видно, че такава снимка не е била представена, което е от особено важно значение за изхода на делото, а указания за нейното представяне, не са били дадени от СРС служебно. Въпреки това/при липсата на събрани относими доказателства/, СРС без наличието на съответните доказателства е формирал извод, че ЕФ формално съответства на нормата на чл.189, ал.4 ЗДвП, без да изследва въпроса за наличието или липса на приложено снимка към протокола за използване на мобилно АТСС. С това въззивният съд е извършил същ. проц. нарушение.

Също така,само за пълнота на проверката, Кас.състав констатира, че в мотивите си въззивният съд е приел, че извършеното нарушение е безспорно установено, като автоматизираното техн. средство е било обозначено с пътен знак Е-24, който предупреждава шофьорите за наличието на участък в камера на КАТ за контрол на скоростта. При липса на доказателства – снимкови материали, от които да се вижда обозначението с пътен знак Е-24, СРС е извел необоснован извод. Следва да се съобрази и обстоятелството, че с изм. и доп. ДВ. бр.6 от 16 януари 2018г. на цитираната Наредба, в сила от 16.01.2018г., се отменя задължението на местата за контрол с мобилни и стационарни автоматизирани технически средства и системи да се обозначават с пътен знак Е24. Т.е към момента на извършване на процесното нарушение – 01.05.2019г. това обстоятелство/за обозначение/ не е било задължително да е изпълнено с оглед законосъобразността на издаване на ЕФ/така че е без правно значение липсата на снимка, която да подкрепя изводите на СРС в тази насока/.

Пред СРС не са представени и доказателства за максимално допустимата скорост на движение в определения в ЕФ участък, в който е извършено предполагащото нарушение на чл.21, ал. 1 от ЗДвП. Не е представена схема за пътна сигнализация на [улица]с посока на движение от [улица]към [улица], както и дали

ограничението е въведено с пътен знак. Тези обстоятелства въобще не са били обсъдени от страна на СРС. Това обаче не е изложено в кас. жалба като нарушение, но СРС дължи служебно дирене.

Решението на въззивния съд, поради наличието на същ. проц. нарушения и необходимостта от събиране на нови доказателства, следва да бъде отменено и делото върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

Водим от горното и на основание чл.221, ал.2, вр. с чл.222, ал.2, т.1 и т. 2 от АПК Административен съд София – град, XII-и касационен състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 7634 от 10.01.2020г. на Софийски районен съд /СРС/, НО, 12-ти състав по НАХД № 12306/2019 г.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на СРС.

Решението е окончателно.

Председател:

Членове: