

ДОПЪЛНИТЕЛНО РЕШЕНИЕ

№ 5620

гр. София, 06.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в закрито заседание на 06.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

като разгледа дело номер **2750** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК).

Образувано е по молба от 08.08.2022 г., подадена от Е. П. Б., чрез адв. Ч., за изменение на постановеното по делото решение № 4806 от 13.07.2022 г., в частта за разноските.

Иска се от съда да намали присъденото в полза на ответника (в основното производство по делото) юрисконсултско възнаграждение, като се позовава на разпоредбата на чл. 10, ал. 4 ЗОДОВ вр. чл. 37 от Закона за правната помощ.

Ответникът (в основното производство по делото) изразява становище за недопустимост, алтернативно, за неоснователност на молбата с правно основание чл. 248 ГПК.

Административен съд София-град, I отделение, 3-ти състав, като обсъди искането за допълване на постановеното по делото решение в частта за разноските и становището на страните, приема следното:

Молбата на ищеца за изменение на постановеното по делото решение в частта за разноските е допустима, като подадена в срока по чл. 248, ал. 1 ГПК. Разгледана по същество е неоснователна.

С решение № 4806 от 13.07.2022 г., постановено по настоящото адм. дело № 2750/2021 г., Столична дирекция на вътрешните работи при МВР е осъдена да заплати на Е. П. Б. сума в размер на 300 лева, представляваща обезщетение за неимуществени вреди в резултат на нищожно задържане на ищеца от полицейски орган при 04 РУ – СДВР на 18.09.2017 г., заедно със законна лихва от 18.09.2017 г. до окончателното изплащане на главницата, заедно със сума в размер на 160 лева,

представляваща разноси по делото, а предявеният иск за сумата над 300 лв. до претендиращия размер от 1000 лв. е отхвърлен. Ищецът е осъден да заплати на СДВР сума в размер на 100 лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Според разпоредбата на чл. 10, ал. 4 от ЗОДОВ (нова – ДВ, бр. 94 от 29.11.2019 г.) съдът осъжда ищеца да заплати на ответника възнаграждение за един адвокат, ако е имал такъв, съразмерно с отхвърлената част от иска, а в полза на юридическите лица се присъжда възнаграждение, ако те са били защитавани от юрисконсулт, чийто размер не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ (ЗПП). Посочената разпоредба предвижда, че заплащането на правната помощ е съобразно вида и количеството на извършената дейност и се определя в наредба на Министерския съвет по предложение на НБПП. Съгласно чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ (НЗПП), приложим съгласно чл. 37 ЗПП вр. чл. 10, ал. 4 ЗОДОВ, по административни дела възнаграждението за една инстанция е от 100 до 240 лв. По административни дела с материален интерес възнаграждението е от 100 до 360 лв. Настоящото административно дело е с материален интерес, като съдът е присъдил в полза на ответника юрисконсултско възнаграждение в минималния размер, регламентиран в чл. 24 от НЗПП, поради което искането за намаляването му под нормативно определения минимум е неоснователно.

По гореизложените съображения молбата за изменение на постановеното по делото решение в частта за разноските следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

Воден от горното, Административен съд София - град, I отделение, 3-ти състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ молба от 08.08.2022 г., подадена от Е. П. Б., чрез адв. Ч., за изменение на решение № 4806 от 13.07.2022 г., постановено по адм. д. № 2750/2021 г. по описа на АССГ, в частта за разноските.

Решението може да бъде обжалвано с жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

Съдия: