

Протокол

№

гр. София, 13.05.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 13.05.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Павлова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разглежда дело номер **10774** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК.

На поименно повикване в 10.32 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Г. С. - редовно уведомен, се явява лично и с адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Агенция „Митници” - редовно уведомен, се представлява от юрк. Е., с представено по делото пълномощно.

Свидетелят П. И. - редовно призован, се явява лично.

Не се явява свидетелят Д. Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на свидетеля П. И.:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА му:

П. Р. И. с ЛК №[ЕИК], издадена на 15.06.2010 г. от МВР – [населено място], 35 години, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Обещава да каже истината.

Адв. П. - Познавате ли Д. С.?

Св. И. - Познавам го. Живеем в един град. Той работи като митничар.

Адв. П. - През месец септември 2012 г. да сте пътувал извън Б., да се е случило нещо на мястото за входящи автомобили с Д. С.?

Св. И. - Прибирахме се от Т. с лек автомобил „Мерцедес”. Пътувах, заедно с Д. Ш. Д. и се прибирахме от Т.. Отидохме към проверката. Провери ни Д. С.. Минахме процедурите и след това тръгнахме да плащаме дезинфекцията за колата. Оттам взехме две чанти с багаж и преди третата бариера ни спря полицейски служител към „Гранична полиция” за повторна проверка. Провериха ни стоките и ги задържаха. На въпрос на СЪДА – Какви бяха стоките?

Св. И. - Имаше прахове, памперси, тениски и шампоани. Различни стоки.

Адв. П. - Тези чанти, колко големи бяха? При проверката, която Д. С. извърши, къде бяха тези чанти?

Св. И. - Взехме чантите след дезинфекцията. Бяха оставени и ние ги взехме.

Адв. П. – Кой ги остави?

Св. И. – Не знам кой ги е оставил. Взехме ги и тръгнахме да излизаме. В чантите имаше памперси, прахове и шампоани.

Адв. П. - Този ден сте давали обяснения два пъти – единият път саморъчни обяснения и вторият - пред някои други органи и в двете обяснения има някои разлики, коя е истината?

Св. И. - Истината беше това, което казах сега. Съставиха ни актове за административно нарушение.

Адв. П. - Нямам повече въпроси към свидетеля.

Юрк. Е. - През този период, в който Вие сте се прибирали от Т., карали ли сте стоки в колата?

Св. И. - Каряхме памперси, прахове и шампоани. Имахме си багаж.

Юрк. Е. - И сте го декларирали?

Св. И. - Да.

Юрк. Е. - А тези чували?

Св. И. - Това бяха чанти, а не чували. Взехме ги след дезинфекцията. Не бяха в колата. Някой ги е оставил там и ние ги взехме. Не бяха в нашата кола. Бяха оставени там и ние ги взехме.

Юрк. Е. - Как 222 броя тениски, 59 броя ризи и 32 броя спортно долнище са останали недеklarирани и как автомобила Ви не е бил проверен?

Св. И. – Автомобилът ми беше проверен.

На въпрос на СЪДА – Кои неща са били в автомобила и кои извън автомобила?

Св. И. - Памперсите, праховете и шампоаните бяха вътре в колата. В чантите имаше тениски.

На въпрос на СЪДА - От къде сте знаели какво има в тези чанти?

Св. И. - Като ни ги върнаха от проверката, разбрахме.

На въпрос на СЪДА - Как сте взели чанти, които на са били в колата?

Св. И. - Намерихме ги.

Юрк. Е. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

Адв. П. - Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ приключи с разпита на свидетеля и същия напусна залата.

Адв. П. - Моля да бъде разпитано лицето К. А. М., който същия ден е пътувал по същия маршрут. Автомобилите на П. И. и К. М. са били един до друг и лицето е видяло какво има в автомобила на П. И. и Д. Д.. Д. Д. е бил заедно с П. И. и ще

установява едно и също обстоятелство, поради което считам, че няма пречка да бъде заличен.

Юрк. Е. – Възражявам по искането за разпит на лицето К. М.. Считам, че фактичката обстановка е изяснена. Има представени достатъчно писмени доказателства по делото, така че се явява безпредметно разпит на свидетел, който не е ясно дали е присъствал на фактичката обстановка.

По искането направено от процесуалния представител на жалбоподателя за допускане до разпит на К. А. М., СЪДЪТ намира същото за основателно като показанията на свидетеля ще бъдат преценявани съобразно всички останали доказателства по делото. Доколкото свидетеля Д. Ш. Д. не се явява за провеждане на разпит в днешното съдебно заседание същия следва да бъде заличен като свидетел

С оглед на горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА допуснатия свидетел по искане на жалбоподателя Д. Ш. Д..

ДОПУСКА до разпит в днешното съдебно заседание като свидетел К. А. М..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на свидетеля К. А. М..

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА му:

К. А. М. с ЛК №[ЕИК], издадена на 29.04.2009 г. от МВР - [населено място], 49 години, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Обещава да каже истината.

Адв. П. - Познавате ли Д. С., П. И. и Д. Д.?

Св. М. - Познавам ги. Заедно с П. И. и Д. Д. пътуваме до митниците. Д. С. е служител на митницата. С П. и Д. пътуваме заедно.

Адв. П. - През месец септември 2012 г., около обяд, да е станал инцидент, проверки и т.н. между Д. С. като служител и другите двама граждани като пътуващи?

Св. М. - Имаше проверка на самата митница. Колата, с която пътуваха П. и Д. и моята кола бяха спрени една до друга. Не си спомням кой митничар ме провери мен, но колите нямаха стока, която да е забранена.

На въпрос на СЪДА - От къде знаете какво е имало в другата кола?

Св. М. – При проверка вратите са широко отворени и се виждаше какво има и какво няма.

Адв. П. - Какво имаше в техния автомобил?

Св. М. - Беше празен. Нямахме багаж, който да е забранен.

На въпрос на СЪДА – П. И. и Д. Д. имаха ли някаква стока в автомобила?

Св. М. – Не.

На въпрос на СЪДА - Какъв е техния автомобил?

Св. М. – Мисля, че беше „Мерцедес”. Често сменят колите.

Адв. П. - След това разразиха ли се някакви проблеми?

Св. М. – Чухме, че П. и Д. са върнати с някаква стока, която са взели от някъде и са ги върнали за втора проверка. Това го чух, не съм видял какво се е случило.

Адв. П. - Имало ли е случаи, някой да остави багаж на неохраняемо място?

Св. М. - Има такива случаи. Неохраняемите места, това са местата по будките.

Адв. П. - Нямам други въпроси.

Юрк. Е. – Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ приключи с разпита на свидетеля и същия напусна залата.

Адв. П. - Нямам доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Нямам доказателствени искания.

Юрк. Е. - Нямам доказателствени искания.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. П. - Моля да уважите жалбата и да отмените процесната заповед като незаконосъобразна. Моля за срок за писмени бележки, тъй като има неща, които трябва да се отразят по-подробно и точно. Претендирам направените по делото разноси.

Юрк. Е. - Моля да постановите решение, с което да оставите без уважение жалбата. Считам, че същата е неоснователна и недоказана. Процесната заповед е издадена законосъобразно. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки за подробни съображения в писмен вид.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на страните в 7-дневен срок, считано от днес да представят писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.51 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: