

# Протокол

№

гр. София, 23.09.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,**  
в публично заседание на 23.09.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Луиза Христова**

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **1775** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „М. С. I. L.“, редовно уведомен, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото и адв. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – председател на Патентно ведомство, редовно уведомен, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - [фирма], редовно уведомен, представлява се от адв. С. и мл. адв. М., с пълномощни по делото.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. В. Ш., редовно уведомена, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА заключение на СМЕ и молба на вещото лице от 15.09.2021 г.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

В. В. Ш., 71 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам. Имам две корекции, които искам да докладвам. От приложението на стр. 4, т. 3.1.7 моля да се добавят годините 2018 г., 2019 г. и 2020 г., както и тирето „без лого“ да се чете „с лого“. Това е лого № 7 от таблицата на стр. 8 от заключението. На същата страница от приложението, т. 3.2.1, релевантни файлове за анализ да се чете 10 бр. вместо 8 бр.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. С. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ: На стр. 3 от заключението, ред 35, думите „недобросъвестно заявяване“ да се заменят с „реално използване“. Не съм изключила доказателствата, в които съм констатирала, че има наслагване. Изключила съм доказателствата, които не съдържат словото „М.“ и такива, които имат дата, която е извън релевантния период. Аз съм машинен инженер, но не съм ИТ експерт. Датата на създаване на документа е, когато файлът е създаден, без да е обработен. Аз гледам тази дата, която е върху самия документ, а не датата на файла.

АДВ. С.: Това не е вярно. Вещото лице не е взело предвид много доказателства, представени на електронен носител, поради това, че датата на файловете - създадена и модифицирана, попада извън релевантния по делото период, а не поради това, че датата върху съответните документи, които се съдържат в тези файлове е извън този период. Вещото лице е изключило и някои снимки, поради това, че в тях не се съдържа словото „М.“, при условие, че същото се съдържа като се увеличи мащабът на снимката.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. С. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ: Приела съм, че снимката, посочена на л. 11, т. 4.1.2, буква В е от САЩ, тъй като съм намерила, че името на този град е от тази държава. С. „М.“ да се счита като словна марка „М.“. Там, където са посочени таблици с квадратура на стаи, брой стаи, същите не се причисляват към марка, а към търговец. Тези хотели са търговци. Доказателствата, които съм коментирала, са около 140, като аз съм ги описала в приложението, дали попадат в релевантния период. Болдваните са тези, които не съм взела предвид. А. на стр. 7, ред 35 съм го взела от G. на стр. 461. Заключението в последния абзац на същата страница съм извела също от G., но не мога да си спомня точната страница. Считам знаците за независими, когато са подчертано отделени един от друг.

АДВ. С.: Представям и моля да приемете извлечение от насоките, където пише как се преценяват добавените елементи, в които няма такова изискване.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. С. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ: С. „М.“ за регистрираните услуги го приемам за отличително, но според мен с по-слаба отличителност, тъй като думата е много употребявана за различни стоки и услуги. Не съм казала, че има връзка между „М.“ и хотелите. По същество марката не е свързана с услугите, тя не означава „хотел“, не означава „стая“. На стр. 13 от заключението съм посочила, че услугите не са класифицирани правилно съгласно МКСУ, но считам, че това е правен въпрос от компетентността на съда.

АДВ. С.: Нямам повече въпроси. Да не се приема заключението. Вещото лице излиза от обхвата на поставените му въпроси, като например сравнява услугите, за които са регистрирани марките, обсъжда класификацията на услугите, както и отличителността на марката „М.“. Отделно се опитва да изключи възможно най-голям брой доказателства, като де факто провежда ИТ експертиза относно датата на създаване на файловете и тяхната композиция, вместо да се придържа към приетите доказателства или да ги анализира от гледна точка на реално използване. На практика вещото лице

не ги разглежда, защото се основава на компетентност, за която не е включена в списъка на експертите. Поради това заключението не е обективно и не се основава на представените доказателства. Същото вещо лице е назначавано по три други дела, по които представителите на страните са същите, както по настоящото дело, но страните са други. Това са адм. д. № 1645/2020 г. на АССГ, ТД № 1940/2018 г. на СГС и № 2485/2017 г. на СГС. По всички тези дела вещото лице е дало заключения в полза на другата страна, като в нито един от случаите съдът не е кредитирал заключението на вещото лице. Това допълнително дава съмнение в обективността на заключението. Към настоящия случай ясно бяха посочени фрапантни пропуски на вещото лице като недоглеждане при анализа на снимките; тенденциозно избягване по-ранната марка „М.“ да се нарече „марка“; приемане на дата на сканиране на фактурата за по-важна от датата на създаване; посочване, че файловете са модифицирани, без това да е обяснено допълнително, като възможност за преименуване на файла; при електронно създадените доказателства се набляга на резолюции на отделни елементи и се твърди наслагване или модифициране, докато при сканираните се обръща внимание на датата на създаване и сканиране на файла, а не на самия документ. Повтарят се аргументи на заинтересованата страна, които нямат връзка със спора, като използването на „хотел“ и „географско име“ в комбинация с наименованието на хотела. Тези пропуски трудно могат да бъдат отдадени на недоглеждане, невнимание, на различна гледна точка и тълкуване на закона. Пропуските, освен, че означават фалшифициране на представените от нас доказателства, могат да се дължат или на липса на професионални качества, или на предубеденост. Поради броя отлагания на делото по вина на вещото лице, дължината на експертизата по същество, експертната работа е изключително малко, поради което възразявам срещу приемането на експертизата и изплащането на хонорара. Моля вещото лице да си направи и отвод или същото да бъде освободено поради липса на квалификация. Отводът е по реда на чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК, а освобождаването по реда на чл. 198 от ГПК. Моля да бъде назначена повторна експертиза със същите задачи от друго вещо лице. Във връзка със заключението на вещото лице, представям и моля да приемете решение на ПВ от 09.08.2021 г., в което се доказва, че марките са реално използвани, което доказва некомпетентността на вещото лице.

ЮРК. В.: Считам, че искането за отвод не следва да се уважава. Възможно е да има повече анализи, но вещото лице е посочило, че става дума за правен въпрос.

АДВ. С.: Считам, че искането за отвод е преклудирано и следва да се отпрати преди изготвяне и представяне на експертизата. Статистиката за различните казуси е напълно произволна и не може да обоснове твърдяната предубеденост. Не могат да бъдат аргументи така наречените пропуски на вещото лице. Квалификацията на вещото лице е ясна от данните, посочени в началото на заключението, и не може да бъде основание за отстраняване

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** На всяка експертиза поднасям фактите така, както съм ги видяла. Не се считам за предубедена по този спор и нямам заинтересованост. В конкретния случай съм се ръководила от доказателства така, както ги виждам. Не съм се стремяла да навявам гледни точки.

СЪДЪТ по искането за отвод

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ СЪЩОТО БЕЗ УВАЖЕНИЕ.** Счита, че посочените от жалбоподателя

обстоятелства, касаят преценката по същество на експертизата и не обосновават извод за предубеденост и заинтересованост на вещото лице. Още повече, че искането за отвод е направено, след като експертизата е изслушана и на жалбоподателя е станал известен крайният извод от заключението на вещото лице.

ЮРК. В.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението. Да не се уважава искането за повторна експертиза.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. С. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ: Когато съм казала словото „М.“ съм имала предвид само присъствието му в доказателствата по делото. Сравнението на услугите в т. 4.1.3 е направено по този начин, доколкото за самото дело има използване на по-ранна марка. Направила съм сравнението с оглед въпроса в т. 1. Изследвала съм отличителността, за да преценя дали думата „М.“, при добавяне на други отличителни елементи, променя своя отличителен характер.

АДВ. С.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението. Искането за повторна експертиза е неоснователно. Доводът за промяната в отличителността е сред съществените, подлежащи на анализ фактори за реално използване на марката. С. анализ на услугите вещото лице посочи, че не се отразява на крайния му извод. Вещото лице обясни защо в определени части от експертизата думата „М.“ е наричана „слово“, а не „марка“. Каквито и дати да е възприело за релевантни вещото лице, точно датировката на писмените документи и дали тя е доказана, може да се установи от съда, защото четенето на дати не е умение, което изисква специални знания. Считаме, че доводите, с които заключението се атакува, са неправилни и необосновани и не следва да се допуска повторно заключение.

НА ВЪПРОСИ НА МЛ. АДВ. М. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ: Услугите, за които по-ранните марки са регистрирани в клас 42, би трябвало да попаднат в услугите от клас 43. Преценила съм, че има изменение във вариантите на използване. Тези условия са кумулативни и съм ги посочила на стр. 6.

АДВ. М.: Да се приеме заключението. Коментарите за отличителността на марката са основани на насоките, включително и във връзка с географското обозначение. Вещото лице уточни, че е разглеждало всички доказателства по делото.

СЪДЪТ по заключението

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СМЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 1000 лв., като за 350 лв. му издава РКО, а за останалите 650 лв. ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да ги довнесе в 7-дневен срок, считано от днес, след което на вещото лице да бъде издаден РКО.

ПРИЕМА представените от жалбоподателя извадки от Е. Г., както и решение на ПВ от 09.08.2021 г., представени в днешното съдебно заседание.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на жалбоподателя за изслушване на повторна експертиза, тъй като от една страна, по делото не са представени нови доказателства за използване на по-ранните марки, а от друга страна, обхватът на тези доказателства, тяхната преценка и крайният извод въз основа на тях дали марките са използвани или не, е от компетентността на съда.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за

изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата и да отмените решението, като приемете, че марките са били използвани съгласно представените доказателства, както в хода на административното производство, така и пред съда. Представеното днес решение на ПВ, отнасящо се до същите по-ранни марки и същите доказателства, ясно доказват това заключение. Моля за срок за писмени бележки, който да е по-дълъг.

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите жалбата и да оставите в сила решението. Ще представя писмени бележки, след запознаване с писмените бележки на жалбоподателя. Възразявам за прекомерност на разноските за адвокатско възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. М.: Моля да оставите без уважение жалбата. Проверката на фактите в хода на съдебното производство не доказва, че административният акт е незаконосъобразен. Наличието на решение в друг смисъл не можем да коментираме, доколкото нито знаем аргументите, които водят до този извод, нито сме запознати с доказателствата. Има три други дела между страните, в които изводът на ПВ е същият. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноските, направени от заинтересованата страна в хода на съдебното производство.

АДВ. С.: Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на пълномощниците на заинтересованата страна.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 14-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.09 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: